
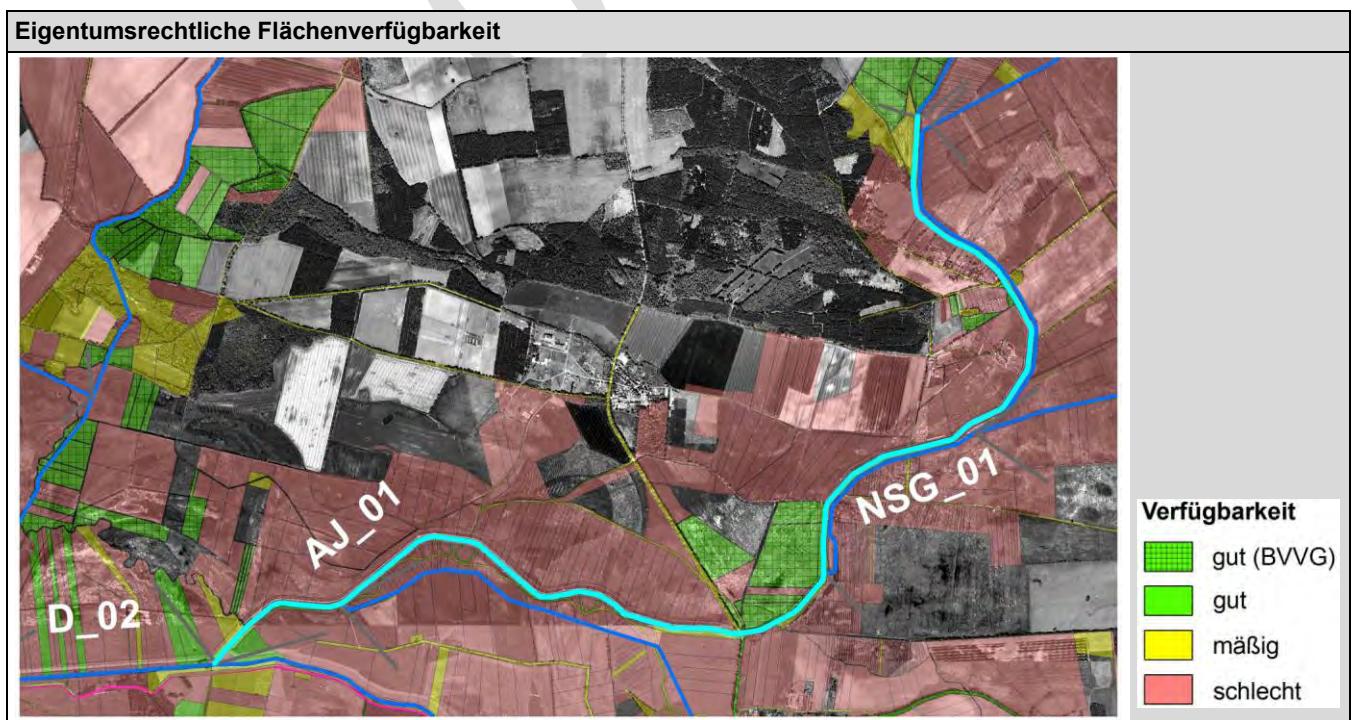
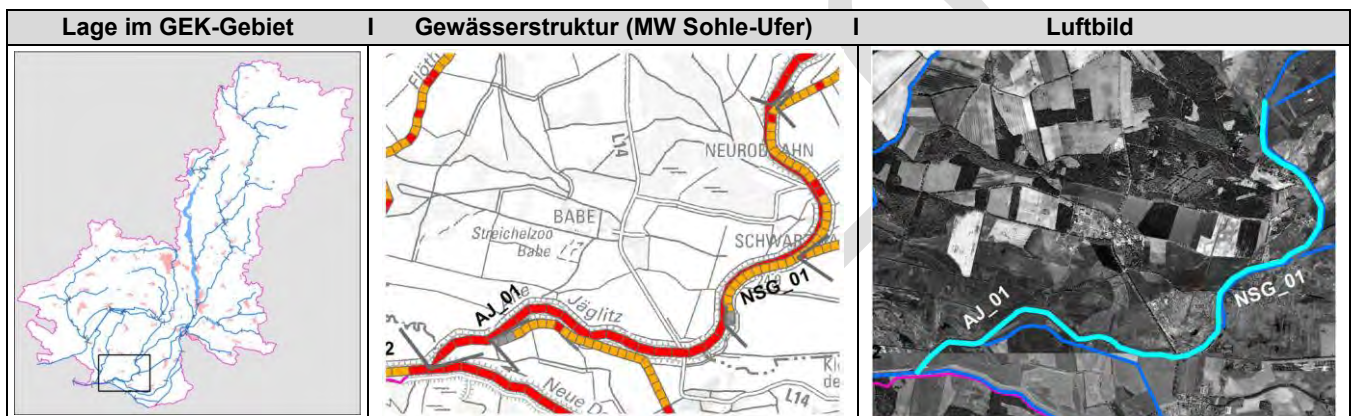


| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|--|--|--|
| Gewässername | Alte Jäglitz | FW-P_ID (GEK-DB) | 58928_P01 |
| WK-Code | DE58928_512 | Station | 0-7.400 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | HMWB | | |
| LAWA-Typ | 12 | | |
| Signifikante Belastungen | Diffuse Quellen; Abflussregulierung u. morph. Veränderungen | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | eingedeichter Gewässerabschnitt; naturfern, ohne Eigendynamik, teilweise parallele Gewässerführungen | |
| Sonderkategorie | HMWB | | |
| LAWA-Typ | 19 | | |



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 4 | 3 | 4 | U | 4 | C |
| Defizit | 0 | -2 | -1 | -2 | U | -2 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | | |
|----------------------------|---|------|--|--|------------------------------|-----|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 5,70 | Bauwerke: | | Abflussklasse | 1* |
| | MW Sohle-Ufer* | 5,59 | <ul style="list-style-type: none"> 3 Brückenbauwerke (AJ_01_b_01 – AJ_01_b_03) 1 bewegliches Wehr (AJ_01_wb_01 Schwarzwasser) | | Fließgeschwindigkeitsklasse | 1** |
| | MW Ufer-Land* | 4,91 | <ul style="list-style-type: none"> 1 bewegliches Wehr (AJ_01_wb_01 Schwarzwasser) | | Erfahrungswert FG | 3-4 |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> Geradlinig; Trapezprofil; mäßig tief keine bis schwache Breiten- und Tiefenvarianz Besiedlungsrelevante Habitate fehlen aufgrund fehlender Lauf- und Sohlstrukturen gewässerbegleitende Gehölze fehlen weitgehend keine Strömungsdiversität Schädliche Umfeldstruktur: meist beidseitig mit Deich in geringem Abstand (Schardeich) Umfeldnutzung Grünland | | Durchgängigkeit am Bauwerk AJ_01_wb_01 unterbrochen | | Hydrologische Zustandsklasse | 3 |
| | (*Datenbasis: n = 103, a =15 Jahre) ** Messung fand bei Q > MQ _{August, ±20%} statt | | <ul style="list-style-type: none"> Vergleichmäßiger Abfluss als Resultat der Staubewirtschaftung (v.a. durch Abflusserhöhung im Zuge der sommerliche Bewirtschaftung) Geringere Unterschreitungswahrscheinlichkeit von MQ/3 als Klasse 1 Verbindung zum Grundwasserkörper ist gegeben | | | |
| Defizit | -3** | | nicht durchgängig | | -1 | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischtoter |
|----------------------------|---|------------------------|---|
| | FFH 254 (DE 3139-301) | SPA 7002 (DE 3339-402) | |
| Bewertung/ Beschreibung | Ja: Brenndolden-Auenwiese Nein: Magere Flachland-Mähwiesen | - | <ul style="list-style-type: none"> - |
| Defizit | vorhanden | nicht vorhanden | durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|--|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: Gewässer 1. Ordnung - Böschungsmahd, Sohlenkrautung, Gehölzpflege; Deichmahd |
|--------------------|--|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|---|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Siedlungsflächen: li Stat. 0.8-1.0 (Pumpwerk Zackenfließ) li Stat. 3.8-4.0 (Pumpwerk Brand Süd); re Stat. 6.2-6.6 (Neuroddahn) • Hochwasserschutz: Hochwassergeneigtes Gewässer, eingedeicht |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: kein • Bodendenkmal: beidseitig Verdachtsflächen und zwei Stellen (historische Übergänge) vorhanden • Altlasten: keine |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN - Biologie (Daten 2006-2009)

| WK/ Messstelle Teilkomponente | Mst 512_0001 | Mst 512_0050 |
|----------------------------------|-----------------------|--------------|
| Diatomeen | mäßig (2006) | mäßig (2006) |
| Fische | - | - |
| Makrophyten | unbefriedigend (2006) | gut (2006) |
| Makrophyt./Phytob. | - | - |
| MZB (Typ 12) | mäßig (2009) | mäßig (2009) |
| MZB (Typ 19)* | unbefriedigend (2006) | mäßig (2006) |
| MZB (Typ 19)** | mäßig (2009) | gut (2009) |

* Makrozoobenthos-Bewertung - validierter Typ anhand ASTERICS Version 3.3.1 (Feb. 2012)
 Dargestellt werden die Ergebnisse der Beprobungen im März bzw. Juni für Typ 19.
 Zudem wurden aktuellere Daten ** von MÜLLER 2009, der im Auftrag des LUGV Untersuchungen zur MZB-Besiedelung durchführte, berechnet.

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie (Daten Aug. 2006 – Aug. 2012)

| Messstelle | Messstelle JÄ_0070 | |
|--|--------------------|---------|
| Ergebnis | Messwert * | Defizit |
| Parameter | | |
| Gesamtstickstoff (TN) | 0,92-2,6 mg/l | k.A. |
| Gesamtphosphor (TP) | 0,10-0,14 mg/l | 0 |
| Sauerstoff (O ₂) | 7,18-9,63 mg/l | 0 |
| Temperatur (T _{max}) | 16,7-21,6 °C | -1 |
| Biol. Sauerstoffbedarf (BSB ₅) | 1,18-1,97 mg/l | +1 |
| Chlorid (Cl ⁻) | 33,06-39,6 mg/l | +1 |

* statistische Kenngröße der Messwerte und Berechnung des Defizits gemäß LUGV 2011; TP nach RAKON 2007

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|------------|---|
| Monitoring | <ul style="list-style-type: none"> • Biologische Daten der Jahre 2005 bzw. 2006 und 2009 – zwei Messstellen (512_0001, 512_0050); diese Ergebnisse des Monitorings werden tabellarisch oben aufgeführt; • Bewertung aller Mst zur Saprobie: gut (gesichert) • mit ca. 50% hoher Anteil an Phytalbesiedlern an der Mst 0001; • Einschätzung von MÜLLER 2009 zum gesamten WK 512: „Rheotypische Potamalfauna mit relativ anspruchsvollen Arten“ |
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • keine LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet kartiert |

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|---|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes ökologisches Potenzial des WK, Fließgewässertyp 19 • Verbesserung der Gewässerstruktur • Herstellung der ökologischen Durchgängigkeit • Reduzierung von Nährstoffeinträgen |
|-------------------|---|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|--------------|---|--|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 4, 5 & 7 | | |
| Zeithorizont | <input checked="" type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Prio- rität | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|----------|--|---------------|------|--|----------------|--|---|
| | | von | bis | | | | |
| 501 | Konzeptionelle Maßnahme - Erstellung von Konzeptionen / Studien / Gutachten | 0 | 600 | Konzeptionelle Planung: rechts Altarm-Anbindung Mündungsbereich Flöthgraben-Alte Jäglitz; Varianten Deichrückverlegung, Schlitzung, ggfs. Anbindung nur an die Dosse; Synergie- Effekt mit FFH- Managementplanung, hierfür wäre die Änderung des Staatsvertrags Elbscheitelkappung erforderlich! | sehr hoch | Kosten werden ggf. von NATURA 2000 getragen | RW6: erheb- liche Beden- ken, die im Rah- men der FFH- Manage- ment- planung mit einer Stellung nahme unter- setzt werden |
| 501 | Konzeptionelle Maßnahme – Erstellung von Konzeptionen / Studien / Gutachten | 0 | 7400 | Bewirtschaftungskonzept für die Dosse-Niederung mit der Zielsetzung reduzierter Wasserentnahmen (gilt für die gesamte Dosseniederung) | sehr hoch | (80000) | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 4000 | 6075 | Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität durch Diversifizierung der Tiefenvarianz, keine Seitenerosion, Querschnittseinengung nicht größer 1/3 Gesamtquerschnitt | sehr hoch | 20750 | als Pilotvor- haben seitens RW6 unter den ge- nannten Bedingu- ngen ok. |
| 79_06 | Krautung optimieren | 4000 | 6100 | einseitig oder Stromstrichmahd | hoch | 0 | RW6 sieht dies als nicht möglich an |
| 69_13 | Längsdurchgängigkeit herstellen | 6075 | 6100 | Durchgängigkeit bei Wehr Schwarzwasser (AJ_01_wb_01) unterbrochen; Planung für FAA durch den WBV soll in Angriff genommen werden (UVZV I), beachte auch 3. Teil Landeskonzept Durchgängigkeit | sehr hoch | 5000 | |
| 62_01 | Stauziel zur Verkürzung eines Rückstaubereiches neu definieren / festlegen | 6075 | 6100 | Sommerliches Stauziel am Wehr AJ_01_wb_01 verringern, höherer Rückhalt im Frühjahr | sehr hoch | 0 | |

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|---|---------------|------|---|----------------|---------------|---|
| Variante 1 | | | | | | | |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 7050 | 7400 | Ausweisung eines 112m breiten Zielkorridor, nur rechtsseitig | mittel | 0 | Konflikt- potenzia l seitens Landwirt- schaft, da intensiv ge- nutzter Bereich |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 7050 | 7400 | im rechtsseitigen Zielkorridor-Streifen | hoch | 0 | |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, Flächentausch, Verpachtung mit Auflagen) | 7050 | 7400 | | hoch | 19600 | |
| 74_01 | Primäraue reaktivieren (z.B. durch partielle Einschränkung oder Extensivierung der Auennutzung) | 7050 | 7400 | in Zielkorridorbreite von 112m, nur rechtsseitig | hoch | 0 | |
| 65_02 | Deichschleifung, -schlitzung oder -absenkung | 7050 | 7400 | rechtsseitigen Deich/Verwallung rückbauen; Ergebnisse HWRMP berücksichtigen | hoch | 105000 | |
| 72_01 | Initialgerinne für Neutrassierung anlegen | 7050 | 7400 | in gleichen Zuge mit der Deichrückverlegung vornehmen, Gerinne vom linksseitigen Deich wegverlegen (muss erhalten bleiben) | hoch | 280000 | |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verkläusungen) | 7050 | 7400 | nur am linken Ufer Totholzelemente einbringen, um Eigendynamik auf das rechte Ufer zu lenken, der linksseitige Deich bleibt unberührt | sehr hoch | 3500 | |
| 73_06 | standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) | 7050 | 7400 | linksseitigen Gehölzsaum ergänzen | sehr hoch | 2100 | |
| Variante 2 | | | | | | | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 7050 | 7400 | nur rechtsseitig, linksseitiger Deich muss unberührt bleiben | mittel | 2800 | RW6 sieht diese Variante als nicht möglich an |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verkläusungen) | 7050 | 7400 | nur am linken Ufer Totholzelemente einbringen, um Eigendynamik auf das rechte Ufer zu lenken, der linksseitige Deich bleibt unberührt | hoch | 3500 | |
| 73_06 | standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) | 7050 | 7400 | linksseitigen Gehölzsaum ergänzen | hoch | 2100 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 439450 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

Der Planungsabschnitt AJ_01 teilt sich in drei Unterabschnitte mit den folgenden Maßgaben auf:

a) Unterhalb des Schöpfwerks Brand-Süd (Station 0 bis 4000): Hier ist aus Sicht der Gewässerunterhaltung sowie des Hochwasserschutzes die Umsetzung von Maßnahmen nicht möglich. Primäre Gründe: Schardeich sowie Staatsvertrag Elbscheitelkappung.

b) Station 4000 bis 7050: Entwicklung eines Strahlwegs, der v.a. zwischen dem Schöpfwerk Brand-Süd und dem Wehr Schwarzwasser (Station 4000 bis 6100) den Charakter eines Pilotprojekts aufweisen kann/soll. Dort ist denkbar, das Gewässer im bestehenden Profil anhand von Gehölzpflanzungen, Totholzeinbringungen (beides in moderatem Umfang) sowie einer angepassten Krautungspraxis zu strukturieren. Ziel: Erhöhung der Tiefen-, Strömungs- und Substratvielfalt. Verbau von max. 30% des MW-Querschnitts. Die Maßnahmen sollten umgesetzt und intensiv begleitet werden, da hilfreiche Rückschlüsse auf vergleichbare Strecken gezogen werden könnten und die Maßnahmen zur Gefährdung von Hochwasserschutzanlagen führen könnten.

c) Station 7050 bis 7400: Maßnahmenplanung in zwei Varianten:

Variante 1 (hellgrüne Hinterlegung): Entwicklung eines Trittsteins (ähnlich Strahlursprung, jedoch kleinflächiger), wenn Rückbau des rechtsseitigen Deichs machbar.

Variante 2 (hellblaue Hinterlegung): Entwicklung eines Strahlwegs, wenn Rückbau des rechtsseitigen Deichs nicht möglich.

Prüfung der Machbarkeit des Deichrückbaus im Zuge vertiefender Planungen im Nachgang des GEK.

Zudem wird empfohlen ein Bewirtschaftungskonzept für die Dosse-Niederung mit der Zielsetzung reduzierter

Wasserentnahmen als Konzeptionelle Planung (501) für die gesamte Dosse-Niederung aufzustellen.

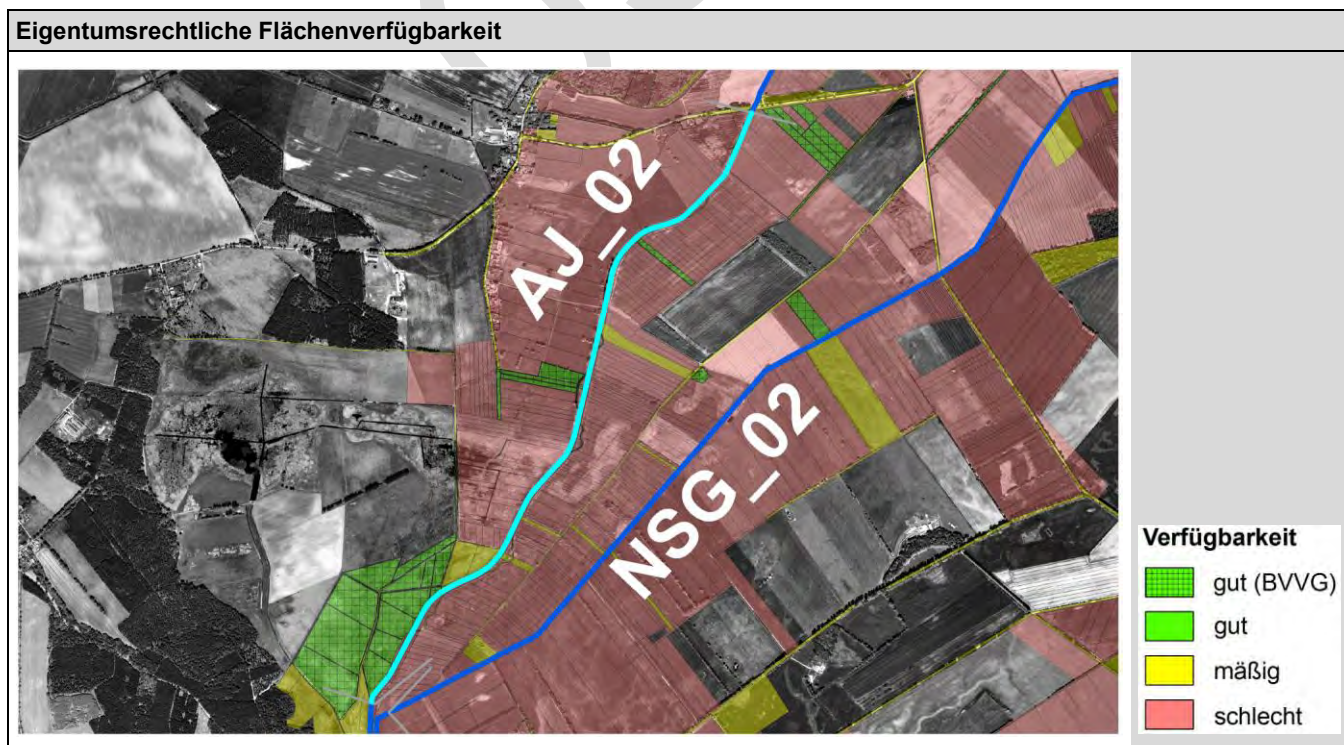
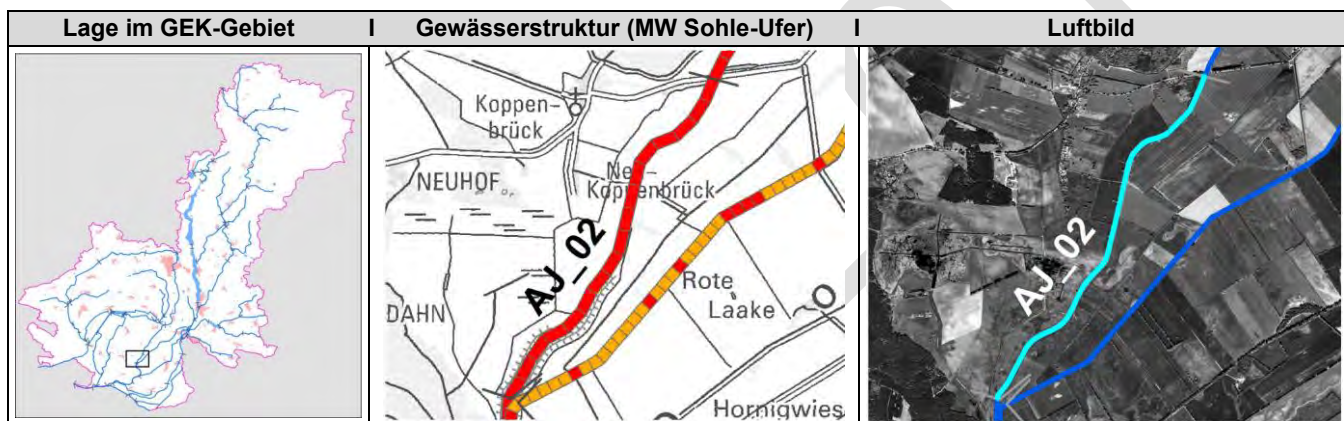
An hochwassergeneigten Gewässern werden im Rahmen der Hochwasserrisikomanagementplanung (HWRMP) die Überschwemmungsgebiete neu berechnet und ausgewiesen. Innerhalb dieser Gebiete ist die Hochwasserneutralität von Maßnahmen zu gewährleisten. Bei der künftigen Maßnahmenumsetzung ist daher ein Abgleich mit den Ergebnissen der HWRMP durchzuführen. Maßnahmen, die zu einer reduzierten Abflussleistung führen, müssen ggf. durch eine Aufweitung des HW-Profiles kompensiert werden.

Die Alte Jäglitz ist als prioritäres Gewässer zur Herstellung der ökologischen Durchgängigkeit eingestuft. Bei allen geplanten und zukünftigen Baumaßnahmen ist für das Vorranggewässer zu folgendes zu beachten: Ab ca. April 2014 wird der 3. Teil des Landeskonzept Durchgängigkeit vom LUGV herausgegeben, die dort angegebenen Maßnahmen und Prioritäten sind zu beachten.

An den im Gebiet befindlichen Anlagen sind nach Umbau/Neubau durch Untersuchungen festzustellen, ob die Durchgängigkeit für alle ausgewiesenen Dimensionierungszielarten nach DWA M609 hergestellt ist. Falls die Überprüfung der Konstruktionspläne und der baulichen Umsetzung des Umbaus Hinweise auf Nicht-Durchgängigkeit liefert, müssen die Anlagen durch den Träger nachgerüstet werden.

11.09.2014

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|---|---|--|
| Gewässername | Alte Jäglitz | FW-P_ID (GEK-DB) | 58928_P02 |
| WK-Code | DE58928_512 | Station | 7.400-10.800 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | HMWB | | |
| LAWA-Typ | 12 | | |
| Signifikante Belastungen | Diffuse Quellen; Abflussregulierung u. morph. Veränderungen | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | eingedeichter Gewässerabschnitt; naturferner Gewässerausbau ohne Eigendynamik | |
| Sonderkategorie | HMWB | | |
| LAWA-Typ | 19 | | |



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 4 | 3 | 4 | U | 4 | C |
| Defizit | 0 | -2 | -1 | -2 | U | -2 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | |
|----------------------------|--|------|--|--|-----|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 5,13 | Bauwerke | Abflussklasse | 1 |
| | MW Sohle-Ufer* | 5,59 | <ul style="list-style-type: none"> 1 Brückenbauwerk (AJ_02_b_01) | Fließgeschwindigkeitsklasse | 1** |
| | MW Ufer-Land* | 4,91 | <ul style="list-style-type: none"> 1 bewegliches Wehr (AJ_02_wb_01 Koppenbrück) | Erfahrungswert FG | 3-4 |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> Geradlinig; Trapezprofil; mäßig tief bis tief; keine Breiten- und Tiefenvarianz Besiedlungsrelevante Habitate fehlen aufgrund fehlender Lauf- und Sohlstrukturen keine Strömungsdiversität Schädliche Umfeldstruktur: streckenweise Deiche in geringem Abstand (Schardeiche) gewässerbegeitende Gehölze nur stellenweise und nur linksseitig Umfeldnutzung Grünland | | <p>Durchgängigkeit am beweglichen Wehr unterbrochen</p> | Hydrologische Zustandsklasse | 3 |
| | | | | (*Datenbasis: n = 63, a =18 Jahre) ** Messung fand bei Q > MQ _{August,±20%} statt | |
| | | | | <ul style="list-style-type: none"> Vergleichmäßiger Abfluss als Resultat der Staubewirtschaftung (v.a. durch Abflusserhöhung im Zuge der sommerliche Bewirtschaftung) Geringere Unterschreitungswahrscheinlichkeit von MQ/3 als Klasse 1 Verbindung zum Grundwasserkörper ist gegeben | |
| Defizit | -3** | | nicht durchgängig | -1 | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit |
|----------------------------|--|------------------------|-----------------|
| | FFH | SPA 7002 (DE 3339-402) | Fischtoter |
| Bewertung/ Beschreibung | keine Überschneidung | - | • - |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|--|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: Gewässer 1. Ordnung - Böschungsmahd, Sohlenkrautung, Gehölzpflege; Deichmahd |
|--------------------|--|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|--|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Hochwasserschutz: hochwassergeneigtes Gewässer, unterhalb km 8,1 beiderseits Schardeich, km 8,1 bis 8,8 Deich nur linksseitig, oberhalb km 8,8 kein Deich |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: kein • Bodendenkmal: beidseitig Verdachtsflächen vorhanden • Altlasten: Sanierete Altablagerung, re Stat. 13.2.13.4, Neuendorf |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN - Biologie

| | |
|----------------------------------|--------------|
| WK/ Messstelle Teilkomponente | Mst 512_0080 |
| Diatomeen | mäßig (2006) |
| Fische | - |
| Makrophyten | mäßig (2006) |
| Makrophyt./Phytob. | - |
| MZB (Typ 12) | mäßig (2009) |
| MZB (Typ 12)* | mäßig (2006) |
| MZB (Typ 12)** | mäßig (2009) |

* Makrozoobenthos-Bewertung - validierter Typ anhand ASTERICS Version 3.3.1 (Feb. 2012)
 Dargestellt werden die Ergebnisse der Beprobungen im März bzw. Juni für Typ 19.
 Zudem wurden aktuellere Daten ** von MÜLLER 2009, der im Auftrag des LUGV Untersuchungen zur MZB-Besiedelung durchführte, berechnet.

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|------------|---|
| Monitoring | <ul style="list-style-type: none"> • Daten der Jahre 2005 bzw. 2006 und 2009 –Messstelle (512_0080) • diese Ergebnisse des Monitorings werden tabellarisch oben aufgeführt; • Einschätzung von MÜLLER 2009 zum gesamten WK 512: „Rheotypische Potamalfauna mit relativ anspruchsvollen Arten“ • Bewertung aller Mst zur Saprobie: gut (gesichert) |
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • keine LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet kartiert |

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|--|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes ökologisches Potenzial des WK, Fließgewässertyp 19 • Verbesserung der Gewässerstruktur • |
|-------------------|--|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|---------------------|--|--|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 4 (Variante 1 = ökologische Mindestvariante) Maßnahmenkategorie 5 & 8 (Variante 2) | | |
| Zeithorizont | <input checked="" type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|------------|--|---------------|-------|--|----------------|---------------|---|
| | | von | bis | | | | |
| 501 | Konzeptionelle Maßnahme – Erstellung von Konzeptionen / Studien / Gutachten | 7400 | 10800 | Bewirtschaftungskonzept für die Dosse-Niederung mit der Zielsetzung reduzierter Wasserentnahmen (gilt für die gesamte Dosseniederung) | sehr hoch | (80000) | Zielstel- lung wird seitens WBV und Bauern- verband kritisch gesehen |
| 62_01 | Stauziel zur Verkürzung eines Rückstaubereiches neu definieren / festlegen | 10725 | 10750 | Stauziel verringern, Wehr Koppenbrück übernimmt Stauwirkung für das zurückgebaute Wehr Goldbeck | hoch | 0 | wird vom WBV und Landnut- zern kritisch gesehen |
| 69_02 | Sohlabsturz für die Herstellung der Durchgängigkeit durch raue Rampe | 10725 | 10750 | Durchgängigkeit beim Wehr Koppenbrück (AJ_02_wb_01) unterbrochen; seitens WBV Anlage einer Sohlgleite in Riegelbauweise vorgesehen (Baugenehmigung liegt vor) , beachte auch 3. Teil Landeskonzept Durchgängigkeit | sehr hoch | 20000 | |
| Variante 1 | | | | | | | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 9300 | 10800 | linksseitig mit 10 m Breite, da dort Ackerbewirtschaftung angrenzend und (noch) kein Deich vorhanden | sehr hoch | 0 | |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz- Verkläuserungen) | 8100 | 10800 | Hochwasserschutz beachten, zwischen km 8,1 und 8,8 Einbauten so vornehmen, dass nur das rechte Ufer angeströmt wird; Einzelfall- prüfung erforderlich (Flächen- verfügbarkeit, Geländehöhen) | hoch | 99900 | RW6 stimmt nur unter Einhal- tung der ge- nannten Voraus- setzung en zu |
| 73_06 | standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) | 8100 | 10600 | nur am linken Ufer den an der MW-Linie stellenweise vorhandenen Gehölzsaum zu einem durchgängigen Gehölzsaum ergänzen | sehr hoch | 58740 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 7400 | 10800 | Hochwasserschutz berücksichtigen, natürlichen Totholzeintrag möglichst belassen, in geringer Menge nach Einzelfallentscheidung | sehr hoch | 0 | |
| Variante 2 | | | | | | | |
| 73_05 | Initialpflanzung für standortheimischen Gehölzsaum | 8100 | 8400 | nur am rechten Ufer, da linksseitig Deich | sehr hoch | 45540 | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 8100 | 8400 | Hochwasserschutz beachten, Einzelfallprüfung erforderlich, Einbauten so vornehmen, dass nur das rechte Ufer angeströmt wird | sehr hoch | 3000 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 7400 | 8400 | Hochwasserschutz berücksichtigen, natürlichen Totholzeintrag möglichst belassen, in geringer Menge nach Einzelfallentscheidung | sehr hoch | 0 | |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 8400 | 10400 | Ausweisung eines 112m breiten Zielkorridor, unterhalb km 8,8 nur rechtsseitig (wg. Deich links), oberhalb km 8,8 nur linksseitig (wg. Siedlung) | hoch | 0 | laut RW6 grundsät- zlich prüf- würdig, |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, | 8400 | 10400 | unterhalb km 8,8 nur | sehr | 156800 | |

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|---|---------------|-------|--|----------------|---------------|--|
| | Flächentausch, Verpachtung mit Auflagen) | | | rechtsseitig (wg. Deich links), oberhalb km 8,8 nur linksseitig (wg. Siedlung) | hoch | | jedoch nur genehmigungswürdig, wenn Flächenverfügbarkeit gegeben, Siedlungen im Umfeld dürfen nicht beeinträchtigt werden. Prüfung ist Gegenstand vertiefender Planungen |
| 74_01 | Primäraue reaktivieren (z.B. durch partielle Einschränkung oder Extensivierung der Auennutzung) | 8400 | 10400 | in Zielkorridorbreite von 112m, unterhalb km 8,8 nur rechtsseitig (wg. Deich links), oberhalb km 8,8 nur linksseitig (wg. Siedlung) | sehr hoch | 0 | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 8400 | 10400 | zwischen km 8,4 und 8,8 nur rechtsseitig wegen Deich links | hoch | 16000 | |
| 70_09 | Gewässerunterhaltung einstellen, um eine Eigendynamik zu ermöglichen | 8800 | 10400 | hier kein Deich vorhanden | sehr hoch | 0 | |
| 501 | Konzeptionelle Maßnahme - Erstellung von Konzeptionen / Studien / Gutachten | 8400 | 10400 | vertiefende Prüfung der Flächenverfügbarkeit, der genauen Geländehöhen und der daraus resultierenden Auswirkungen auf die Siedlungen im Umfeld | | 10000 | |
| 73_05 | Initialpflanzung für standortheimischen Gehölzsaum | 10400 | 10600 | nur rechtsseitig an der MW-Linie, einreihige Baumreihe | sehr hoch | 1800 | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 10400 | 10700 | Hochwasserschutz beachten, Einzelfallprüfung erforderlich | sehr hoch | 3000 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 10400 | 10700 | Hochwasserschutz berücksichtigen, natürlichen Totholzeintrag möglichst belassen, in geringer Menge nach Einzelfallentscheidung | sehr hoch | 0 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 178640 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

Dieser Abschnitt der Alten Jäglitz weist trotz einer strukturell starken Überprägung eine unerwartet positive biologische Besiedlung auf (vgl. MST 512_0080). Die Zielvorgaben der WRRL werden mit mäßig zumeist nur knapp verfehlt. Gemäß Absprache mit dem LUGV vom 18.06.2013 wird daher ein gestuftes Vorgehen in Varianten zum Ansatz gebracht. Die Variante 1 ist als ökologische Mindestvariante zu verstehen. Da sie einen insgesamt nur geringen Aufwand bedingt, ist sie als Vorzugsvariante umzusetzen.

Sollte sich nach Maßnahmen-Umsetzung der gewünschte Erfolg bei der biologischen Besiedlung (Verbesserung von "mäßig" auf "gut") nicht einstellen, ist im zweiten Schritt die Variante 2 umzusetzen. Diese Variante bringt das Strahlwirkungsprinzip zum Ansatz (Strahlursprung zwischen km 8.400 und 10.400) und stellt sich deutlich aufwändiger dar, als die Variante 1. Folglich ist sie nur im tatsächlichen Bedarfsfall umzusetzen.


Sollten im Rahmen des weiteren Planungsprozesses die räumliche Lage von Strahlursprüngen im Verhältnis zur im GEK dargestellten Planung verschoben werden, oder sollten Maßnahmen in diesen im GEK als Strahlwege ausgewiesenen Strecken dann nicht ausreichen, so sind bei der weiteren Planung die Grundsätze des Strahlwirkungsprinzips zugrunde zu legen (vgl. Kap. 7.1.2.2).

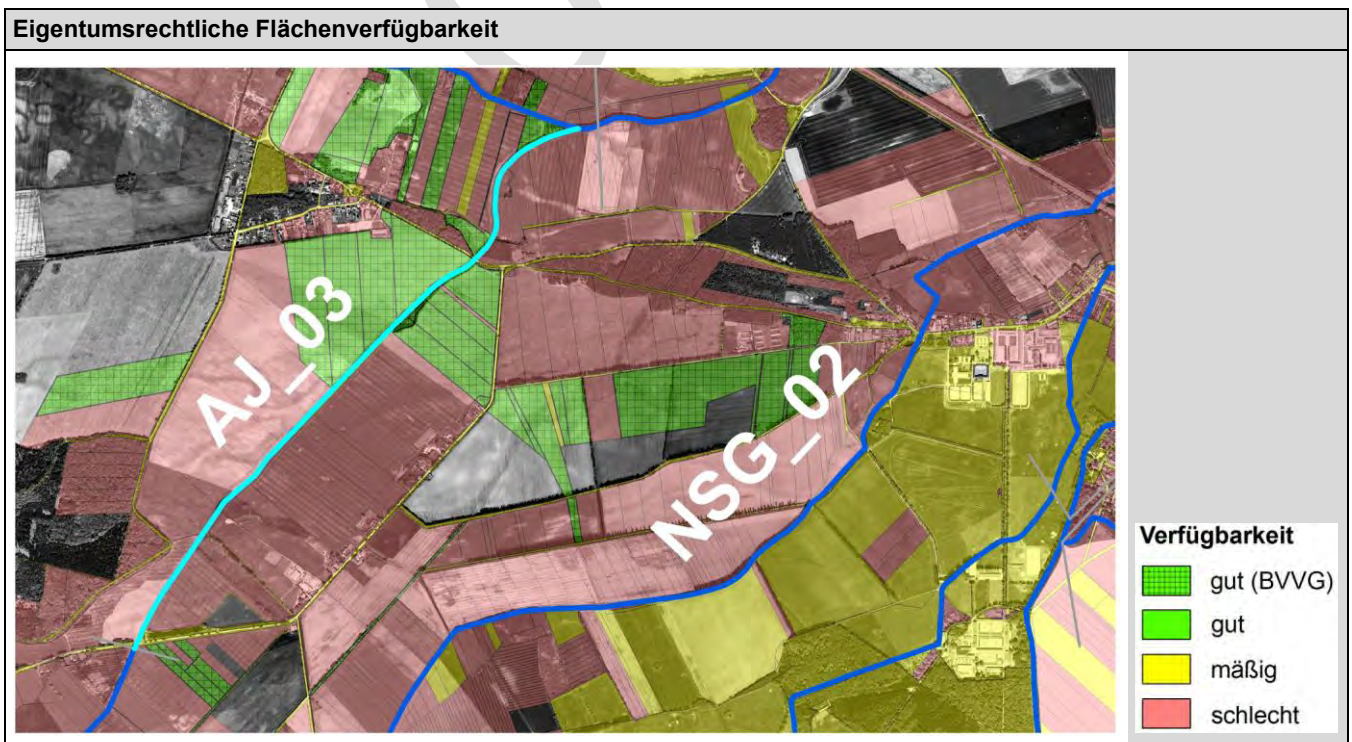
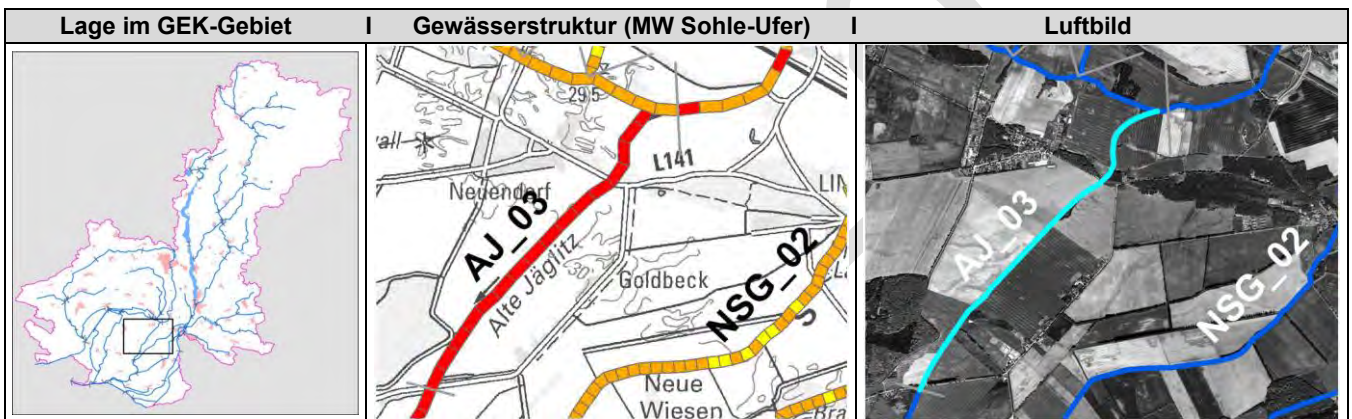
Zudem wird empfohlen ein Bewirtschaftungskonzept für die Dosse-Niederung mit der Zielsetzung reduzierter Wasserentnahmen als Konzeptionelle Planung (501) für die gesamte Dosse-Niederung aufzustellen.

An hochwassergeneigten Gewässern werden im Rahmen der Hochwasserrisikomanagementplanung (HWRMP) die Überschwemmungsgebiete neu berechnet und ausgewiesen. Innerhalb dieser Gebiete ist die Hochwasserneutralität von Maßnahmen zu gewährleisten. Bei der künftigen Maßnahmenumsetzung ist daher ein Abgleich mit den Ergebnissen der HWRMP durchzuführen. Maßnahmen, die zu einer reduzierten Abflussleistung führen, müssen ggf. durch eine Aufweitung des HW-Profiles kompensiert werden.

Die Alte Jäglitz ist als prioritäres Gewässer zur Herstellung der ökologischen Durchgängigkeit eingestuft. Bei allen geplanten und zukünftigen Baumaßnahmen ist für das Vorranggewässer zu folgendes zu beachten: Ab ca. April 2014 wird der 3. Teil des Landeskonzept Durchgängigkeit vom LUGV herausgegeben, die dort angegebenen Maßnahmen und Prioritäten sind zu beachten.

An den im Gebiet befindlichen Anlagen sind nach Umbau/Neubau durch Untersuchungen festzustellen, ob die Durchgängigkeit für alle ausgewiesenen Dimensionierungszielarten nach DWA M609 hergestellt ist. Falls die Überprüfung der Konstruktionspläne und der baulichen Umsetzung des Umbaus Hinweise auf Nicht-Durchgängigkeit liefert, müssen die Anlagen durch den Träger nachgerüstet werden.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|--|---|--|
| Gewässername | Alte Jäglitz | FW-P_ID (GEK-DB) | 58928_P03 |
| WK-Code | DE58928_512 | Station | 10.800-14.076 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | HMWB | | |
| LAWA-Typ | 12 | | |
| Signifikante Belastungen | Diffuse Quelle; Abflussregulierung u. morph. Veränderungen | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | naturfernes Trapez-Regelprofil, ohne Eigendynamik | |
| Sonderkategorie | NWB | | |
| LAWA-Typ | 12 | | |



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 4 | 3 | 4 | U | 4 | C |
| Defizit | 0 | -2 | -1 | -2 | U | -2 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | | |
|----------------------------|--|------|--|--|--|-----|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 6,00 | Bauwerke: | | Abflussklasse | 1 |
| | MW Sohle-Ufer* | 5,53 | <ul style="list-style-type: none"> 2 Brückenbauwerke (AJ_03_b_01/_02) | | Fließgeschwindigkeitsklasse | 2** |
| | MW Ufer-Land* | 5,28 | <ul style="list-style-type: none"> 1 bewegliches Wehr (AJ_03_wb_01 Plänitz) | | Erfahrungswert FG | 3 |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> Geradlinig; Trapezprofil; tief; keine Breiten- und Tiefenvarianz Besiedlungsrelevante Habitate fehlen aufgrund fehlender Lauf- und Sohlstrukturen Uferverbau: teilweise beidseitig Steinschüttung Strömungsdiversität keine Gewässerbegleitende Gehölze fehlen abschnittsweise Umfeldnutzung Acker, teilweise Grünland und Brache | | Durchgängigkeit am beweglichen Wehr unterbrochen | | Hydrologische Zustandsklasse | 2 |
| | | | | | (*Datenbasis: n = 63, a =18 Jahre) ** Messung fand bei Q > MQ _{August,±20%} statt | |
| | | | | | <ul style="list-style-type: none"> Vergleichmäßiger Abfluss als Resultat der Staubewirtschaftung (v.a. durch Abflusserhöhung im Zuge der sommerliche Bewirtschaftung) Abflussaufteilung am VW Plänitz (AJ_03_wb_02) derzeit 60% zu Gunsten AJ_03 Geringere Unterschreitungswahrscheinlichkeit von MQ/3 als Klasse 1 Verbindung zum Grundwasserkörper ist gegeben | |
| Defizit | -3** | | nicht durchgängig | | 0 | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischtoter |
|----------------------------|--|----------------------------|--|
| | FFH | SPA 7002 (DE 3339-402) | |
| Bewertung/ Beschreibung | keine Überschneidung | nur von Stat. 9.0 bis 10.8 | <ul style="list-style-type: none"> Durchgängigkeit am Bauwerk AJ_03_b_01 unterbrochen |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | nicht durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|---|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: Gewässer 1. Ordnung - Böschungsmahd, Sohlenkrautung, Gehölzpflege |
|--------------------|---|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|--|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Hochwasserschutz: hochwassergeneigtes Gewässer |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: kein • Bodendenkmal: links BDM in Bearbeitung, beidseitig Verdachtsflächen vorhanden sowie zwei Stellen (historische Übergänge) • Altlasten: keine |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN - Biologie (Daten 2005-2009)

| | |
|--------------------|-----------------------|
| WK/ Messstelle | Mst 512_0120 |
| Teilkomponente | |
| Diatomeen | gut (2006) |
| Fische | - |
| Makrophyten | unbefriedigend (2006) |
| Makrophyt./Phytob. | - |
| MZB (Typ 12) | unbefriedigend (2009) |
| MZB (Typ 12)* | mäßig (2006) |
| MZB (Typ 12)** | gut (2009) |

* Makrozoobenthos-Bewertung - validierter Typ anhand ASTERICS Version 3.3.1 (Feb. 2012)
 Dargestellt werden die Ergebnisse der Beprobungen im März bzw. Juni für Typ 12.
 Zudem wurden aktuellere Daten ** von MÜLLER 2009, der im Auftrag des LUGV Untersuchungen zur MZB-Besiedelung durchführte, berechnet.

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|------------|---|
| Monitoring | <ul style="list-style-type: none"> • Daten der Jahre 2005 bzw. 2006 und 2009 –Messstelle (512_0120) • diese Ergebnisse des Monitorings werden tabellarisch oben aufgeführt; • Einschätzung von MÜLLER 2009 zum gesamten WK 512: „Rheotypische Potamalfauna mit relativ anspruchsvollen Arten“ • Bewertung aller Mst zur Saprobie: gut (gesichert) |
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • keine LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet kartiert |

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|--|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Guter Ökologischer Zustand des WK, Fließgewässertyp 12 • Verbesserung der Gewässerstruktur • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit (Fischotter) • Reduzierung von Nährstoffeinträgen |
|-------------------|--|

MASSNAHMENPLANUNG

| | |
|------------------|--|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 4 (Variante 1 = ökologische Mindestvariante) Maßnahmenkategorie 5 & 8 (Variante 2) |
|------------------|--|

| | | | |
|--------------|---|--|--------------------------------------|
| Zeithorizont | <input checked="" type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |
|--------------|---|--|--------------------------------------|

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priorität | Kosten (€) | Akzeptanz |
|------------|--|---------------|-------|---|-----------|---------------|---|
| | | von | bis | | | | |
| 501 | Konzeptionelle Maßnahme – Erstellung von Konzeptionen / Studien / Gutachten | 10800 | 14075 | Bewirtschaftungskonzept für die Dosse-Niederung mit der Zielsetzung reduzierter Wasserentnahmen (gilt für die gesamte Dosseniederung) | sehr hoch | (80000) | |
| 69_07 | Umgehungsgerinne anlegen | 14050 | 14075 | Durchgängigkeit bei Verteilerwehr Plänitz (AJ_03_wb_01) unterbrochen; Planung für FAA durch den WBV bereits beauftragt, Maßnahme jedoch zunächst zurückgestellt; Flächensicherung notwendig, beachte auch 3. Teil Landeskonzept Durchgängigkeit | sehr hoch | 10000 | |
| 61_01 | Stauziel zur Gewährleistung des Mindestabflusses neu definieren / festlegen (z.B. saisonal differenzieren) | 14050 | 14075 | Stauziele am VW Plänitz auf Grundlage von 501 zur Sicherung von ökologischen Mindestabflüsse (Funktionsfähigkeit bei Q30) | sehr hoch | 0 | |
| 501 | Konzeptionelle Maßnahme - Erstellung von Konzeptionen / Studien / Gutachten | 14050 | 14075 | Konzept zur Abflussaufteilung in Plänitz; Hydraulische Modellierung von NJ und AJ für verschiedene Abflussvarianten, unter Berücksichtigung mehrere Entnahme- und Einstauszenarien, sowie Gerinneveränderungen in AJ_03. Konzept sollte Bestandteil des Bewirtschaftungskonzepts für die Dosseniederung sein. | sehr hoch | 0 | |
| Variante 1 | | | | | | | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 11000 | 12700 | rechtsseitig lückigen Gehölzsaum entwickeln | sehr hoch | 30600 | nur gegeben, wenn hydraulische Prüfung zur Gewährleistung der HW-Ab- leitung erfolgt |
| 73_06 | standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) | 12700 | 13200 | bestehenden Gehölzsaum durch standortgerechte Gehölze ergänzen, abgängige Hybridpappeln durch standortgerechte Gehölze ersetzen | sehr hoch | 3000 | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 10800 | 14075 | Erhöhung der Breiten-, Strömungs- und Substratdiversität, Hochwasserschutz berücksichtigen Einzelfallprüfung erforderlich | sehr hoch | 32750 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 10800 | 14075 | Gewässer 1. Ordnung, mind. 10 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 10800 | 14075 | Einzelfallprüfung für Belassen von größerem Totholz | sehr hoch | 0 | |
| Variante 2 | | | | | | | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 11000 | 11400 | rechtsseitig lückigen Gehölzsaum entwickeln, | sehr hoch | 7200 | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 10800 | 11400 | primär als besiedelbares Hartsubstrat, da im Bereich der Stauwurzel Koppenbrück | sehr hoch | 6000 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 10800 | 11400 | Gewässer 1. Ordnung, mind. 10 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des | 10800 | 11400 | Einzelfallprüfung für Belassen | sehr | 0 | |

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|---|---------------|-------|--|----------------|---------------|--|
| | GUV anpassen / optimieren | | | von größerem Totholz | hoch | | |
| 61_03 | Querprofil zur Gewährleistung des Mindestabflusses reduzieren | 11400 | 13400 | Ufer rechtsseitig einreißen und Material auf Sohle einbringen. Erweiterung von 72_08 | hoch | | nur gegeben, wenn negative Auswirkungen auf die Ortslage Neuendorf auszuschließen sind -> dies ist im Weiteren zu prüfen |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 11400 | 13400 | Zielkorridor 112 m | hoch | 0 | |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 11400 | 13400 | Zielkorridor derzeit durch Ackernutzung geprägt | hoch | 0 | |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, Flächentausch, Verpachtung mit Auflagen) | 11400 | 13400 | zwischen 12300 und 13000 BVVG-Flächen unmittelbar angrenzend | hoch | 156800 | |
| 74_01 | Primäraue reaktivieren (z.B. durch partielle Einschränkung oder Extensivierung der Auennutzung) | 11400 | 13400 | in Zielkorridorbreite von 112m, Auswirkungen auf Ortslage Neuendorf prüfen | hoch | 0 | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 11400 | 13400 | Breitenvarianz des Gewässers erhöhen; initiieren der Eigendynamik | hoch | 16000 | |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verkläuserungen) | 11400 | 13400 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer | hoch | 20000 | |
| 70_09 | Gewässerunterhaltung einstellen, um eine Eigendynamik zu ermöglichen | 11400 | 13400 | zur Entwicklung des Strahlursprungs notwendig | hoch | 0 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 11400 | 12700 | rechtsseitig lückigen Gehölzsaum entwickeln | hoch | 7800 | |
| 75_01 | Nebengewässer (z.B. abgetrennte Mäander) als Hauptarm in das Abflussgeschehen einbinden | 12700 | 13000 | Altarm gemäß RVA als Struktur noch erkennbar, diesen dauerhaft anschließen; derzeitigen Hauptlauf unterstromig angeschlossen lassen und zum einseitig angeschlossenen Altwasser entwickeln | hoch | 0 | |
| 61_03 | Querprofil zur Gewährleistung des Mindestabflusses reduzieren | 13400 | 14075 | in Verbindung mit 72_04, Material auf Sohle einbringen zwecks partieller NQ-Rinne | sehr hoch | 0 | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 13400 | 14000 | Erhöhung der Breiten-, Strömungs- und Substratdiversität, Hochwasserschutz berücksichtigen | sehr hoch | 6000 | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 13400 | 14000 | Breitenvarianz des Gewässers erhöhen, nur linksseitig, um Zufahrt zum Wehr Plänitz sicherzustellen | hoch | 5600 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 13400 | 14000 | Gewässer 1. Ordnung, mind. 10 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 13400 | 14000 | Einzelfallprüfung für Belassen von größerem Totholz | sehr hoch | 0 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 76350 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

Dieser Abschnitt der Alten Jäglitz weist trotz einer strukturell starken Überprägung eine teilweise unerwartet positive biologische Besiedlung auf (vgl. MST 512_0120). Die Zielvorgaben der WRRL werden mit mäßig zumeist nur knapp verfehlt. Gemäß Absprache mit dem LUGV vom 18.06.2013 wird daher ein gestuftes Vorgehen in Varianten zum Ansatz gebracht. Die Variante 1 ist als ökologische Mindestvariante zu verstehen. Da sie einen insgesamt nur geringen Aufwand bedingt, ist sie als Vorzugsvariante umzusetzen.

Sollte sich nach Maßnahmen-Umsetzung der gewünschte Erfolg bei der biologischen Besiedlung nicht im erforderlichen Maß einstellen, ist im zweiten Schritt die Variante 2 umzusetzen. Diese Variante bringt das Strahlwirkungsprinzip zum Ansatz (Strahlursprung zwischen km 11.400 und 13.400) und stellt sich deutlich aufwändiger dar, als die Variante 1. Folglich ist sie nur im tatsächlichen Bedarfsfall umzusetzen.

Sollten im Rahmen des weiteren Planungsprozesses die räumliche Lage von Strahlursprüngen im Verhältnis zur im GEK dargestellten Planung verschoben werden, oder sollten Maßnahmen in diesen im GEK als Strahlwege ausgewiesen Strecken dann nicht ausreichen, so sind bei der weiteren Planung die Grundsätze des Strahlwirkungsprinzips zugrunde zu legen (vgl. Kap. 7.1.2.2).

Zudem wird empfohlen ein Bewirtschaftungskonzept für die Dosse-Niederung mit der Zielsetzung reduzierter Wasserentnahmen als Konzeptionelle Planung (501) für die gesamte Dosse-Niederung aufzustellen.

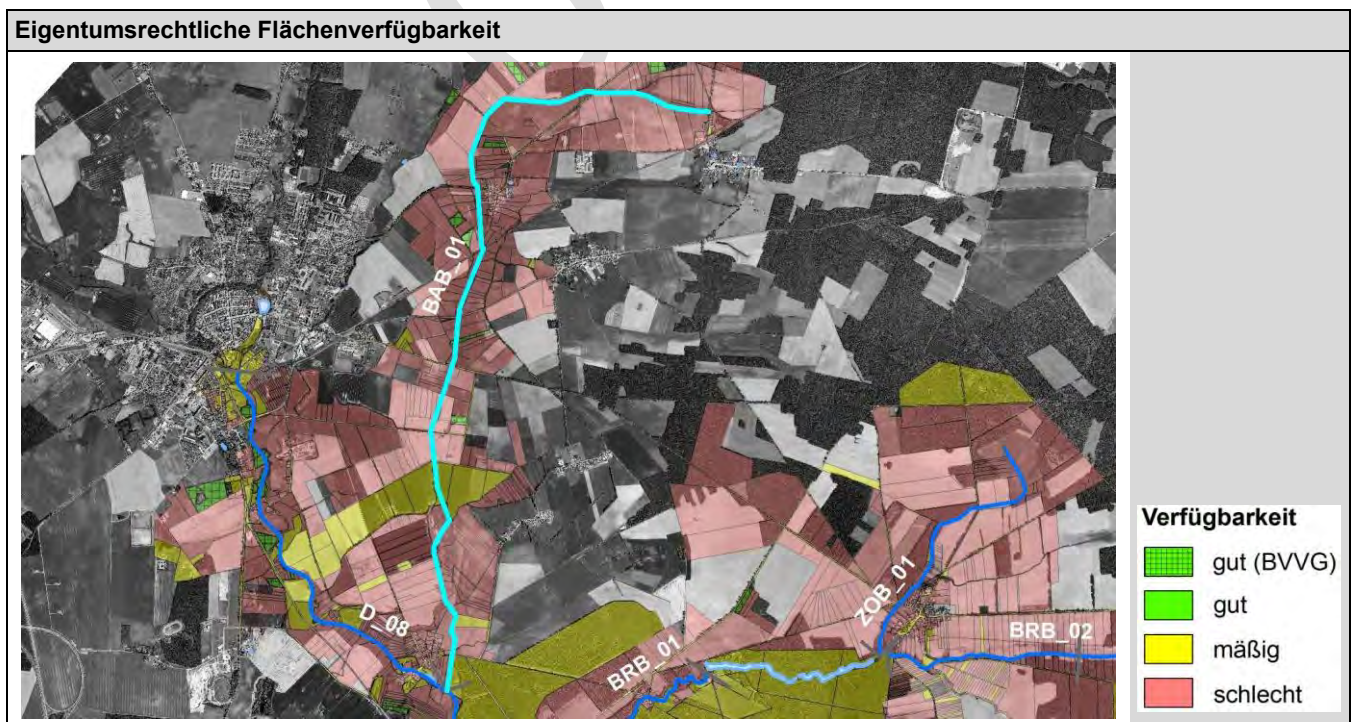
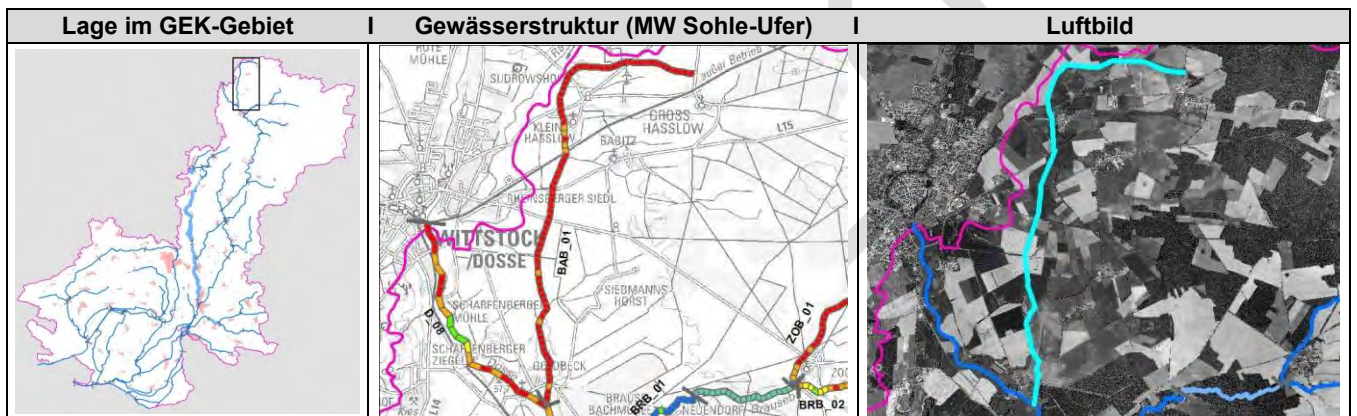
An hochwassergeneigten Gewässern werden im Rahmen der Hochwasserrisikomanagementplanung (HWRMP) die Überschwemmungsgebiete neu berechnet und ausgewiesen. Innerhalb dieser Gebiete ist die Hochwasserneutralität von Maßnahmen zu gewährleisten. Bei der künftigen Maßnahmenumsetzung ist daher ein Abgleich mit den Ergebnissen der HWRMP durchzuführen. Maßnahmen, die zu einer reduzierten Abflussleistung führen, müssen ggf. durch eine Aufweitung des HW-Profiles kompensiert werden.

Die Alte Jäglitz ist als prioritäres Gewässer zur Herstellung der ökologischen Durchgängigkeit eingestuft. Bei allen geplanten und zukünftigen Baumaßnahmen ist für das Vorranggewässer zu folgendes zu beachten: Ab ca. April 2014 wird der 3. Teil des Landeskonzept Durchgängigkeit vom LUGV herausgegeben, die dort angegebenen Maßnahmen und Prioritäten sind zu beachten.

An den im Gebiet befindlichen Anlagen sind nach Umbau/Neubau durch Untersuchungen festzustellen, ob die Durchgängigkeit für alle ausgewiesenen Dimensionierungszielarten nach DWA M609 hergestellt ist. Falls die Überprüfung der Konstruktionspläne und der baulichen Umsetzung des Umbaus Hinweise auf Nicht-Durchgängigkeit liefert, müssen die Anlagen durch den Träger nachgerüstet werden.

11.09.2014

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|---|--|--|
| Gewässername | Babitzer Bach | FW-P_ID (GEK-DB) | 589232_P01 |
| WK-Code | DEBB589232_984 | Station | 0-8324 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | NWB | | |
| LAWA-Typ | 14 | | |
| Signifikante Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> Abflussregulierung u. morph. Veränderungen; | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | Gewässer 2. Ordnung; naturferner Gewässerausbau, fehlende Ufergehölze viele Querbauwerke | |
| Sonderkategorie | NWB | | |
| LAWA-Typ | 14 | | |



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 4 | 3 | 3 | U | 4 | C |
| Defizit | 0 | -2 | -1 | -1 | U | -2 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | | |
|----------------------------|--|------|---|--|---|-----|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 5,80 | Bauwerke | | Abflussklasse | U* |
| | MW Sohle-Ufer* | 5,83 | <ul style="list-style-type: none"> 4 Durchlässe (BAB_01_d_01 – BAB_01_d_04) 2 Düker (BAB_01_du_01 & _02) 5 raue Gleiten (BAB_01_rG_01 – BAB_01_rG_05) 1 Sohlschwelle (BAB_01_ss_01) 12 Verrohrungen (BAB_01_v_01 – BAB_01_v_12) 12 Verrohrungen mit Absturz (BAB_01_va_01 – BAB_01_va_12) | | Fließgeschwindigkeitsklasse | 5** |
| | MW Ufer-Land* | 5,38 | <ul style="list-style-type: none"> 12 Verrohrungen mit Absturz (BAB_01_va_01 – BAB_01_va_12) | | Hydrologische Zustandsklasse | U* |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> mäßig tiefes bis sehr tiefes Trapezprofil, Laufkrümmung geradlinig bis gestreckt; keine Tiefen- und Breitenvariation, keine bis geringe Strömungsdiversität; Struktur und Substrat des Bettes: natürlicher Sand mit Kiesbereichen oder organischer Schlamm (FPOM) ohne Diversität; Kiesschüttung bei km 2+400; Struktur der Uferzone: unbefestigte mit Hochstauden bewachsene Ufer, ohne bes. Uferstrukturen; | | Durchgängigkeit an den Bauwerken BAB_01_rG_03, BAB_01_ss_01, _v_02, BAB_01_va_01 bis -_05 und BAB_01_va_07 bis -_11 nicht gegeben Zudem sind die Bauwerke BAB_01_d_02/04, BAB_01_v_03/05 bis _12, BAB_01_va_06 und _12 nur eingeschränkt durchgängig. | | *keine verwertbaren Pegel­daten vorhanden ** Messung fand bei Q > MQ _{August, ±20%} statt <ul style="list-style-type: none"> Verbindung zum Grundwasserkörper ist teilweise unterbrochen Rückstau auf über 50 % des Planungsabschnitts | |
| Defizit | -3** | | nicht durchgängig | | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischotter |
|----------------------------|--|----------------------|---|
| | FFH | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | keine Überschneidung | keine Überschneidung | <ul style="list-style-type: none"> Durchgängigkeit an allen Durchlässen, den Verrohrungen BAB_01_v_05 bis BAB_01_v_12 und den Verrohrungen mit Absturz BAB_01_va_07 bis va_12 unterbrochen |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | nicht durchgängig |

* 7-stufig (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufig (gemäß WRRL-Vorgabe)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|---|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> Gewässerunterhaltung: überwiegend Mahd von Böschung und Sohle, von Stat. 0.0 bis 0.9 keine Bearbeitung (hier eingeschränkte Unterhaltung „Unterhaltung nach Absprache“) |
|--------------------|---|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|--|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> keine |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> Baudenkmal: kein Bodendenkmal: beidseitig Verdachtsfl. und mehrere Stelle (historische Übergänge) vorhanden Altlasten: keine Wasserwirtschaft: im Oberlauf geringes Wasserdargebot, temporär trockenfallend |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie (Daten 2005-2009)

| WK/ Messstelle Teilkomponente | Mst 984_0001 | Mst 984_0026 | Mst 984_0050 |
|----------------------------------|-----------------|-----------------------|-----------------------|
| Diatomeen | mäßig (2006) | unbefriedigend (2006) | - |
| Fische | - | - | - |
| Makrophyten | sehr gut (2005) | schlecht (2005) | sehr gut (2005) |
| Makrophyt./Phytob. | - | - | - |
| MZB (voringestuft: Typ 14) | mäßig (2006) | mäßig (2009) | schlecht (2009) |
| MZB * (validiert: Typ 14) | mäßig (2006) | mäßig (2006) | unbefriedigend (2006) |

* Makrozoobenthos-Bewertung - validierter Typ anhand ASTERICS Version 3.3.1 (Feb. 2012)
Dargestellt werden die Ergebnisse der Frühjahrs-Beprobungen (März-Juni)

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie (Daten Aug. 2006 – Aug. 2012)

| Messstelle | BABA_0010 | |
|--|-----------------|-----------|
| | Ergebnis | |
| Parameter | Messwerte * | Defizit * |
| Gesamtstickstoff (TN) | 1,58-3,80 mg/l | k.A. |
| Gesamtphosphor (TP) | 0,05-0,09 mg/l | +1 |
| Sauerstoff (O ₂) | 8,08-9,76 mg/l | 0 |
| Temperatur (T _{max}) | 14,7 – 17 °C | +1 |
| Biol. Sauerstoffbedarf (BSB ₅) | 0,77-1,14 mg/l | +1 |
| Chlorid (Cl ⁻) | 36,8-31,06 mg/l | +1 |

* statistische Kenngröße der Messwerte und Berechnung des Defizits gemäß LUGV 2011; TP nach RAKON 2007

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|-------------------------|---|
| Kartierung/ Begehung | <ul style="list-style-type: none"> Schädliche Umfeldstrukturen – offene Silage + Viehtränke Stat. 5.5 und 5.6; Stat. 5.2 Querung eines Rohres (Trinkwasser?) |
| Monitoring | <ul style="list-style-type: none"> Daten der Jahre 2005 bzw. 2006 und MZB auch 09 – 3 Messstellen (984_0001; _0026, _0050); Ergebnisse des Monitorings werden tabellarisch oben aufgeführt; Strukturelle Defizite im Gewässer spiegeln sich in der Bewertung des MZB wieder; Bewertung aller Mst zur Saprobie: gut (0001 und 0050 gesichert; 0026 nicht gesichert) |
| WBV (16.02.2012) | <ul style="list-style-type: none"> Sohlschwellen (raue Gleiten) wurden errichtet; (Anlage_2.1_WBV_16Feb2012) |
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> keine LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet kartiert |

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|--|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Guter ökol. Zustand des WK; Fließgewässertyp 14 • Verbesserung der Gewässerstruktur • Förderung der Beschattung • Initiierung eigendynamischer Prozesse • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit (Fischotter) • Verbesserung des Wasserhaushalts • Verbesserung Wasserrückhalt • Reduzierung von Nährstoffeinträgen (Defizit Diatomeen) |
|-------------------|--|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|---------------------|---|--|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorien 4, 5 und 6 | | |
| Zeithorizont | <input checked="" type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|------------|--|---------------|------|---|----------------|---------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 69_14 | Herstellung der linearen Durchgängigkeit für Fischotter | 0 | 600 | BAB_01_d_01 (bei Goldbeck) für Fischotter passierbar gestalten | | 0 | |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 0 | 600 | Zielkorridor 20 m | hoch | 0 | |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 0 | 600 | | sehr hoch | 0 | |
| 70_09 | Gewässerunterhaltung einstellen, um eine Eigendynamik zu ermöglichen | 0 | 600 | Zur Entwicklung des Strahlungsprungs notwendig | sehr hoch | 0 | |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, Flächentausch, Verpachtung mit Auflagen) | 0 | 600 | | sehr hoch | 6000 | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 0 | 600 | wechselseitig Aufweitungen im Zielkorridor auf Sekundärauen-Niveau | hoch | 4800 | |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitig Fallbäume, Totholz-Verkläuserungen) | 0 | 600 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer; Sohlhebung forcieren durch 72_04 | sehr hoch | 12000 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 0 | 8324 | Gewässer 2. Ordnung, mind. 5 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 74_02 | Sekundäraue anlegen (z.B. durch Sohlhebung, Abgrabungen im Entwicklungskorridor oder Abtrag einer Uferlehne) | 0 | 600 | wechselseitig Aufweitungen im Zielkorridor; Material dabei in Bachbett einschieben | hoch | 150000 | |
| 74_03 | Sekundäraue entwickeln (z.B. Initialbepflanzung, Entfernung nicht standortgerechter Gehölze) | 0 | 600 | naturreaumtypische Gehölze möglichst auf der Südseite in den Windungen pflanzen | sehr hoch | 6000 | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 600 | 1300 | hierfür partiell Gewässer aufweiten (Sekundäraue); Idee WBV zu strukturverbessernden Maßnahmen übernehmen | sehr hoch | 7000 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 600 | 1300 | einseitig naturreaumtypischen Gehölzsaum in Ufer/Mittelwasserlinie Pflanzen | sehr hoch | 12600 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 600 | 1300 | Totholz im Gewässer belassen | sehr hoch | 0 | |
| Variante 1 | | | | | | | |
| 63_06 | sonstige Maßnahme zur Wiederherstellung des gewässertypischen | 1300 | 2800 | Strömungsdiversifizierung und Längsentwicklung durch 72_04 und 71_02 | sehr hoch | 0 | |

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|------------|--|---------------|------|---|----------------|---------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| | Abflussverhaltens | | | | | | |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 1300 | 2800 | Zielkorridor 10 m | hoch | 0 | |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 1300 | 2800 | Nutzung im Gewässerrandstreifen extensivieren | sehr hoch | 0 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 1300 | 2800 | Totholz im Gewässer belassen | sehr hoch | 0 | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 1300 | 2800 | auf Sekundärauen-Niveau | hoch | 12000 | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 1300 | 2800 | hierfür partiell Gewässer aufweiten (Sekundäraue); Idee WBV zu strukturverbessernden Maßnahmen übernehmen | sehr hoch | 15000 | |
| 74_03 | Sekundäraue entwickeln (z.B. Initialbepflanzung, Entfernung nicht standortgerechter Gehölze) | 1300 | 2800 | naturraumtypische Gehölze möglichst auf der Südseite in den Buchten (vgl. 72_04) pflanzen | sehr hoch | 15000 | |
| 69_03 | Stauanlage / Sohlabsturz durch besser passierbare Anlage ersetzen (z.B. ständig offene Wehrfelder) | 1750 | 1775 | BAB_01_v_02 ist mit Schieber zum Aufstau versehen!; Bewirtschaftung aufgeben, wenn oberhalb gelegenen Abschnitte umgebaut sind | sehr hoch | 5000 | |
| 61_09 | sonstige Maßnahme zur Gewährleistung des erforderlichen Mindestabflusses | 2200 | 5400 | Rückstau durch Verkrautung mit 74_03 und 70_01 (Nährstoffeintrag) eindämmen | hoch | 0 | |
| 69_04 | Sohlrampe / -gleite nachbessern / optimieren | 2450 | 2475 | BAB_01_rG_03; Sohlgleite liegt auch in feuchtem Sommer zum Teil trocken (Bauwerk va_01 anders bewirtschaften - mehr Wasserdurchfluss in der trockenen Jahreszeit!) | sehr hoch | 5000 | |
| 69_03 | Stauanlage / Sohlabsturz durch besser passierbare Anlage ersetzen (z.B. ständig offene Wehrfelder) | 2750 | 2775 | BAB_01_va_01 durchgängig bewirtschaften (vgl. EMN 69_04); nach Umbau in Strahlursprung in Sohlgleite umbauen wenn Maßnahmen zur Laufverlängerung unterhalb umgesetzt sind | sehr hoch | 5000 | |
| Variante 2 | | | | | | | |
| 63_06 | sonstige Maßnahme zur Wiederherstellung des gewässertypischen Abflussverhaltens | 1300 | 2800 | Strömungsdiversifizierung und Längsentwicklung durch 72_04 und 72_08 | sehr hoch | 0 | |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 1300 | 2800 | Zielkorridor 10 m | hoch | 0 | |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 1300 | 2800 | | sehr hoch | 0 | |
| 70_09 | Gewässerunterhaltung einstellen, um eine Eigendynamik zu ermöglichen | 1300 | 2800 | Zur Entwicklung des Strahlursprungs notwendig | sehr hoch | 0 | |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, Flächentausch, Verpachtung mit Auflagen) | 1300 | 2800 | | sehr hoch | 10500 | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 1300 | 2800 | auf Sekundärauen-Niveau | hoch | 12000 | |
| 72_08 | naturnahe Strömungslenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verklausungen) | 1300 | 2800 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer | sehr hoch | 30000 | |
| 74_02 | Sekundäraue anlegen (z.B. durch Sohlanhebung, Abgrabungen im Entwicklungskorridor oder Abtrag einer Uferlehne) | 1300 | 2800 | wechselseitig Aufweitungen im Zielkorridor | hoch | 375000 | |
| 74_03 | Sekundäraue entwickeln (z.B. Initialbepflanzung, Entfernung | 1300 | 2800 | naturraumtypische Gehölze möglichst auf der Südseite in | sehr hoch | 15000 | |

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|------------|--|----------------------|----------------------|--|----------------|----------------------|--|
| | | von | bis | | | | |
| | nicht standortgerechter Gehölze) | | | den Windungen pflanzen | | | |
| 62_03 | Stauanlage rückbauen | 1750 | 1775 | Rückbau von v_02 (Verrohrung mit Schieber) | hoch | 10000 | UWB: kein Wasser- recht (vgl. 2. PAG) |
| 61_09 | sonstige Maßnahme zur Gewährleistung des erforderlichen Mindestabflusses | 2200 | 5400 | Rückstau durch Verkrautung mit 73_05 und 70_01 (Nährstoffeintrag) eindämmen | hoch | 0 | |
| 69_04 | Sohlrampe / -gleite nachbessern / optimieren | 2450 | 2475 | BAB_01_rG_03; Sohlgleite liegt auch in feuchtem Sommer zum Teil trocken (Bauwerk va_01 anders bewirtschaften - mehr Wasserdurchfluss in der trockenen Jahreszeit!) | sehr hoch | 5000 | |
| 62_03 | Stauanlage rückbauen | 2715 | 2740 | Rückbau von va_01 | hoch | 10000 | UWB: kein Wasser- recht (vgl. 2. PAG) |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 2800 | 3500 | hierfür partiell Gewässer links aufweiten (Sekundäraue) | sehr hoch | 7000 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 2800 | 3500 | einseitig Gehölzsaum in Ufer/Mittelwasserlinie pflanzen | sehr hoch | 27000 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 2800 | 3500 | Totholz im Gewässer belassen | sehr hoch | 0 | |
| 69_02 | Stauanlage / Sohlabsturz für die Herstellung der Durchgängigkeit durch raue Rampe / Gleite ersetzen | 3125 | 3150 | BAB_01_va_02 (direkt unterhalb Straßenquerung K6822) in Sohlgleite umgestalten | sehr hoch | 12000 | |
| 62_03 | Stauanlage rückbauen | 3130 | 3155 | Rückbau von va_02 | hoch | 10000 | |
| 62_03 | Stauanlage rückbauen | 3340 | 3355 | Rückbau von va_03 | hoch | 10000 | |
| 69_02 | Stauanlage / Sohlabsturz für die Herstellung der Durchgängigkeit durch raue Rampe / Gleite ersetzen | 3350 | 3375 | BAB_01_va_03 (direkt unterhalb Straßenquerung K6822) in Sohlgleite umgestalten | sehr hoch | 12000 | |
| 69_14 | Herstellung der linearen Durchgängigkeit für Fischtoter | 3400 | 3425 | BAB_01_d_02 (unter Straßenquerung K6822) für Fischtoter passierbar gestalten | | 0 | |
| Variante 2 | | | | | | | |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 3500 | 5000 | Zielkorridor 10 m | hoch | 0 | |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 3500 | 5000 | | sehr hoch | 0 | |
| 70_09 | Gewässerunterhaltung einstellen, um eine Eigendynamik zu ermöglichen | 3500 | 5000 | Zur Entwicklung des Strahlursprungs notwendig | sehr hoch | 0 | |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, Flächentausch, Verpachtung mit Auflagen) | 3500 | 5000 | | sehr hoch | 10500 | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 3500 | 5000 | auf Sekundärauen-Niveau | hoch | 12000 | |
| 72_08 | naturnahe Strömungslenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz- Verklausungen) | 3500 | 5000 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer; Bahnquerung und Straßenquerung auslassen | sehr hoch | 30000 | |
| 74_02 | Sekundäraue anlegen (z.B. durch Sohlanhebung, Abgrabungen im Entwicklungskorridor oder Abtrag einer Uferlehne) | 3500 | 5000 | wechselseitig Aufweitungen im Zielkorridor auf Sekundärauen-Niveau | hoch | 375000 | |
| 74_03 | Sekundäraue entwickeln (z.B. Initialbepflanzung, Entfernung nicht standortgerechter Gehölze) | 3500 | 5000 | naturraumtypische Gehölze möglichst auf der Südseite in den Windungen pflanzen | sehr hoch | 15000 | |
| 69_03 | Stauanlage / Sohlabsturz durch besser passierbare Anlage ersetzen (z.B. ständig offene | 3725 4225 4825 | 3750 4250 4850 | BAB_01_va_04 bis 06: wenn Laufverlängerung und Totholz eingebracht ist kann die | sehr hoch | 5000 5000 5000 | |


| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|---|----------------------|----------------------|---|----------------|----------------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| | Wehrfelder) | | | Staubewirtschaftung der QBW aufgegeben werden, ggfs. Bauwerk in Sohlgleite rückbauen um Durchgängigkeit herzustellen | | | |
| 69_14 | Herstellung der linearen Durchgängigkeit für Fischotter | 3900 | 3925 | BAB_01_d_03 (unter Straßenquerung L15) für Fischotter passierbar gestalten | | 0 | |
| Variante 1 | | | | | | | |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 3500 | 5000 | Zielkorridor 10 m | hoch | 0 | |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 3500 | 5000 | Nutzung im Gewässerrandstreifen extensivieren | sehr hoch | 0 | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 3500 | 5000 | hierfür partiell Gewässer aufweiten (Sekundäraue); Idee WBV zu strukturverbessernden Maßnahmen übernehmen; Bahnquerung und Straßenquerung auslassen | sehr hoch | 15000 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 3500 | 5000 | Totholz im Gewässer belassen | sehr hoch | 0 | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 3500 | 5000 | auf Sekundärauen-Niveau | hoch | 12000 | |
| 74_03 | Sekundäraue entwickeln (z.B. Initialbepflanzung, Entfernung nicht standortgerechter Gehölze) | 3500 | 5000 | naturraumtypische Gehölze möglichst auf der Südseite in den Windungen (vgl. 72_04) pflanzen | sehr hoch | 15000 | |
| 69_03 | Stauanlage / Sohlabsturz durch besser passierbare Anlage ersetzen (z.B. ständig offene Wehrfelder) | 3725 4225 4825 | 3750 4250 4850 | BAB_01_va_04 bis 06: wenn Laufverlängerung und Totholz eingebracht ist kann die Staubewirtschaftung der QBW aufgegeben werden, ggfs. Bauwerk in Sohlgleite rückbauen um Durchgängigkeit herzustellen | sehr hoch | 5000 5000 5000 | |
| 69_14 | Herstellung der linearen Durchgängigkeit für Fischotter | 3900 | 3925 | BAB_01_d_03 (unter Straßenquerung L15) für Fischotter passierbar gestalten | | 0 | |
| 65_08 | Entwässerungsgraben kammern oder verfüllen | 6000 | 8324 | Temporäres Gewässer, kammern, Abführen von Bemessungsabfluss muss gewährleistet sein; dort wo Gewässer nicht gekammert: 73_05 | hoch | 4600 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 6000 | 8324 | linksseitig Gehölzsaum pflanzen an temporärem Gewässer; Idee WBV "Strukturverbessernde Maßnahmen" übernehmen | sehr hoch | 41832 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 436832 | |

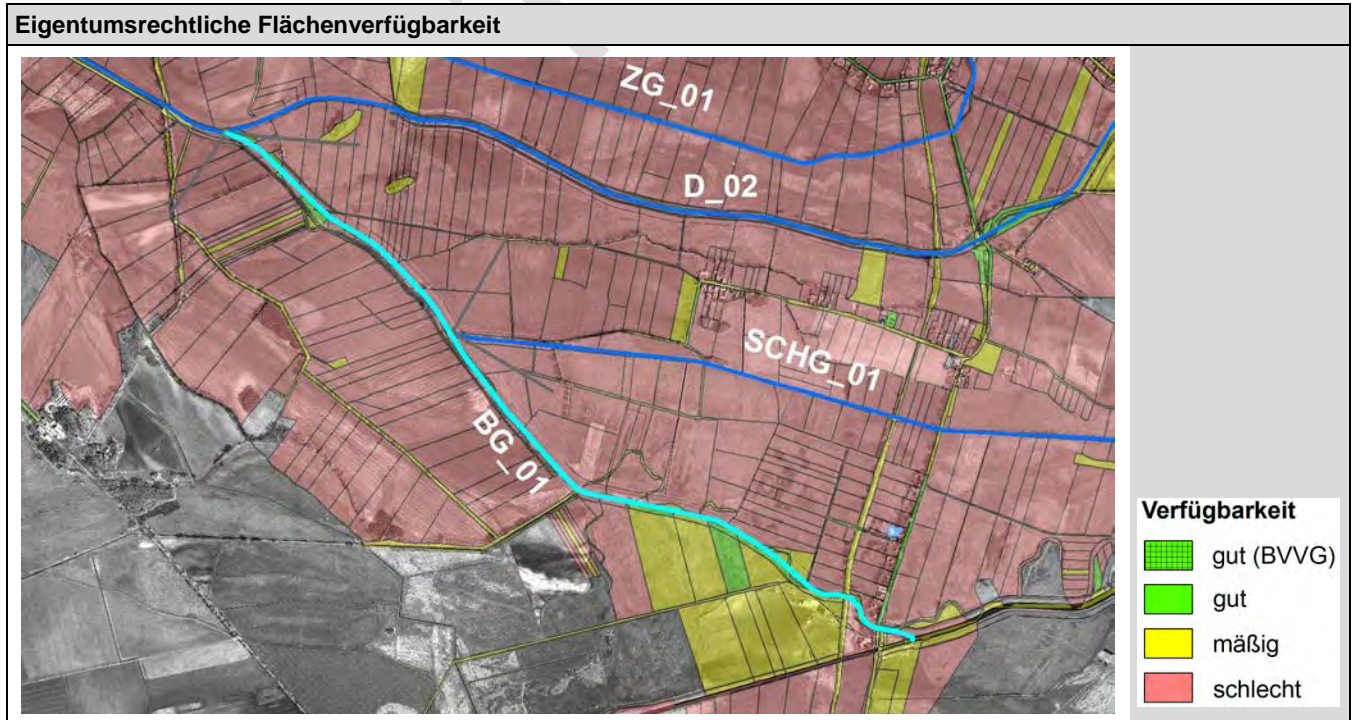
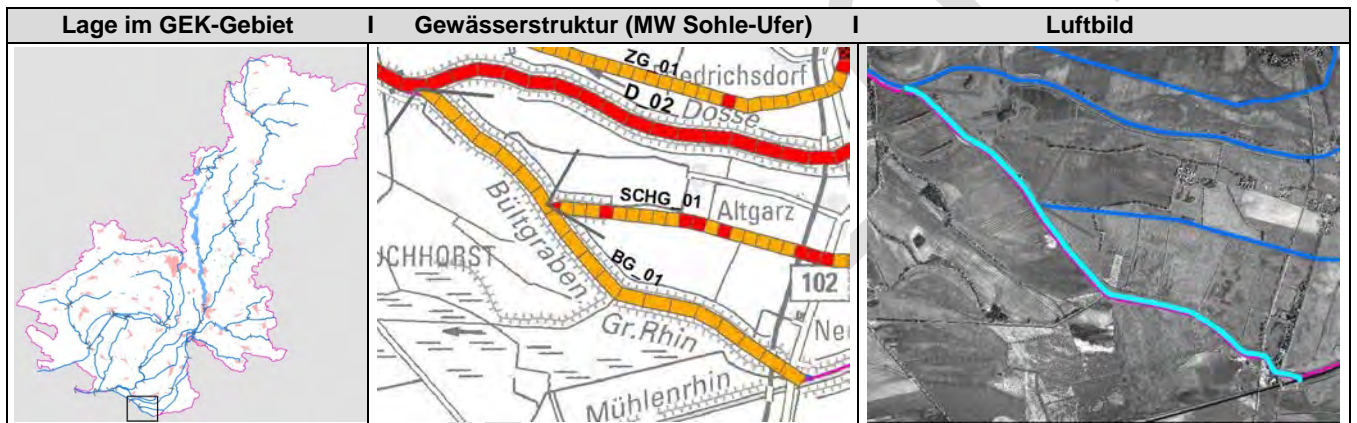
ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

Im Oberlauf bis unterhalb der Ortschaft Klein Hasslow keine typischen Fließgewässer-Maßnahmen, da hier das Gewässer temporär trocken fällt. Unterhalb der Stationierung km 5.0 Anwendung des Strahlwirkungsprinzip. Maßnahmenkategorien 5 und 6 zur Entwicklung von Strahlursprüngen und Strahlwegen auf Sekundärauen-Niveau. Die für die Strahlursprünge vorgeschlagenen Varianten 1 stellen eine „kleinere“ MN dar. Sollten sich durch diese MN die Bewertung der QK nicht ausreichend verbessern sind die Varianten 2 umzusetzen oder ggfs. vom LUGV eine HMWB-Ausweisung in Betracht zu ziehen. Grundvoraussetzung für jegliche Verbesserung durch die vorgeschlagenen Maßnahmen ist eine angepasste Gewässerunterhaltung.

Sollten im Rahmen des weiteren Planungsprozesses die räumliche Lage von Strahlursprüngen im Verhältnis zu im GEK dargestellten Planung verschoben werden, oder sollten Maßnahmen in diesen im GEK als Strahlwege ausgewiesen Strecken dann nicht ausreichen, so sind bei der weiteren Planung die Grundsätze des Strahlwirkungsprinzips zugrunde zu legen (vgl. Kap. 7.1.2.2).

Kein Prioritäres Gewässer zur Herstellung der ökologischen Durchgängigkeit, Maßnahmen für Fische und MZB notwendig, da an 13 Bauwerken nicht gegeben. Weitere Bauwerke nur teilweise durchgängig.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|--|---|--|
| Gewässername | Bültgraben | FW-P_ID (GEK-DB) | 589274_P01 |
| WK-Code | DEBB589274_991 | Station | 0-3898 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | -- | | |
| Signifikante Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> -- Gewässer verbindet das Einzugsgebiet von Rhin (Zufluss in den „Mühlenrhin“) und Dosse (GEK Rhin 3) | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | vollständig eingedeichtes Gewässer ohne Eigendynamik, nur vereinzelt Gehölze vorhanden; Gewässer 1. Ordnung | |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | kein LAWA-Typ | | |



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 2 | U | U | U | 2 | C |
| Defizit | 0 | 0 | U | U | U | 0 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | |
|----------------------------|--|------|--|--|--------|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 5,00 | Bauwerke: • 1 bewegliches Wehr (BG_01_wb_01 Altgarz) • 3 Brückenbauwerke (BG_01_b_01 – BG_01_b_03) Durchgängigkeit am Bauwerk BG_01_wb_01 teilweise (im Sommer) unterbrochen. | Abflussklasse | U * |
| | MW Sohle-Ufer* | 5,00 | | Fließgeschwindigkeitsklasse | U ** |
| | MW Ufer-Land* | 4,79 | | Hydrologische Zustandsklasse | U */** |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> mäßig tiefes Trapezprofil, Laufkrümmung geradlinig bis gestreckt; keine Tiefen- und Breitenvariation, keine Strömungsdiversität; Sohlstruktur Substrate: nicht feststellbar; Struktur der Uferzone: unbefestigte mit Hochstauden und vereinzelt Gehölzen bewachsene Ufer, ohne bes. Uferstrukturen; Schädliche Umfeldstruktur: beidseitig mit Deich in geringem Abstand; | | | *keine verwertbaren Pegeldaten vorhanden **keine Messungen, da AWB. <ul style="list-style-type: none"> Einstellung des Abfluss am Verteilerwehr Altgarz erfolgt mit 2/3 zu Gunsten des Mühlenrhins, um Wasserversorgung des Gülper Sees zu gewährleisten Verbindung zum Grundwasserkörper ist gegeben Entwässerung des angrenzenden Eschen-Erlen-Auenwaldes | |
| Defizit | -2** | | teilweise durchgängig | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit |
|----------------------------|---|--|---|
| | FFH (DE 3240-301) | SPA 7002 (DE 3339-402) SPA 7003 (DE 3339-401) | Fischotter |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> defizitärer LRT 91E0 bei Stat. 3.550-3.626 wird u.a. durch Nutzung, Gewässerausbau und Unterhaltung am/im Gewässer verursacht | <ul style="list-style-type: none"> der schlechte Erhaltungszustand der Vogelarten Zwerggans, Rothalsgans ist nicht im Zusammenhang mit dem Gewässer zu bewerten | <ul style="list-style-type: none"> - |
| Defizit | vorhanden | nicht vorhanden | durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|---|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: Sohlkrautung, Gehölze räumen, Deichmahd |
|--------------------|---|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|--|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Siedlungsflächen (Neugarz): Stat. li 3.6 – 3.9 • Hochwasserschutz: hochwassergeneigtes Gewässer, linksseitig Vorranggewässer für Hochwasserschutz (HW100), linksseitig Vorbehaltsgebiet für Hochwasserschutz (HW100), beidseitig eingedeicht. Rückstaubereich der Havel |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: kein • Bodendenkmal: beidseitig Verdachtsflächen vorhanden • Wasserwirtschaft: keine |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|---------------------------------|--|
| WBV (16.02.2012) LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • Bültgraben sollte nicht mehr so stark durchflossen werden um Gülper See (GEK Rhin 3) mehr zu bevorteilen (Naturschutz) • kein weiterer LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet vorhanden |
|---------------------------------|--|

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|--------------------------|---|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes Ökologisches Potenzial des WK; kein natürliches Fließgewässer, als Be- und Entwässerungsgraben entwickeln (vgl. Bericht Kapitel 6.1.4). • Verbesserung der Gewässerstruktur • Förderung der Beschattung • Verbesserung des Wasserhaushalts • Reduzierung von Nährstoffeinträgen |
|--------------------------|---|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|--------------|--------------------------------------|--|---|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 3 | | |
| Zeithorizont | <input type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input checked="" type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|--|---------------|--------------|---|----------------|---------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 0 | 100 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzgruppen links im Bereich Ufer/Mittelwasserlinie; Abstand zum Deichfuß 5 m beachten; Befahrbarkeit aufrecht erhalten | sehr hoch | 600 | |
| 73_06 | standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) | 1100 | 1300 | Vorhandenen Gehölzsaum links erhalten | sehr hoch | 1200 | |
| 73_06 | standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) | 2400 3400 | 3000 3600 | Vorhandenen Gehölzsaum erhalten, Neuaustrieb zulassen | sehr hoch | 3600 1200 | |
| 61_06 | Wasserüberleitung einrichten / optimieren | | | Stützen des Sommerabflusses über Rhinzugabe? Abstimmung mit Wasserwirtschaftlichem Maßnahmenkonzept "Gölper See/Mühlennrhin". | sehr hoch | 0 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 6600 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

In Brandenburg ist die Mäandrierung von Entwässerungsgräben ausdrücklich kein zu verfolgendes Ziel. Vorrangiges Ziel ist der Rückbau der künstlichen Gewässer (LUGV 2011).


Für die künstlichen Gewässer wird der Schwerpunkt daher zum einen auf, strukturverbessernde Maßnahmen im Profil gelegt, die eine gewisse Breiten- und Tiefenvarianz erzeugen, zum anderen darauf die Beschattung sowie den Nährstoffrückhalt durch die Ausweisung eines Gewässerrandstreifens zu verbessern.

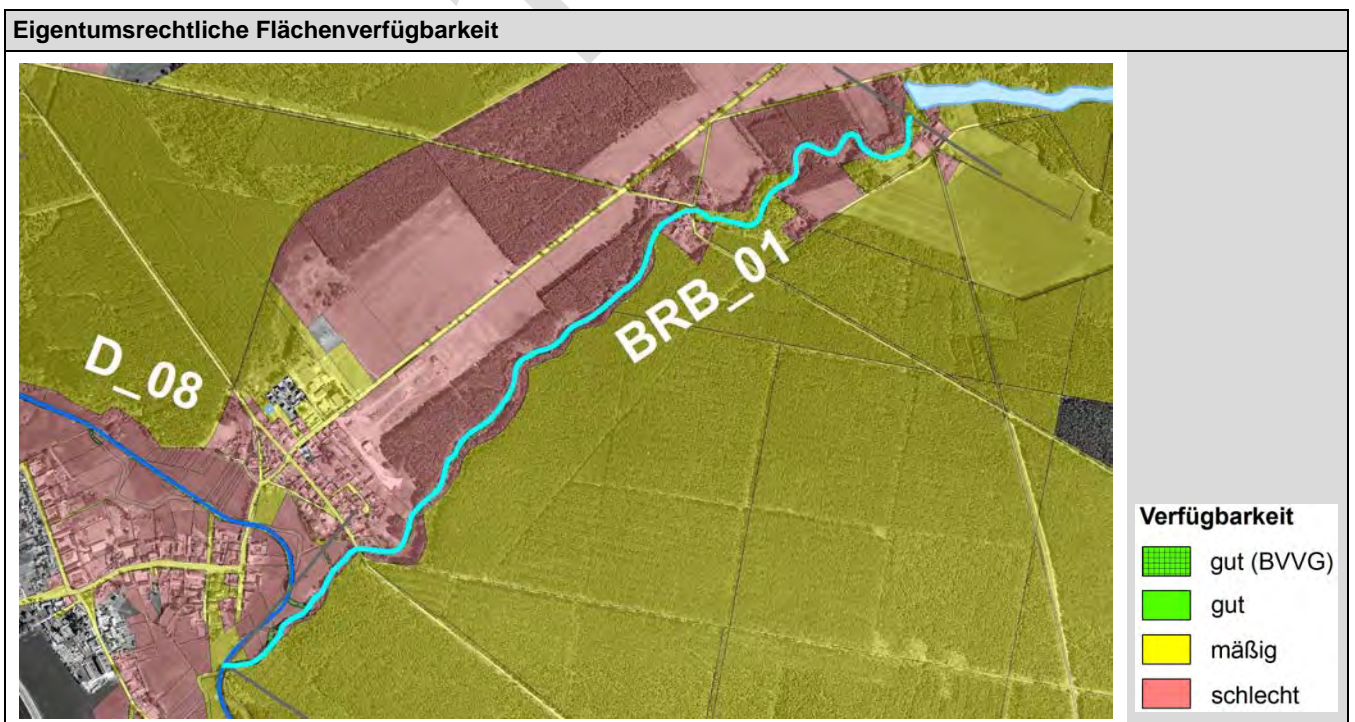
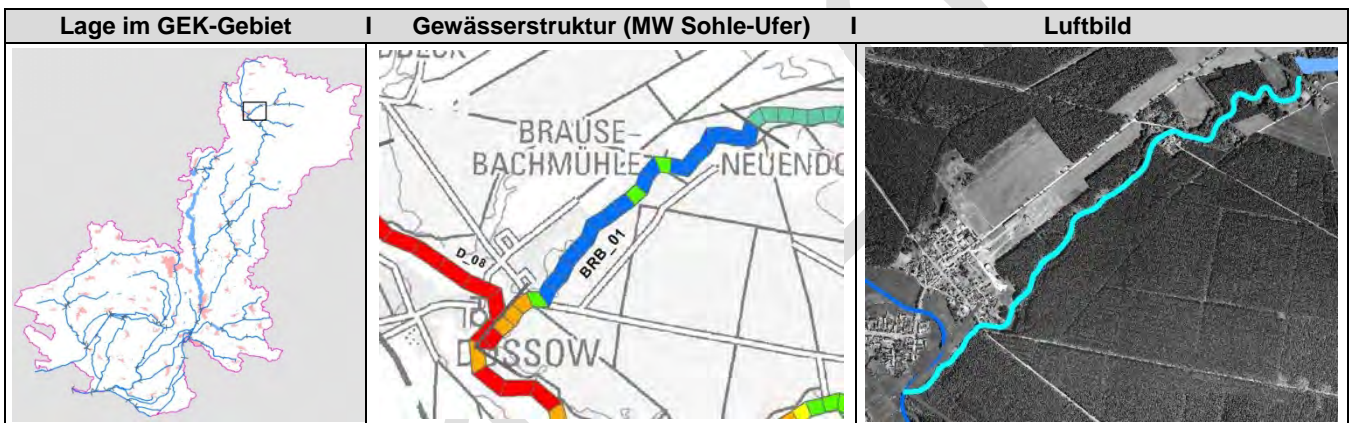
Grundvoraussetzung für jegliche Verbesserung durch die vorgeschlagenen Maßnahmen ist eine angepasste Gewässerunterhaltung. Der Schutzfunktionen für den hochwassergeneigten Bültgraben sind zu berücksichtigen.

Aufgrund der landwirtschaftlichen Nutzung der Niederungsflächen und der komplexen Be- und Entwässerungsfunktion für Dosse und Havelniederung ist ein Rückbau des Bültgraben nicht möglich.

Maßnahmen zur Herstellung der vollständigen ökol. Durchgängigkeit werden aufgrund der künstlichen Verbindung zweier Einzugsgebiete nicht geplant.

An hochwassergeneigten Gewässern werden im Rahmen der Hochwasserrisikomanagementplanung (HWRMP) die Überschwemmungsgebiete neu berechnet und ausgewiesen. Innerhalb dieser Gebiete ist die Hochwasserneutralität von Maßnahmen zu gewährleisten, Bei der künftigen Maßnahmenumsetzung ist daher ein Abgleich mit den Ergebnissen der HWRMP durchzuführen. Maßnahmen, die zu einer reduzierten Abflussleistung führen, müssen ggf. durch eine Aufweitung des HW-Profiles kompensiert werden.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|---|---|--|
| Gewässername | Brausebach | FW-P_ID (GEK-DB) | 589234_P01 |
| WK-Code | DEBB589234_985 | Station | 0-2700 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | NWB | | |
| LAWA-Typ | 11 | | |
| Signifikante Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> Abflussregulierung u. morph. Veränderungen; | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | größtenteils naturnaher Gewässerabschnitt | |
| Sonderkategorie | NWB | | |
| LAWA-Typ | 14 | | |



DEFIZITANALYSE BRB_01

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 4 | U | U | U | 4 | C |
| Defizit | 0 | -2 | U | U | U | -2 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | |
|----------------------------|---|------|--|--|----|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 2,70 | Bauwerke: | Abflussklasse | U* |
| | MW Sohle-Ufer* | 2,74 | <ul style="list-style-type: none"> 2 Durchlässe (Substratdurchgängig) (BRB_01_d_01 und BRB_01_02) 1 Verrohrung (BRB_01_v_01) 1 Düker (BRB_01_du_01) | Fließgeschwindigkeitsklasse | 1 |
| | MW Ufer-Land* | 2,26 | <ul style="list-style-type: none"> 1 Verrohrung (BRB_01_v_01) 1 Düker (BRB_01_du_01) | Hydrologische Zustandsklasse | U* |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> annäherndes Naturprofil, verfallendes Regelprofil, im Mündungsnähe Trapezprofil, flach bis tief eingeschnitten, sehr variable Laufkrümmung von geradlinig bis zu mäandrierend/verzweigt; keine bis sehr große Tiefen- und Breitenvariation; Sohlsubstrat und Struktur: natürlicher Sand mit Kiesbereichen, Diversität gering bis groß, besondere Sohlstrukturen vor allem Totholz, Kolke, Kehrwasser, überströmte Flachwasserzonen; Uferstrukturen: überwiegend naturraumtypischer Wald oder Gehölzgalerie, viele besondere Uferstrukturen (Sturzbäume, Prallbäume, Unterstände und Holzansammlungen); | | <ul style="list-style-type: none"> 1 Verrohrung (BRB_01_v_01) 1 Düker (BRB_01_du_01) <p>Durchgängigkeit am Bauwerk BRB_01_d_02 unterbrochen</p> | <p>*keine verwertbaren Pegeldaten vorhanden</p> <ul style="list-style-type: none"> Verbindung zum Grundwasserkörper ist gegeben | |
| Defizit | 0** | | nicht durchgängig | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischotter |
|----------------------------|--|--|---|
| | FFH 620 (DE2941-303) | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> defizitärer LRT 91E0, an fünf Flächen entlang des Gewässers (0,7-2,6 ha) Stat. 0.700-2.700 re/li Bachneunauge und Bitterling weisen aufgrund von Gewässerausbau und Unterhaltung Defizite auf | <ul style="list-style-type: none"> keine Überschneidung | <ul style="list-style-type: none"> Durchgängigkeit am Bauwerk BRB_01_d_02 unterbrochen |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

| | | | |
|---------|---|-----------------|-------------------|
| | <ul style="list-style-type: none"> Bauchige und Schmale Windelschnecke weisen möglicherweise aufgrund regelmäßiger Mahd Defizite auf | | |
| Defizit | vorhanden | nicht vorhanden | nicht durchgängig |

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|--|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> Gewässerunterhaltung: Unterlauf und Oberhalb Zootzen Mahd von Böschung und Sohle, von Stat. 0.4 bis 5.1 keine GU; von 8.2 bis 8.5 nur Böschungsmahd (vgl. Bericht Kapitel 2.2.5 und Kapitel 7.1.1.2) |
|--------------------|--|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|---|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> Siedlungsflächen: re Stat. 0.5-0.6 (Dossow); li Stat. 1.7-2.0 (Brausebachmühle) Hochwasserschutz: hochwassergeneigtes Gewässer |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> Baudenkmal: kein Bodendenkmal: beidseitig Bodendenkmale vorhanden , zudem beidseitig Verdachtsflächen sowie mehrere Stellen (historische Übergänge) Altlasten: keine Wasserwirtschaft: keine |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|---|---|
| Kartierung/ Begehung WBV (16.02.2012) | <ul style="list-style-type: none"> Biber Fraßspuren (Foto) bei Stat. 2.6; hohe Bedeutung für Angler, Fischteiche vorhanden (oberhalb PA BRB_01?) |
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> keine LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet kartiert |
| PAG (16.04.2013) | <ul style="list-style-type: none"> der obere der drei Stauteiche im oberhalb gelegenen Bereich See kann laut Herrn Thiel (LAV) weiter natürlich verlanden. Aufgrund der hohen Verdunstung und den Verkräutertendenzen wird so der Wasserhaushalt im Gebiet verbessert. |

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|--|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> Guter Ökologischer Zustand des WK; Fließgewässertyp 14 Verschlechterungsverbot beachten – naturnahe Strukturen erhalten Herstellung der ökol. Durchgängigkeit Verbesserung der ökol. Durchgängigkeit (Fischotter) |
|-------------------|--|

MASSNAHMENPLANUNG


| | | | |
|--------------|--------------------------------------|--|---|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 1 | | |
| Zeithorizont | <input type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input checked="" type="checkbox"/> langfristig |

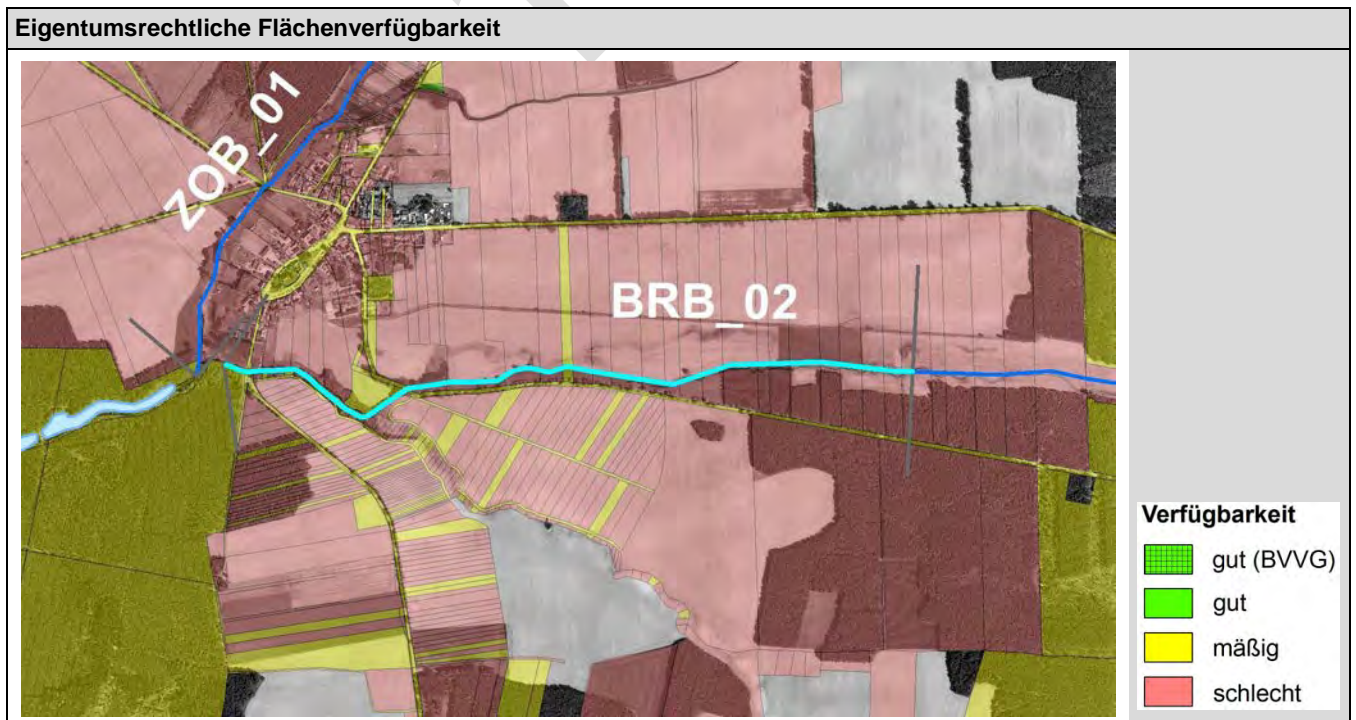
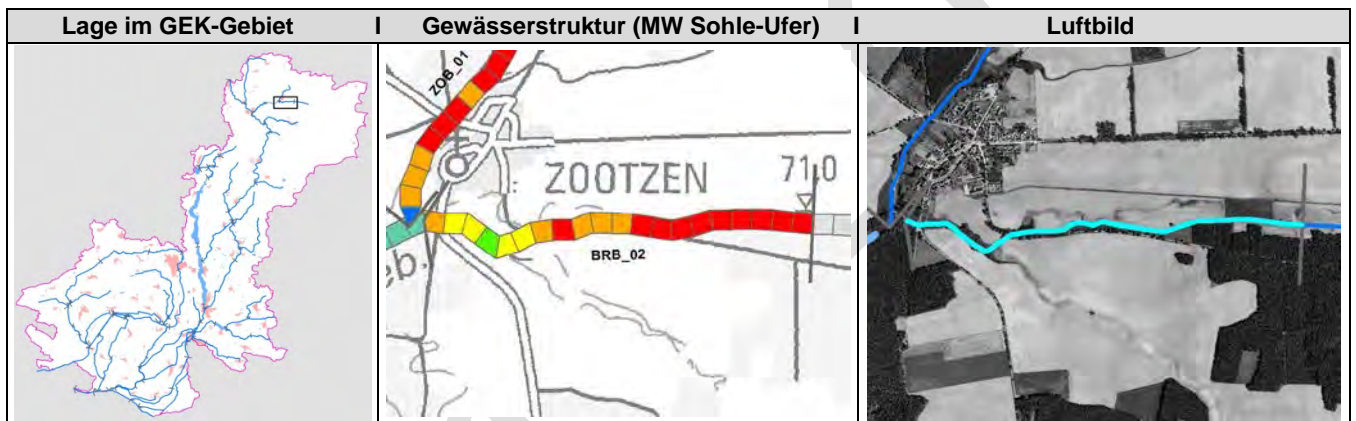
MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Prioti- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|---|---------------|------|---|----------------|---------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 0 | 2700 | Gewässer 2. Ordnung, mind. 5 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 69_10 | Durchlass rückbauen oder umgestalten | 1650 | 1675 | Durchlass (BRB_01_D_02) umbauen, aktuell fehlendes Substrat auf betonierter Sohle sowie die starke Querschnitts-Verengung beheben, Durchgängigkeit für Fische beachten (vgl. 69_14) | hoch | 12000 | |
| 69_14 | Herstellung der linearen Durchgängigkeit für Fische | 1650 | 1675 | BRB_01_d_02 (Durchlass unter Straße, Brausebachmühle); Otterberme anlegen im Rahmen der MN 69_10 | | 0 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 12.000 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

Für den Gewässerabschnitt der Brausebachs (BRB_01) sind lediglich Maßnahmen zur Herstellung der Durchgängigkeit notwendig. Durch diese Maßnahmen verlängert sich die Durchwanderbarkeit des Abschnitts um einen weiteren Kilometer und strukturell hochwertige Bereiche werden verbunden. Das Verschlechterungsverbot ist für den gesamten Planungsabschnitt zu beachten – naturnahe Strukturen erhalten.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|---|---|--|
| Gewässername | Brausebach | FW-P_ID (GEK-DB) | 589234_P02 |
| WK-Code | DEBB589234_985 | Station | 4700-6700 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | NWB | | |
| LAWA-Typ | 11 | | |
| Signifikante Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> Abflussregulierung u. morph. Veränderungen; | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | | |
| Sonderkategorie | NWB | naturferner Gewässerausbau ohne Eigendynamik, streckenweise rückgestaut | |
| LAWA-Typ | 14 | | |



DEFIZITANALYSE BRB_02

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 4 | U | U | U | 4 | C |
| Defizit | 0 | -2 | U | U | U | -2 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | | |
|----------------------------|--|------|--|--|---|----|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 4,95 | Bauwerke: | | Abflussklasse | U* |
| | MW Sohle-Ufer* | 4,90 | <ul style="list-style-type: none"> 1 Brückenbauwerk (BRB_02_b_01) 1 Durchlass (BRB_02_d_01) | | Fließgeschwindigkeitsklasse | 4 |
| | MW Ufer-Land* | 4,30 | <ul style="list-style-type: none"> 5 Verrohrungen (BRB_02_v_05) 1 Verrohrung mit Absturz (BRB_02_va_01) | | Hydrologische Zustandsklasse | U* |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> tiefes oder sehr tiefes Trapezprofil bzw. verfallendes Regelprofil, Laufkrümmung geradlinig bis gestreckt; keine bzw. geringe Tiefen- und Breitenvariation sowie Strömungsdiversität; Struktur und Substrat des Bettes: natürlicher Sand mit Kiesbereichen oder organischer Schlamm (FPOM) mit geringer Diversität; Struktur der Uferzone: kein Uferverbau, untere Abschnitten mit Gehölzgalerie aus standorttypischen Baumarten mit entsprechenden besonderen Uferstrukturen, oberhalb meist Hochstauden und fehlende besondere Uferstrukturen | | Durchgängigkeit am Bauwerk BRB_02_va_01 unterbrochen; Zudem ist das Bauwerk BRB_02_d_01 nur eingeschränkt durchgängig und weitere Bauwerke nicht bewertbar. | | *keine verwertbaren Pegel­daten vorhanden <ul style="list-style-type: none"> Rückstau auf > 25% der Fließstrecke Verbindung zum Grundwasserkörper ist gegeben | |
| Defizit | -2** | | nicht durchgängig | | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischotter |
|----------------------------|--|--|---|
| | FFH 620 (DE2941-303) | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> defizitärer LRT 91E0, Stat 4.750-5.200 rechts Bachneunauge und Bitterling weisen aufgrund von Gewässerausbau und Unterhaltung Defizite auf Bauchige und Schmale Windelschnecke weisen möglicherweise aufgrund regelmäßiger Mahd Defizite auf | <ul style="list-style-type: none"> keine Überschneidung | <ul style="list-style-type: none"> Durchgängigkeit am Bauwerk BRB_02_d_01 unterbrochen |
| Defizit | vorhanden | nicht vorhanden | nicht durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|--|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: Unterlauf und Oberhalb Zootzen Mahd von Böschung und Sohle, von Stat. 0.4 bis 5.1 keine GU; von 8.2 bis 8.5 nur Böschungsmahd (vgl. Bericht Kapitel 2.2.5 und Kapitel 7.1.1.2) |
|--------------------|--|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|---|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • keine |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: kein • Bodendenkmal: beidseitig Bodendenkmale, Verdachtsflächen und mehrere Stellen (historische Übergänge) vorhanden • Altlasten: keine • Wasserwirtschaft: keine |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|---------|--|
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • keine LRT außerhalb Natura Gebiet 2000 kartiert • der obere der drei Stauteiche im unterhalb gelegenen Bereich See kann laut Herrn Thiel (LAV) weiter natürlich verlanden. Aufgrund der hohen Verdunstung und den Verkräutertendenzen wird so der Wasserhaushalt im Gebiet verbessert |
|---------|--|

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|--|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Guter Ökologischer Zustand des WK; Fließgewässertyp 14 • Verlängerung des Fließabschnittes um ca. 550 m durch Aufgabe des obersten Stauteichs • Verbesserung der Gewässerstruktur • Förderung der Beschattung • Initiierung eigendynamischer Prozesse • Verbesserung Wasserrückhalt • Verbesserung der ökol. Durchgängigkeit (Fischotter) • Reduzierung der Nährstoffeinträge |
|-------------------|--|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|--------------|--------------------------------------|--|---|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 4 | | |
| Zeithorizont | <input type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input checked="" type="checkbox"/> langfristig |


MASSNAHMEN

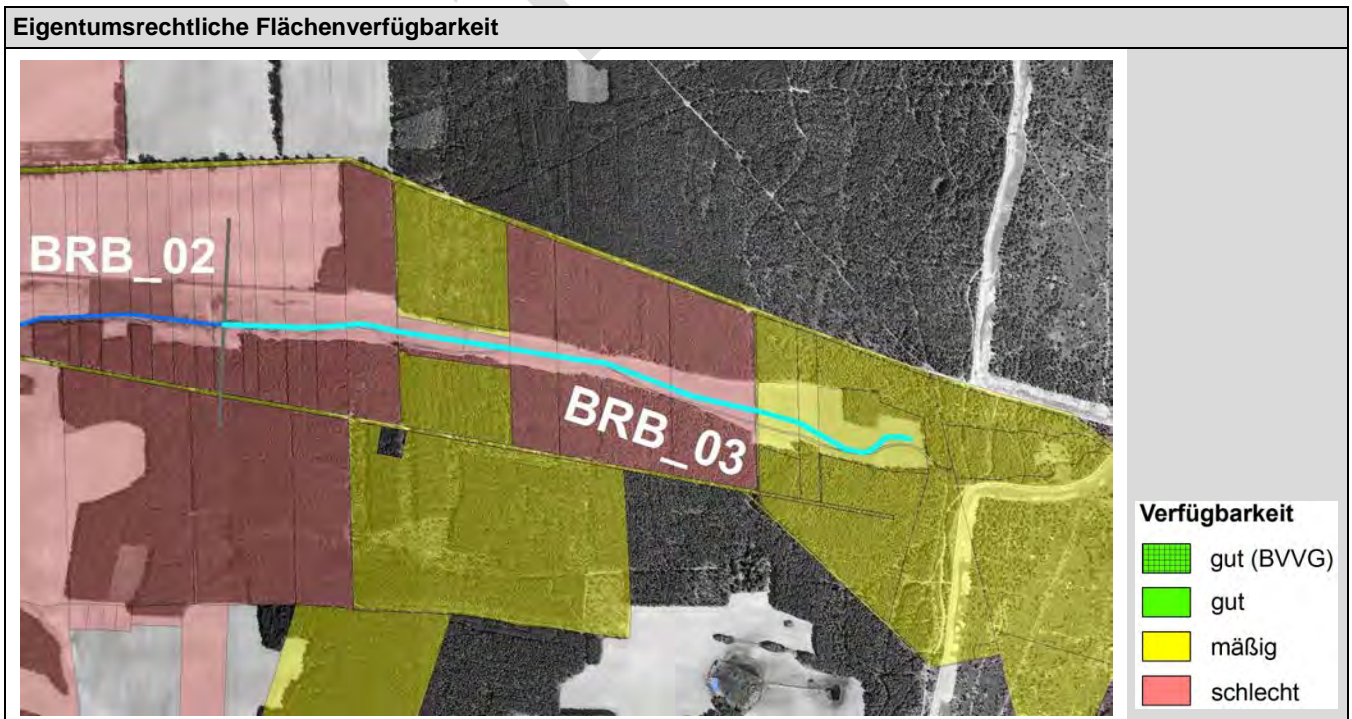
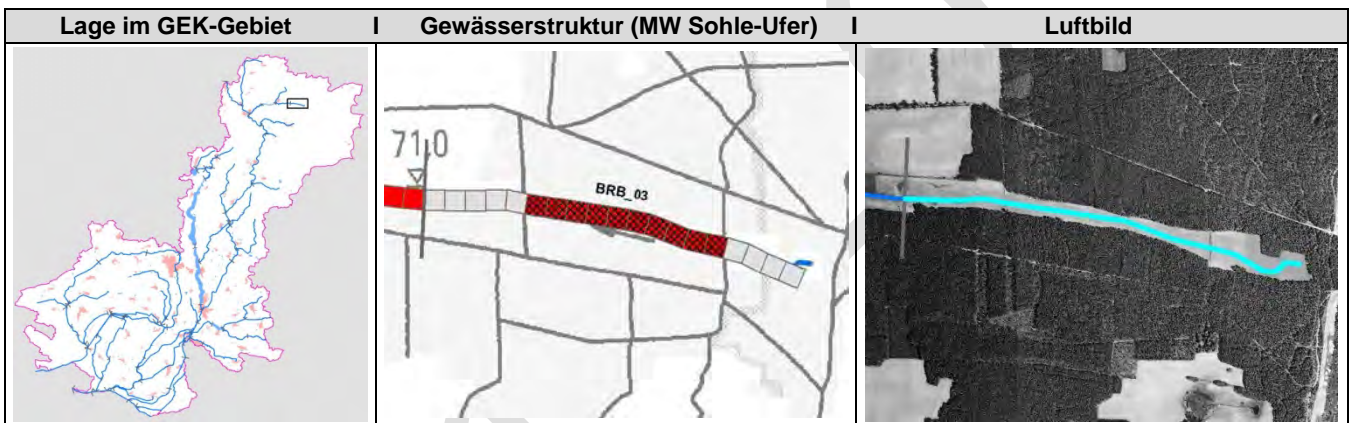
| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|--|---------------|------|--|----------------|---------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 70_09 | Gewässerunterhaltung einstellen, um eine Eigendynamik zu ermöglichen | 4125 | 4700 | Verlandungstendenz zulassen und forcieren, freie Sukzession von Gehölzen zulassen | sehr hoch | 0 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 4125 | 4700 | auf der gesamten Breite, die auch als FFH-Gebiet ausgewiesen ist | sehr hoch | 0 | |
| 76_01 | Querbauwerk beseitigen (nicht für Herstellung der linearen Durchgängigkeit! → siehe 69_01) | 4115 | 4130 | ersatzlos zurückbauen | mittel | 6000 | |
| 92_05 | Teichwirtschaft einstellen | 4125 | 4700 | Betrifft See uh. des Planungsabschnitt siehe sonstige Informationen bzw. Protokoll des 2. PAG vom 16.04.2013 | sehr hoch | 0 | |
| 70_09 | Gewässerunterhaltung einstellen, um eine Eigendynamik zu ermöglichen | 4700 | 6700 | | sehr hoch | 0 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 4700 | 6700 | Gewässer 2. Ordnung, mind. 5 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 69_14 | Herstellung der linearen Durchgängigkeit für Fischotter | 4775 | 4800 | BRB_02_d_01 (Straßenbrücke) | | 0 | |
| 62_03 | Stauanlage rückbauen | 5250 | 5270 | BRB_02_v_01 zusedimentiert und wirkt als Stau --> 69_09 | hoch | 10000 | |
| 61_09 | sonstige Maßnahme zur Gewährleistung des erforderlichen Mindestabflusses | 5550 | 6700 | Rückstau durch Verkrautung mit 73_05 und 70_01 (Nährstoffeintrag) eindämmen | hoch | 0 | |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 5700 | 6700 | Zielkorridor 20 m | hoch | 0 | |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 5700 | 6700 | | sehr hoch | 0 | |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, Flächentausch, Verpachtung mit Auflagen) | 5700 | 6700 | | sehr hoch | 28000 | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 5700 | 6700 | wechselseitig Aufweitungen im Sekundärauen-Niveau auf | hoch | 8000 | |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verkläusungen) | 5700 | 6700 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer | sehr hoch | 10000 | |
| 74_02 | Sekundäraue anlegen (z.B. durch Sohlanhebung, Abgrabungen im Entwicklungskorridor oder Abtrag einer Uferlehne) | 5700 | 6700 | | hoch | 250000 | |
| 74_03 | Sekundäraue entwickeln (z.B. Initialbepflanzung, Entfernung nicht standortgerechter Gehölze) | 5700 | 6700 | linksseitig; Gehölzgruppen in Ufer/Mittelwasserlinie pflanzen | sehr hoch | 50000 | |
| 69_03 | Stauanlage / Sohlabsturz durch besser passierbare Anlage ersetzen (z.B. ständig offene Wehrfelder) | 5950 | 5975 | BRB_02_va_04: wenn Laufverlängerung und Totholz eingebracht ist kann die Staubewirtschaftung des QBW aufgegeben werden | sehr hoch | 5000 | |
| 62_03 | Stauanlage rückbauen | 5950 | 6050 | va_01 | hoch | 10000 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 377000 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

Aufgrund der Lage des Planungsabschnitts BRB_02 oberhalb von Teichanlagen (fischereilich genutzt) gesonderte Betrachtung (MN_K4). Das Strahlwirkungsprinzip wird nicht angewendet, da die nicht durchwanderbaren Teiche diese Bereiche vom restlichen EZG der Dosse isolieren. Eine Aufgabe der Teichbewirtschaftung wird nicht angestrebt. Die Strukturelle Aufwertung des Planungsabschnitts ermöglicht es jedoch, nach Umsetzung aller vorgeschlagenen MN in BRB_02, die Aufgabe der Staubewirtschaftung an dem Bauwerk, so dass innerhalb des isolierten Bereichs die Durchwanderbarkeit hergestellt ist. Die strukturellen Aufwertungen werden auf Sekundärauen-Niveau geplant.

18.11.2013

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|---|--|--|
| Gewässername | Brausebach | FW-P_ID (GEK-DB) | 589234_P03 |
| WK-Code | DEBB589234_985 | Station | 6700-8660 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | NWB | | |
| LAWA-Typ | 11 | | |
| Signifikante Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> Abflussregulierung u. morph. Veränderungen; | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | | |
| Sonderkategorie | NWB | verrohrter bzw. zugeschütteter Gewässerabschnitt | |
| LAWA-Typ | 14 | | |



DEFIZITANALYSE BRB_03

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 4 | U | U | U | 4 | C |
| Defizit | 0 | -2 | U | U | U | -2 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | | |
|----------------------------|---|------|---|--|---|-------|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 7,00 | Bauwerke: | | Abflussklasse | U* |
| | MW Sohle-Ufer* | 7,00 | <ul style="list-style-type: none"> 1 Damm (BRB_03_da_01) 2 Verrohrungen (BRB_03_v_01 und BRB_03_v_02) | | Fließgeschwindigkeitsklasse | U** |
| | MW Ufer-Land* | 7,00 | | | Hydrologische Zustandsklasse | U*/** |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> Gewässerverlauf verrohrt oder ansonsten zugeschüttet bzw. trockenengefallen | | Durchgängigkeit an allen Bauwerken unterbrochen. | | *keine verwertbaren Pegel­daten vorhanden <ul style="list-style-type: none"> Streckenweise nur temporäres Gewässer Verbindung zum Grundwasserkörper teilweise unterbrochen | |
| Defizit | -3** | | nicht durchgängig | | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischtoter |
|----------------------------|--|------------------------|----------------------------|
| | FFH | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | • keine Überschneidung | • keine Überschneidung | • kein Wanderhindernis |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|--|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> Gewässerunterhaltung: Unterlauf und Oberhalb Zootzen Mahd von Böschung und Sohle, von Stat. 0.4 bis 5.1 keine GU; von 8.2 bis 8.5 nur Böschungsmahd (vgl. Bericht Kapitel 2.2.5 und Kapitel 7.1.1.2) |
|--------------------|--|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|--|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> keine |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> Baudenkmal: kein Bodendenkmal: keine vorhanden Altlasten: keine Wasserwirtschaft: unzureichendes Wasserdargebot |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|---------|---|
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> keine LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet kartiert |
|---------|---|

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|---|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> Guter Ökologischer Zustand des WK; (Fließgewässertyp 14) – in diesem Planungsabschnitt temporäres Gewässer keine Fließgewässertypischen Maßnahmen Förderung der Beschattung |
|-------------------|---|

MASSNAHMENPLANUNG


| | | | |
|---------------------|--------------------------------------|--|---|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 2 | | |
| Zeithorizont | <input type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input checked="" type="checkbox"/> langfristig |

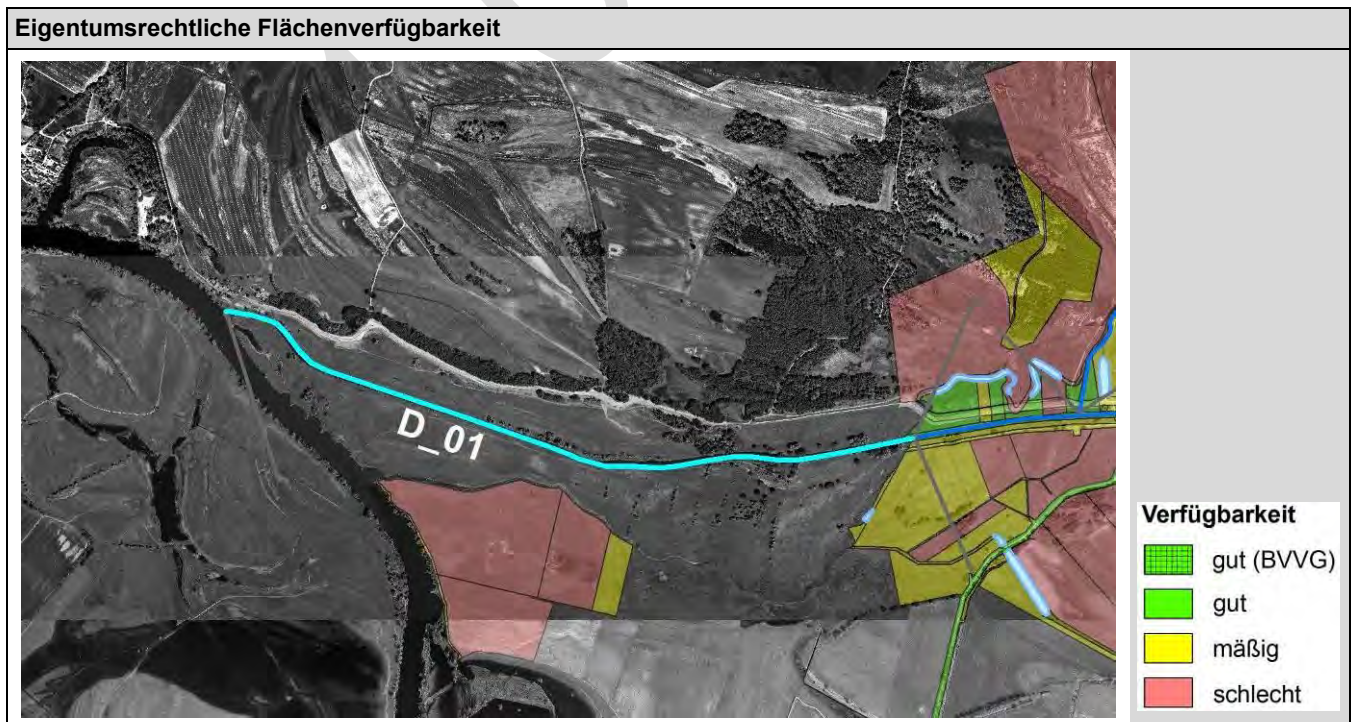
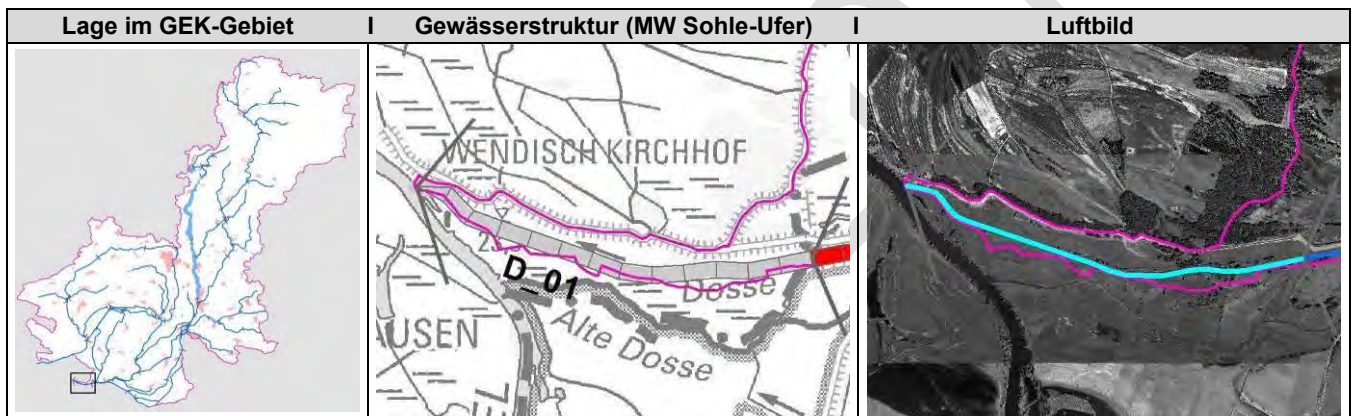
MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|---|---------------|------|---|----------------|---------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 6700 | 8600 | Gewässer 2. Ordnung, mind. 5 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 6700 | 8660 | Einseitig links zum Beschatten naturraumtypischen Gehölzsaum initiieren | sehr hoch | 35280 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 35280 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

| |
|---|
| Keine typischen Fließgewässer-Maßnahmen, da hier das Gewässer temporär trocken fällt und zum Teil zugeschüttet wurde. Kammerung zur Förderung des LWH aufrechterhalten. |
|---|

| jBestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|---|--|--|
| Gewässername | Dosse | FW-P_ID (GEK-DB) | 5892_P01 |
| WK-Code | DEBB5892_201 | Station | 0-2600 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | NWB | | |
| LAWA-Typ | 12 | | |
| Signifikante Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Diffuse Quellen; • Abflussregulierung u. morph. Veränderungen; | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | | |
| Sonderkategorie | NWB | eingedeichter Gewässerabschnitt auf Sachsen-anhaltinischem Gebiet, keine eigenen Daten im GEK-DJ2 erhoben; Gewässer 1. Ordnung | |
| LAWA-Typ | 12 | | |



DEFIZITANALYSE D_01

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 3 | 4 | 3 | 3 | U | 4 | C |
| Defizit | -1 | -2 | -1 | -1 | U | -2 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | | |
|----------------------------|--|---|-----------------------------|--|--|----|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | U | keine Kartierung beauftragt | | Abflussklasse | * |
| | MW Sohle-Ufer* | U | | | Fließgeschwindigkeitsklasse | ** |
| | MW Ufer-Land* | U | | | Erfahrungswert | |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> Es liegen für diesen Planungsabschnitt auch beim Land Sachsen Anhalt keine Kartierungsergebnisse vor | | | | Hydrologische Zustandsklasse | * |
| | | | | | *es liegen keine Verwertbaren Messergebnisse für diesen Planungsabschnitt vor **es wurden keine Fließgeschwindigkeiten für diesen Planungsabschnitt erhoben | |
| Defizit | U | | U | | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischtoter |
|----------------------------|---|--|---|
| | FFH (DE 3239-301) | SPA (DE 3239-401) | |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> LRT 3270 (Flüsse mit Schlammbanken ...) wird im SDB mit beschränktem Erhaltungszustand aufgeführt Verortung der LRT nicht möglich, da dem Planungsteam für ST keine FFH-Kartierungen vorliegen | Infos über www.sachsen-anhalt.de (siehe Literatur Natura 2000) <ul style="list-style-type: none"> 3239-401 Untere Havel/Sachsen-Anhalt und Schollener See keine Einträge zum Erhaltungszustand der Arten im SDB | <ul style="list-style-type: none"> Keine Bewertung |
| Defizit | U | U | U |

* 7-stufig (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|--|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: k.A. – Zuständigkeit Land Sachsen-Anhalt |
|--------------------|--|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|---|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • keine • Hochwasserschutz: hochwassergeneigtes Gewässer. |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: kein • Bodendenkmal: eine Stelle (historischer Übergang) |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie (Daten 2005-2009)

| | |
|----------------------------------|-----------------|
| WK/ Messstelle Teilkomponente | Mst 201_0001 |
| Diatomeen | mäßig (2006) |
| Fische | - |
| Makrophyten | schlecht (2006) |
| Makrophyt./Phytob. | - |
| MZB | gut (2009) |
| MZB * | mäßig (2006) |
| MZB ** | gut (2009) |

* Makrozoobenthos-Bewertung - validierter Typ anhand ASTERICS Version 3.3.1 (Feb. 2012)
 Dargestellt werden die Ergebnisse der Frühjahrs-Beprobungen (März-Juni). Zudem wurden aktuellere Daten ** von MÜLLER 2009, der im Auftrag des LUGV Untersuchungen zur MZB-Besiedelung durchführte, berechnet.

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|-------------|--|
| Monitoring | <ul style="list-style-type: none"> • Daten der Jahre 2006 und 2009 – eine Messstellen (201_0001); Ergebnisse des Monitorings werden tabellarisch oben aufgeführt; • durch die Bewertung des MZB werden mäßige/keine Defizite im Gewässer angezeigt; • Bewertung der Mst zur Saprobie: gut (gesichert) • Einschätzung von MÜLLER 2009 zum gesamten WK 201: „Insgesamt sehr anspruchsvolle Potamalfauna mit Vorkommen zahlreicher rheotypischer Arten“ |
| Wassersport | <ul style="list-style-type: none"> • Teil des Wasserwanderreviers „Kyritzer Gewässer“, nur für Kanu geeignet |

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|--|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes ökologisches Potenzial des WK; Fließgewässertyp 12 (vgl. Bericht Kap. 6.1.4) • Verbesserung der Gewässerstruktur • Förderung der Beschattung |
|-------------------|--|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|--------------|---|--|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 4 | | |
| Zeithorizont | <input checked="" type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

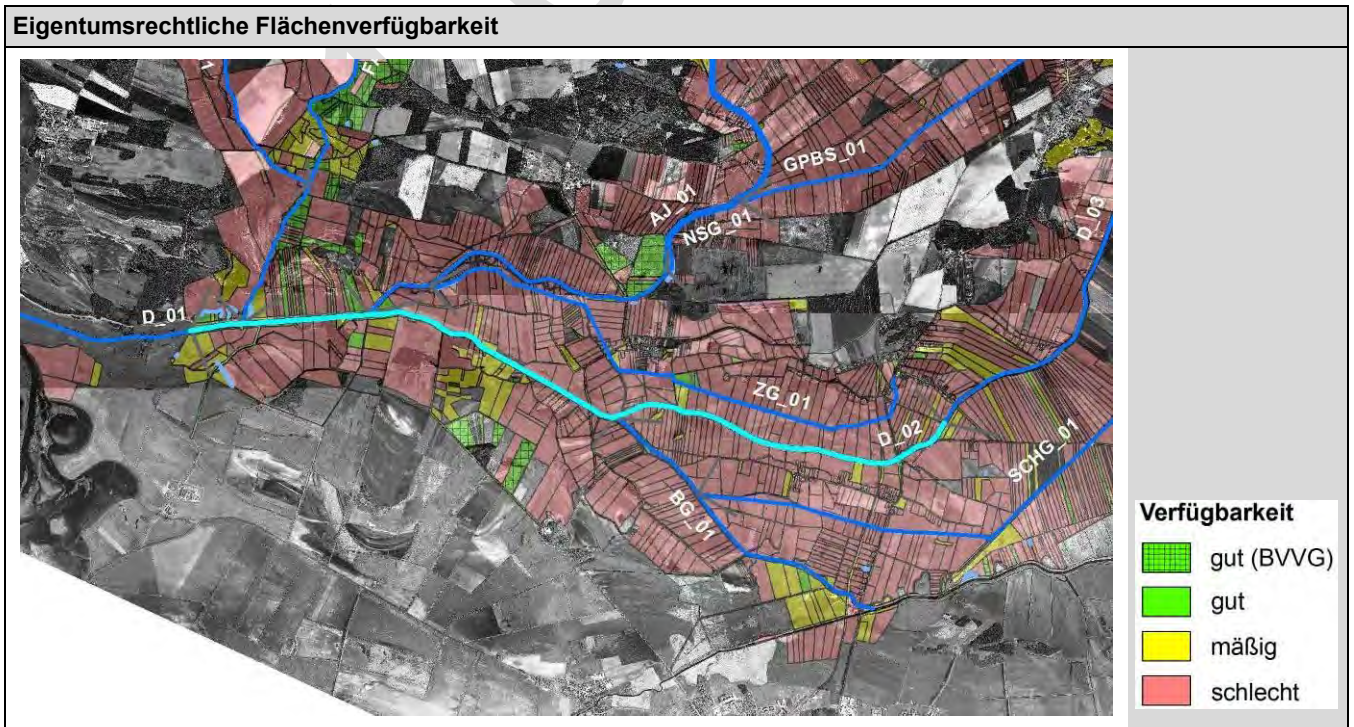
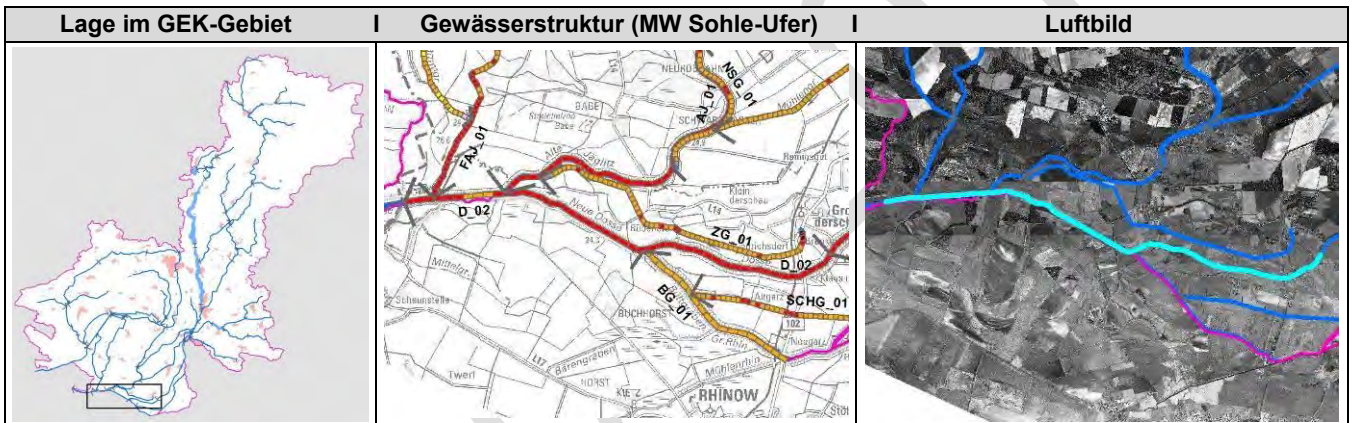
MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|---|---------------|------|---|----------------|---------------|---|
| | | von | bis | | | | |
| 501 | Konzeptionelle Maßnahme – Erstellung von Konzeptionen / Studien / Gutachten | 0 | 2500 | Bewirtschaftungskonzept für die Dosse-Niederung mit der Zielsetzung reduzierter Wasserentnahmen (gilt für die gesamte Dosseniederung) | sehr hoch | 80000 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 0 | 2400 | Hochwasserschutz berücksichtigen | hoch | 0 | RW6: wenige bzw. keine Möglich- keiten |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 500 | 1800 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzen links im Bereich Ufer/Mittelwasserlinie; Abstand zum Deichfuß 5 m beachten; Landesflächen Sachsen-Anhalt | sehr hoch | 7800 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 87800 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

Die Maßnahmen für Gehölzpflanzungen wurden anhand einer Luftbildauswertung geplant. Zudem wird empfohlen ein Bewirtschaftungskonzept für die Dosse-Niederung mit der Zielsetzung reduzierter Wasserentnahmen als Konzeptionelle Planung (501) für die gesamte Dosse-Niederung aufzustellen. An hochwassergeneigten Gewässern werden im Rahmen der Hochwasserrisikomanagementplanung (HWRMP) die Überschwemmungsgebiete neu berechnet und ausgewiesen. Innerhalb dieser Gebiete ist die Hochwasserneutralität von Maßnahmen zu gewährleisten. Bei der künftigen Maßnahmenumsetzung ist daher ein Abgleich mit den Ergebnissen der HWRMP durchzuführen. Maßnahmen, die zu einer reduzierten Abflussleistung führen, müssen ggf. durch eine Aufweitung des HW-Profiles kompensiert werden.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|---|---|--|
| Gewässername | Dosse | FW-P_ID (GEK-DB) | 5892_P02 |
| WK-Code | DEBB5892_201 | Station | 2600-11800 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | NWB | | |
| LAWA-Typ | 12 | | |
| Signifikante Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Diffuse Quellen; • Abflussregulierung u. morph. Veränderungen; | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | fast vollständig eingedeichter Gewässerabschnitt; naturferner Gewässerausbau ohne Eigendynamik; Gewässer 1. Ordnung | |
| Sonderkategorie | HMWB | | |
| LAWA-Typ | 12 | | |



DEFIZITANALYSE D_02

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 3 | 4 | 3 | 3 | U | 4 | C |
| Defizit | -1 | -2 | -1 | -1 | U | -2 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | | |
|----------------------------|---|------|--|--|---|-----|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 5,93 | Bauwerke | | Abflussklasse | 4* |
| | MW Sohle-Ufer* | 5,47 | <ul style="list-style-type: none"> 4 Brückenbauwerke (D_02_b_01 bis D_02_b_04) 2 bewegliche Wehre (D_02_wb_01 Saldernhorst, D_02_wb_02 Rübhorst) 1 Wehr (verfallen) (D_02_w_01) | | Fließgeschwindigkeitsklasse | 3** |
| | MW Ufer-Land* | 4,52 | Durchgängigkeit an den beweglichen Wehren unterbrochen | | Erfahrungswert | 3 |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> mäßig tiefes Trapezprofil, Laufkrümmung geradlinig bis gestreckt; keine Tiefen- und Breitenvariation, keine Strömungsdiversität; Struktur und Substrat des Bettes: nicht feststellbar; Struktur der Uferzone: überwiegend unbefestigte mit Hochstauden und vereinzelt Gehölzen bewachsene Ufer, ohne bes. Uferstrukturen; obere 600 m mit Steinschüttung; Schädliche Umfeldstruktur: beidseitig mit Deich, oberhalb Zufluss Bültgraben in geringem Abstand; unterhalb zumindest rechtsseitig mäßiger bis hoher Abstand; | | | | Hydrologische Zustandsklasse | 4 |
| | | | | | *Datenbasis 31-39 Messungen in 15 Jahren ** Messung fand bei Q > MQ _{August,±20%} statt | |
| | | | | | <ul style="list-style-type: none"> Datengrundlage unzureichend für Aussagen bzgl. bettbildender Abflüsse Rückstau auf > 25% der Fließstrecke Verbindung zum Grundwasser ist gegeben | |
| Defizit | -3** | | nicht durchgängig | | -2 | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischtoter |
|----------------------------|---|--|--|
| | siehe unten | SPA 7002 (DE 3339-402) SPA 7003 (DE 3341-401) | |
| Bewertung/ Beschreibung | FFH 254 (DE 3139-301) <ul style="list-style-type: none"> <u>LRT 3260</u> (Fließgewässer ...) Stat. 7.400-11.600 weist Defizite auf <u>Bitterling</u> weist wegen Gewässerausbau und Unterhaltung Defizite auf FFH 535 (DE 3239-302) FFH 117 (DE 3339-301) <ul style="list-style-type: none"> kein defizitärer LRT | <ul style="list-style-type: none"> PA liegt ganz im SPA 7002, li. grenzt SPA 7003 von Stat. 11.200-11.400 Arten mit Zustand „C“ weisen kein Defizit im Zusammenhang mit Gewässer auf | <ul style="list-style-type: none"> kein Wanderhindernis |
| Defizit | vorhanden | nicht vorhanden | durchgängig |

* 7-stufig (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufig (gemäß WRRL-Vorgabe)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|--|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> Gewässerunterhaltung: Böschungsmahd, Sohlenkrautung, Gehölzpflege, Deichmahd |
|--------------------|--|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|---|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> Siedlungsflächen: li Stat. 11.1-11.2 (Klausiusshof); Hochwasserschutz: hochwassergeneigtes Gewässer. Per Staatsvertrag beidseitig, bis Stat. 7.7 Flutungspolder (P. Flöthgraben, P. Schafhorst) bzw. Überschwemmungsflächen (HW100) nach § 100 BbgWG ausgewiesen. Beidseitige Eindeichung. Ab Stat.7.7 Vorbehaltsgebiet Hochwasserschutz (HW100). Deichsprengstellen bei Stat. 6.2 und Stat. 4.4., evtl. Neustationierung nach Flut 2013 |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> Baudenkmal: kein Bodendenkmal: beidseitig Verdachtsflächen und mehrere Stellen (historische Übergänge) <u>Altlastenverdachtsfläche</u> Entfernung ca. 30 m, Tankstelle altes Sägewerk Großderschau, im Zielkorridor (innerhalb des Abschnitts kreuzt B 102 und linksseitig Siedlung „Klausiusshof“) Wasserwirtschaft: Erhaltungszwang für Wehr Saldernhorst |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie (Daten 2005-2009)

| | |
|--------------------|-----------------------|
| WK/ Messstelle | Mst 201_0080 |
| Teilkomponente | |
| Diatomeen | mäßig (2006) |
| Fische | - |
| Makrophyten | sehr gut (2006) |
| Makrophyt./Phytob. | - |
| MZB | mäßig (2009) |
| MZB * | unbefriedigend (2006) |
| MZB ** | mäßig (2009) |

* Makrozoobenthos-Bewertung - validierter Typ anhand ASTERICS Version 3.3.1 (Feb. 2012)

Dargestellt werden die Ergebnisse der Frühjahrs-Beprobungen (März-Juni). Zudem wurden aktuellere Daten ** von MÜLLER 2009, der im Auftrag des LUGV Untersuchungen zur MZB-Besiedelung durchführte, berechnet.

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie (Daten Aug. 2006 – Aug. 2012)

| | | |
|--|--------------------|-----------|
| Messstelle | DOS_0080 | |
| Ergebnis | | |
| Parameter | Messwerte * | Defizit * |
| Gesamtstickstoff (TN) | 0,90 – 2,10 mg/l | k.A. |
| Gesamtphosphor (TP) | 0,09 – 0,13 mg/l | 0 |
| Sauerstoff (O ₂) | 8,70 – 10,15 mg/l | +1 |
| Temperatur (°C) | 21,5 – 24,6 °C | -1 |
| Biol. Sauerstoffbedarf (BSB ₅) | 1,05 – 2,09 mg/l | +1 |
| Chlorid (Cl ⁻) | 32,85 – 38,61 mg/l | +1 |

* statistische Kenngröße der Messwerte und Berechnung des Defizits gemäß LUGV 2011; TP nach RAKON 2007

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|---------------------------------------|---|
| Begehung/ Kartierung Monitoring | <ul style="list-style-type: none"> • Biber Fraßspuren (Fotos) bei Stat. 4.4; • Daten der Jahre 2006 und 2009 – 1 Messstellen (201_0080); Ergebnisse des Monitorings werden tabellarisch oben aufgeführt; • die Bewertung des MZB weist auf unbefriedigende/mäßige Defizite im Gewässer hin; • Bewertung der Mst zur Saprobie: gut (gesichert) • Einschätzung von MÜLLER 2009 zum gesamten WK 201: „Insgesamt sehr anspruchsvolle Potamalfauna mit Vorkommen zahlreicher rheotypischer Arten“. An dieser Probestelle werden jedoch deutliche Defizite aufgezeigt; |
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • kein weiterer LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet vorhanden (Buffer 150 m) |
| Wassersport | <ul style="list-style-type: none"> • Teil des Wasserwanderreviers „Kyritzer Gewässer“, nur für Kanu geeignet |

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|---|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes ökologisches Potenzial des WK; Fließgewässertyp 12 (vgl. Bericht Kap. 6.1.4) • Verbesserung der Gewässerstruktur • Förderung der Beschattung • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit • Verbesserung des Wasserhaushalts • Reduzierung von Nährstoffeinträgen |
|-------------------|---|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|--------------|---|--|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 4 | | |
| Zeithorizont | <input checked="" type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|----------|---|---------------|---------------|--|----------------|---------------|---|
| | | von | bis | | | | |
| 501 | Konzeptionelle Maßnahme – Erstellung von Konzeptionen / Studien / Gutachten | 2400 | 11800 | Bewirtschaftungskonzept für die Dosse-Niederung mit der Zielsetzung reduzierter Wasserentnahmen (gilt für die gesamte Dosseniederung) | sehr hoch | (80000) | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 2400 | 11800 | Hochwasserschutz berücksichtigen | hoch | 0 | RW6: wenige bzw. keine Möglich- keiten |
| 71_02 | Totholz fest einbauen | 3000 11100 | 7400 11400 | Totholz-Pilotprojekt (Bau+ Monitoring) Einzelfallprüfung anfallenden Totholzes, parallel zur Fließrichtung und verankert, Überwachung erforderlich, im hochwassergeneigten und eingedeichten Dosseabschnitt, | sehr hoch | 44000 3000 | |
| 501 | Konzeptionelle Maßnahme - Erstellung von Konzeptionen / Studien / Gutachten | 2600 | 3300 | Konzeptionelle Planung: links Altarm-Anbindung Mündungsbereich Flöthgraben-Alt Jäglitz; Variante Deichrückverlegung bevorzugt, da Altarm sonst Einlaufbereich bei Deichsprengungen; Dosse- Speicher und Hochwasserschutz/Polder Flöthgraben beachten | hoch | 15000 | Planung von Seiten des Natursc hutz und WBV übernom men; RW6: erhebl. |

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|---|------------------------|-------------------------|---|----------------|----------------------|---|
| | | von | bis | | | | |
| | | | | | | | Bedenke n, - vgl. SN zur FFH- Manage- mentpla- nung |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 3400 7450 | 5000 7700 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzgruppen links im Bereich Ufer/Mittelwasserlinie; Abstand zum Deichfuß 5 m beachten (nur in breiten Vorlandbereichen); Hochwasserschutz berücksichtigen; Deichsprengstellen auslassen | sehr hoch | 9600 1500 | RW6: Sprengs- tellen mglw. operativ verscho- ben |
| 501 | Konzeptionelle Maßnahme - Erstellung von Konzeptionen / Studien / Gutachten | 3440 | 3450 | D_02_wb_01 (Wehr Saldernhorst): Stauzielüberprüfung unter Berücksichtigung der FAA sowie der Stausituation in Rübehorst | | 20000 | WBV: Geneh- migung liegt vor |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 5000 | 7400 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzgruppen rechts im Bereich Ufer/Mittelwasserlinie in breiteren Vorlandbereichen; Abstand zum Deichfuß 5 m beachten; Hochwasserschutz berücksichtigen | sehr hoch | 14400 | |
| 508 | Konzeptionelle Maßnahme - Vertiefende Untersuchungen und Kontrollen | 7600 | 7625 | Wehr Rübehorst (D_02_wb_02): ersatzloser Rückbau, wenn Probephase des nicht Betriebens des Wehres problemlos verläuft; Variante 2: Herstellen der Durchgängigkeit durch 69_05 beachte 3. Teil Landeskonzept Durchgängigkeit | sehr hoch | 15000 | WBV: Probe- phase dringend begin- nen; RW6: Fertigste- llung der Arbeiten Wehr Saldern horst nötig |
| 62_03 | Stauanlage rückbauen | 7600 | 7625 | Rückbau von D_02_wb_02 | hoch | 0 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 9700 10600 11200 | 10000 10900 11500 | Pflanzung typischer Gehölzgruppen rechts im Ufer/Mittelwasserlinie in etwas breiteren Vorlandbereichen, Abstand zum Deichfuß 5 m beachten; Hochwasserschutz berücksichtigen | sehr hoch | 1800 1800 1800 | RW6: zum linken Ufer versetzt |
| 61_03 | Querprofil zur Gewährleistung des Mindestabflusses reduzieren | 11200 | 11400 | Niedrigwasserrinne etablieren. Nur möglich bei gleichzeitiger Aufweitung der Deiche (Hochwasserneutralität). | sehr hoch | 0 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 127900 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

Planungen des Naturschutzes und des WBV zur Anbindung eines Altarms im Bereich des Flöthgraben-Alte Jäglitz wurden auf Grund der komplexen Zusammenhänge als Konzeptionelle Planung übernommen.

Die Planungen in den Abschnitten D_02 bis D_06 sind als Gesamtkonzept zu verstehen. In den einzelnen Abschnitten aufgeführte Maßnahmen zu Gehölzpflanzungen können zum Teil nur umgesetzt werden, wenn die Retentionsflächen festgesetzt wurden, da ansonsten die Gefahr von Hochwasser besteht. Besonders gilt dies für den Bereich zwischen Hohenofen und Wusterhausen, in dem die Gefahr von Eisversatz besteht. Es wurden Planungen aus dem AEP aufgenommen/modifiziert. Überlegungen, die in Zusammenarbeit mit RW6 im November 2012 entstanden sind, wurden konkretisiert.

Die Dosse ist als Prioritäres Gewässer zur Herstellung der Ökologischen Durchgängigkeit eingestuft. Bei allen geplanten und zukünftigen Baumaßnahmen ist für das Vorranggewässer folgendes zu beachten: Ab ca. April 2014 wird der 3. Teil


des Landeskonzept Durchgängigkeit vom LUGV herausgegeben, die dort angegebenen Maßnahmen und Prioritäten sind zu beachten.

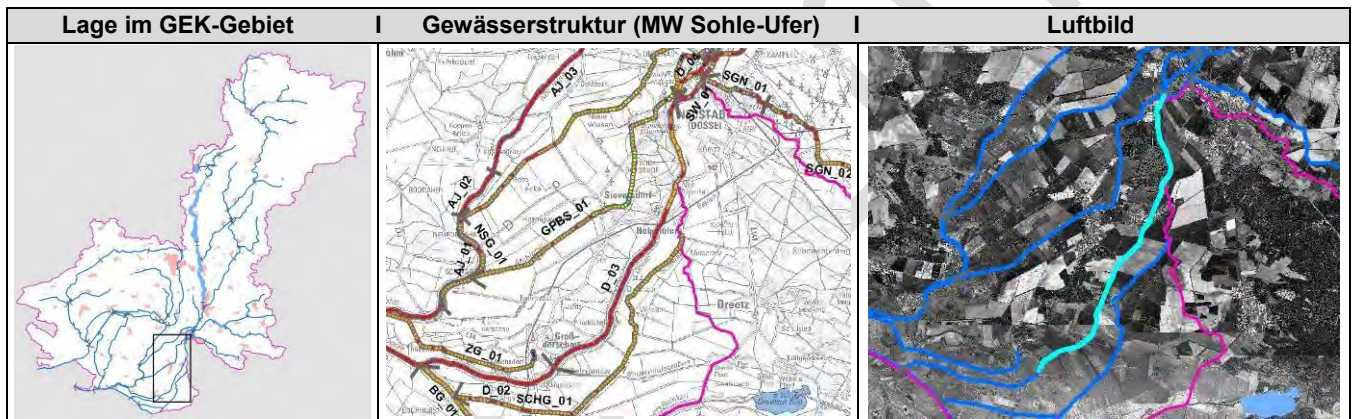
An den im Gebiet befindlichen Anlagen sind nach Umbau/Neubau durch Untersuchungen festzustellen, ob die Durchgängigkeit für alle ausgewiesenen Dimensionierungszielarten nach DWA M609 hergestellt ist. Falls die Überprüfung der Konstruktionspläne und der baulichen Umsetzung des Umbaus Hinweise auf Nicht-Durchgängigkeit liefert, müssen die Anlagen durch den Träger nachgerüstet werden.

Zudem wird empfohlen ein Bewirtschaftungskonzept für die Dosse-Niederung mit der Zielsetzung reduzierter Wasserentnahmen als Konzeptionelle Planung (501) für die gesamte Dosse-Niederung aufzustellen.

An hochwassergeneigten Gewässern werden im Rahmen der Hochwasserrisikomanagementplanung (HWRMP) die Überschwemmungsgebiete neu berechnet und ausgewiesen. Innerhalb dieser Gebiete ist die Hochwasserneutralität von Maßnahmen zu gewährleisten. Bei der künftigen Maßnahmenumsetzung ist daher ein Abgleich mit den Ergebnissen der HWRMP durchzuführen. Maßnahmen, die zu einer reduzierten Abflussleistung führen, müssen ggf. durch eine Aufweitung des HW-Profiles kompensiert werden.

11.09.2014

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|---|--|--|
| Gewässername | Dosse | FW-P_ID (GEK-DB) | 5892_P03 |
| WK-Code | DEBB5892_201 | Station | 11800-21000 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | NWB | | |
| LAWA-Typ | 12 | | |
| Signifikante Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Diffuse Quellen; • Abflussregulierung u. morph. Veränderungen; | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | | |
| Sonderkategorie | HMWB | eingedeichter Planungsabschnitt, meist naturferner Gewässerausbau ohne Eigendynamik, oberhalb der Ortschaft Hohenofen z.T. Gehölze direkt am Ufer; Gewässer 1. Ordnung | |
| LAWA-Typ | 12 | | |



Eigentumsrechtliche Flächenverfügbarkeit



DEFIZITANALYSE D_03

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 3 | 4 | 3 | 3 | U | 4 | C |
| Defizit | -1 | -2 | -1 | -1 | U | -2 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | |
|----------------------------|---|------|--|--|-----|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 5,67 | Bauwerke | Abflussklasse | 2* |
| | MW Sohle-Ufer* | 5,32 | <ul style="list-style-type: none"> 2 bewegliche Wehre mit FAA (D_03_wb_01 Friedrichsbruch (im Bau, mit FAA), D_03_wb_02 Hohenofen, mit FAA) 1 raue Rampe (D_03_rR_01) 7 Brückenbauwerke (D_03_b_01 – D_03_b_07) | Fließgeschwindigkeitsklasse | 1** |
| | MW Ufer-Land* | 4,61 | | Erfahrungswert | 3 |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> mäßig tiefes Trapezprofil, Laufkrümmung geradlinig bis gestreckt; keine Tiefen- und Breitenvariation, keine Strömungsdiversität; Struktur und Substrat des Bettes: nicht feststellbar; Struktur der Uferzone: überwiegend mit Hochstauden und vereinzelt Gehölzen bewachsene Ufer, meist ohne bes. Uferstrukturen, lediglich oh. Hohenofen naturrumtypische Gehölze am Ufer; Schädliche Umfeldstruktur: meist beidseitig mit Deich in geringem Abstand; | | Durchgängigkeit am Bauwerk D_03_wb_01 und D_03_wb_02 nicht gesichert für alle Zielarten gegeben. | Hydrologische Zustandsklasse | 3 |
| | | | | *Datenbasis 45 Messungen in 15 Jahren ** Messung fand bei Q > MQ _{August, ±20%} statt | |
| | | | | <ul style="list-style-type: none"> Verbindung zum Grundwasserkörper ist gegeben Datengrundlage unzureichend für Aussagen bzgl. bettbildende Abflüsse Änderung des Abflussregimes durch Überleitung in den Scheidgraben/Rhinzuleiter. Abflussaufteilung ca. 1/5 Scheidgraben, 4/5 Dosse Entwässerung des angrenzenden Erlen-Eschen-Auenwaldes | |
| Defizit | -2** | | teilweise durchgängig | -1 | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischtoter |
|----------------------------|---|---|--|
| | FFH 620 (DE2941-303) | SPA 7002 (DE 3339-402) | |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> <u>LRT 3260</u> (Fließgewässer ...) Stat. 11.600-17.200 und <u>LRT 91E0</u> (Erlen-Eschen-Auenwald ...) weist rechtsseitig des Gewässers von Stat 17.600-18.200 Defizite auf <u>Bachneunauge</u> und <u>Bitterling</u> weisen aufgrund von Gewässerausbau und Unterhaltung Defizite auf <u>Bauchige</u> und <u>Schmale Windelschnecke</u> weisen möglicherweise aufgrund regelmäßiger Mahd Defizite auf | <ul style="list-style-type: none"> PA liegt von 14.000 bis 17.100 im SPA Arten mit Zustand „C“ weisen kein Defizit im Zusammenhang mit Gewässer auf | <ul style="list-style-type: none"> kein Wanderhindernis |
| Defizit | vorhanden | nicht vorhanden | durchgängig |

* 7-stufig (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-5-stufig (gemäß WRRL-Vorgabe)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|--|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: Böschungsmahd, Sohlenkrautung, Gehölzpflege, Deichmahd |
|--------------------|--|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|--|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Siedlungsflächen: re Stat. 12.0-12.1 (Brenkenhof); re Stat. 13.2-13.4 (Friedrichsbruch); re Stat. 14.8-15.0 (no name); re Stat. 17.0-17.4 (Hohenofen); li Stat. 17.2-17.8 (Hohenofen); li Stat. 18.2-18.4 (Neu Amerika); re Stat. 20.4-20.8 (Neustadt/Hauptgestüt); • Hochwasserschutz : Hochwassergeneigtes Gewässer. Beidseitig Vorbehaltsgebiet Hochwasserschutz (HW 100). Beidseitige Eindeichung. Erhöhte HW-Gefahr im Winter durch Eisversatz im Oberlauf von Stat.17.2 |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: re Stat. 17.0-17.4; re Stat. 20.2-21.0 vorhanden • Bodendenkmal: beidseitig in Bearbeitung und Verdachtsflächen sowie mehrere Stellen (historische Übergänge) vorhanden • Wasserwirtschaft: Wehre (Friedrichsbruch und Hohenofen) mit Erhaltungszwang. |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie (Daten 2005-2009)

| WK/ Messstelle Teilkomponente | Mst 201_0200 |
|----------------------------------|-----------------------|
| Diatomeen | mäßig (2006) |
| Fische | - |
| Makrophyten | unbefriedigend (2006) |
| Makrophyt./Phytob. | - |
| MZB | gut (2006) |
| MZB * | mäßig (2006) |
| Gesamt-P | mäßig (2006) |

* Makrozoobenthos-Bewertung - validierter Typ anhand ASTERICS Version 3.3.1 (Feb. 2012)
Dargestellt werden die Ergebnisse der Frühjahrs-Beprobungen (März-Juni).

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|--------------------|--|
| Monitoring | <ul style="list-style-type: none"> • Daten des Jahres 2006 – 1 Messstelle (201_0200); Ergebnisse des Monitorings werden tabellarisch oben aufgeführt; • durch die Bewertung des MZB werden keine/mäßige Defizite im Gewässer angezeigt; • Bewertung der Mst zur Saprobie: gut (gesichert) • Einschätzung von MÜLLER 2009 zum gesamten WK 201: „Insgesamt sehr anspruchsvolle Potamalfauna mit Vorkommen zahlreicher rheotypischer Arten“. • |
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • kein weiterer LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet vorhanden (Buffer 150 m) |
| Wassersport | <ul style="list-style-type: none"> • Teil des Wasserwanderreviers „Kyritzer Gewässer“, nur für Kanu geeignet |

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|--------------------------|---|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes ökologisches Potenzial des WK; Fließgewässertyp 12 (vgl. Bericht Kap. 6.1.4) • Verbesserung der Gewässerstruktur • Förderung der Beschattung • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit (Zielarten) • Verbesserung des Wasserhaushalts • Verbesserung Wasserrückhalt • Hochwasserrückhalt schaffen • Reduzierung von Nährstoffeinträgen |
|--------------------------|---|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|--------------|---|--|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 4 | | |
| Zeithorizont | <input checked="" type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|----------|---|---------------|-------|---|----------------|---------------|---|
| | | von | bis | | | | |
| 501 | Konzeptionelle Maßnahme – Erstellung von Konzeptionen / Studien / Gutachten | 11800 | 21000 | Bewirtschaftungskonzept für die Dosse-Niederung mit der Zielsetzung reduzierter Wasserentnahmen (gilt für die gesamte Dosseniederung) | sehr hoch | (80000) | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 11800 | 21000 | Hochwasserschutz berücksichtigen | hoch | 0 | RW6: wenige bzw. keine Möglich- keiten |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 13450 | 17000 | In kleinen Gruppen Pflanzung typischer Gehölze links im Ufer/Mittelwasserlinie, Abstand zum Deichfuß 5 m beachten; Hochwasserschutz beachten | sehr hoch | 21300 | |
| 508 | Konzeptionelle Maßnahme - Vertiefende Untersuchungen und Kontrollen | 13750 | 13775 | Wehr Friedrichsbruch (D_03_wb_01): in 2013 umgebaute FAA auf Durchgängigkeit prüfen, ggfs. Anlage optimieren; Hinweis LAV: für Auf und Abstieg ist der Ein- und Auslauf ggfs. nicht nah genug am Wehr. beachte 3. Teil Landeskonzept Durchgängigkeit | sehr hoch | 20000 | |
| 61_01 | Stauziel zur Gewährleistung des Mindestabflusses neu definieren / festlegen (z.B. saisonal differenzieren) | 13750 | 13775 | Mindestabfluss an 330 Tagen im Jahr ermöglichen (vgl. Bericht Kap. 6.1.3.2) | sehr hoch | 0 | |
| 62_01 | Stauziel zur Verkürzung eines Rückstaubereiches neu definieren / festlegen | 13750 | 13775 | Sommerstauziel des rekonstruierten Wehr Friedrichsbruch überprüfen und wenn möglich herabsetzen (notwendige Einstauhöhen für Zwölffüßigen Graben und Scheidgraben beachten) | sehr hoch | 0 | |
| 63_01 | Steuerung naturnaher Abflussverhältnisse zum Initiieren strukturbildender Prozesse im Gewässerbett | 13750 | 13775 | In Verbindung mit 61_01. Mindestabfluss an 330 Tagen im Jahr ermöglichen | sehr hoch | 0 | |
| 69_04 | Sohlrampe / -gleite nachbessern / optimieren | 17150 | 17400 | Maßnahme geplant (UVZV II)- Sohlgleite Hohenofen (D_03_rG_01): Planung WBV (Umbau Sohlgleite) übernehmen; beachte 3. Teil Landeskonzept Durchgängigkeit | sehr hoch | 10000 | |
| 508 | Konzeptionelle Maßnahme - Vertiefende Untersuchungen und Kontrollen | 17400 | 17425 | Maßnahme geplant - Wehr Hohenofen (D_03_wb_02): nach Abschluss des Umbaus der Sohlgleite Wehr auf Durchgängigkeit prüfen, ggfs. Anlage optimieren; Dimensionierungszielarten beachten, beachte 3. Teil Landeskonzept Durchgängigkeit | sehr hoch | 20000 | |
| 61_01 | Stauziel zur Gewährleistung des Mindestabflusses neu definieren / festlegen (z.B. saisonal differenzieren) | 17400 | 17425 | Mindestabfluss an 330 Tagen im Jahr ermöglichen | sehr hoch | 0 | |

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|--|---------------|-------|---|----------------|---------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 62_01 | Stauziel zur Verkürzung eines Rückstaubereiches neu definieren / festlegen | 17400 | 17425 | Sommerstauziel des Wehrs Hohenofen überprüfen und wenn möglich herabsetzen (Entnahmeeinschränkung bzw. Absenken des Freiauslaufs für Fischeiche beachten) | sehr hoch | 0 | |
| 63_01 | Steuerung naturnaher Abflussverhältnisse zum Initiieren strukturbildender Prozesse im Gewässerbett | 17400 | 17425 | In Verbindung mit 61_01. Mindestabfluss an 330 Tagen im Jahr ermöglichen | sehr hoch | 0 | |
| 501 | Konzeptionelle Maßnahme - Erstellung von Konzeptionen / Studien / Gutachten | 17600 | 18400 | Konzeptionelle Planung "Hechtwiesen" rechts; Planung AEP "Rohrteich" z.T. übernehmen -> Hochwasserschutz; ggfs. Fläche nach Norden erweitern | hoch | 15000 | |
| 501 | Konzeptionelle Maßnahme - Erstellung von Konzeptionen / Studien / Gutachten | 18640 | 18650 | Prüfen, ob Wasserabgabe bei Q_Winter in Rhin/ Polder Scheidgraben möglich --> Abhängig von Wehr oh Dreetzer See | hoch | 20000 | |
| 61_02 | Wasserentnahme einschränken oder unterbinden (z.B. Erlaubnis / Bewilligung ändern) | 18650 | 18650 | Einhaltung der bewilligten Entnahmemenge für Scheidgraben kontrollieren. AEP weist Indizien für erhöhte Entnahmen in Trockenzeiten auf | sehr hoch | 0 | |
| 61_04 | Mindestabfluss an Ausleitungsstrecke festlegen / überwachen | 18650 | 18650 | Mindestabfluss für Dosse festlegen, bevor Überleitung in Scheidgraben zulässig ist. Richtwert MQ/3 Hohenofen ca. 1,0 m³/s (ergibt sich aus Pegelkorrelation Wusterhausen12-Hohenofen) | sehr hoch | 0 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 106300 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE


Die Planungen in den Abschnitten D_02 bis D_06 sind als Gesamtkonzept zu verstehen. In den einzelnen Abschnitten aufgeführte Maßnahmen zu Gehölzpflanzungen können zum Teil nur umgesetzt werden, wenn die Retentionsflächen festgesetzt wurden, da ansonsten die Gefahr von Hochwasser besteht. Besonders gilt dies für den Bereich zwischen Hohenofen und Wusterhausen, in dem die Gefahr von Eisversatz besteht. Es wurden Planungen aus dem AEP aufgenommen/modifiziert. Überlegungen, die in Zusammenarbeit mit RW6 im November 2012 entstanden sind, wurden konkretisiert.

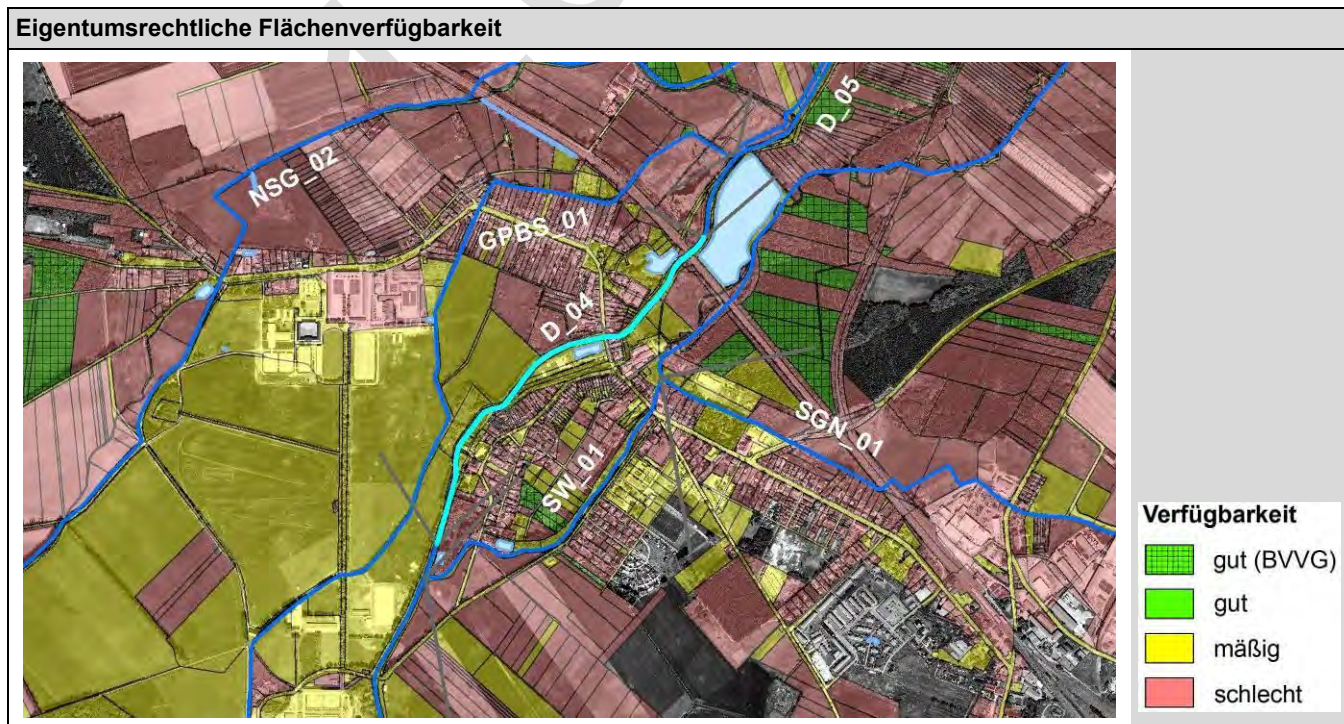
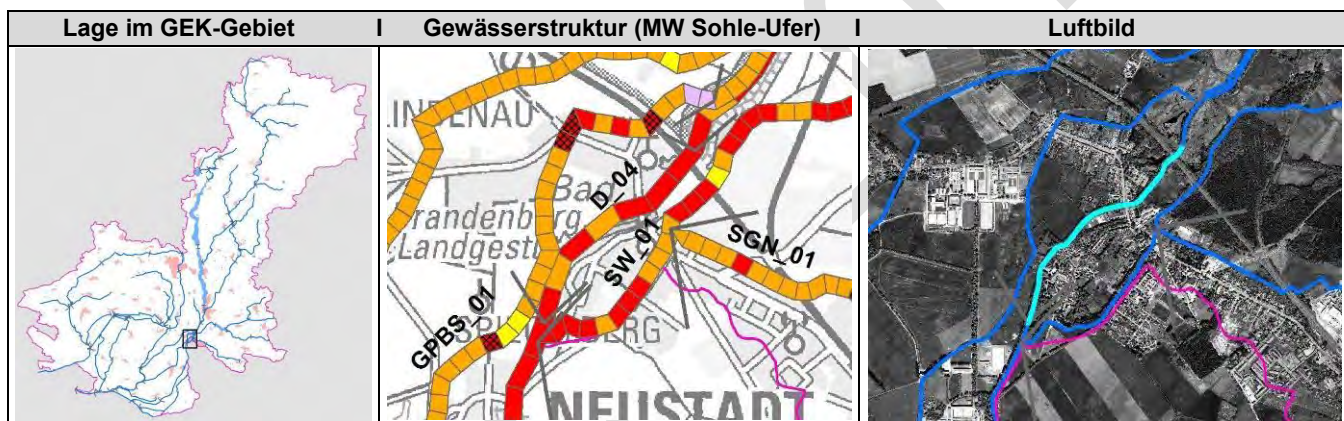
Im Planungsabschnitt D_03 könnten durch ein bereits vorhandenes Bauwerks rechtsseitig im Deich Flächen für Winterwasser (Stichwort „Hechtwiesen“) und ggfs. auch für auftretende Hochwasserereignisse mit Volumina von ca. 53.000 bis 229.000 m³ als Retentionsraum genutzt werden. Wie in der Beschreibung und Karte des AEP (vgl. Maßnahmenkarte „Rohrteich“) ersichtlich wird, kann das Wasser jedoch aufgrund der Gefällegage erst über den Weg -> Graben Polder Bauernbrand-Süd -> Alten Jäglitz wieder der Dosse zugeführt werden. Ggfs. könnten das Retentionsflächenpotenzial zudem erweitert werden, indem nördlich liegende Waldbereiche ebenfalls werden. Hierzu ist aber die Zustimmung des Landesgestüts unabdingbar.

Die Dosse ist als Prioritäres Gewässer zur Herstellung der Ökologischen Durchgängigkeit eingestuft. Bei allen geplanten und zukünftigen Baumaßnahmen ist für das Vorranggewässer folgendes zu beachten: Ab ca. April 2014 wird der 3. Teil des Landeskonzept Durchgängigkeit vom LUGV herausgegeben, die dort angegebenen Maßnahmen und Prioritäten sind zu beachten.

An den im Gebiet befindlichen Anlagen sind nach Umbau/Neubau durch Untersuchungen festzustellen, ob die Durchgängigkeit für alle ausgewiesenen Dimensionierungszielarten nach DWA M609 hergestellt ist. Falls die Überprüfung der Konstruktionspläne und der baulichen Umsetzung des Umbaus Hinweise auf Nicht-Durchgängigkeit liefert, müssen die Anlagen durch den Träger nachgerüstet werden.

Bezüglich des Hochwasserschutzes ist darauf zu achten, dass bei signifikanten Einengungen des Fließquerschnitts auf MW-Höhe im Gegenzug ausreichend Retentionsflächen oberhalb vorhanden sind, bzw. ggfs. der Querschnitt auf HW-Höhe aufgeweitet werden muss. Zudem wird empfohlen ein Bewirtschaftungskonzept für die Dosse-Niederung mit der Zielsetzung reduzierter Wasserentnahmen als Konzeptionelle Planung (501) für die gesamte Dosse-Niederung aufzustellen. An hochwassergelegenen Gewässern werden im Rahmen der Hochwasserrisikomanagementplanung (HWRMP) die Überschwemmungsgebiete neu berechnet und ausgewiesen. Innerhalb dieser Gebiete ist die Hochwasserneutralität von Maßnahmen zu gewährleisten. Bei der künftigen Maßnahmenumsetzung ist daher ein Abgleich mit den Ergebnissen der HWRMP durchzuführen. Maßnahmen, die zu einer reduzierten Abflussleistung führen, müssen ggf. durch eine Aufweitung des HW-Profiles kompensiert werden.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|---|--|--|
| Gewässername | Dosse | FW-P_ID (GEK-DB) | 5892_P04 |
| WK-Code | DEBB5892_201 | Station | 21000-22400 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | HMWB | | |
| LAWA-Typ | 12 | | |
| Signifikante Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Diffuse Quellen; • Abflussregulierung u. morph. Veränderungen; | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | | |
| Sonderkategorie | HMWB | eingedeichter Planungsabschnitt, meist naturferner Gewässerausbau ohne Eigendynamik, z.T. Gehölze am Ufer vorhanden; Gewässer 1. Ordnung | |
| LAWA-Typ | 12 | | |



DEFIZITANALYSE D_04

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 3 | 4 | 3 | 3 | U | 4 | C |
| Defizit | -1 | -2 | -1 | -1 | U | -2 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | | |
|----------------------------|--|------|---|--|--|-----|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt | 5,71 | Bauwerke | | Abflussklasse | 3* |
| | MW Sohle-Ufer * | 5,50 | <ul style="list-style-type: none"> 2 Durchlässe D_04_d_01 und D_04_d_02) 2 Brückenbauwerke (D_04_b_01 und D_04_b_02) 1 weiteres Bauwerk (Öl- bzw. Treibgutsperr) (D_04_gf) 1 raue Gleite (D_04_rG_01) | | Fließgeschwindigkeitsklasse | 1** |
| | MW Ufer-Land * | 4,79 | Durchgängigkeit ist gegeben | | Erfahrungswert | 3 |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> mäßig tiefes Trapezprofil, Laufkrümmung geradlinig bis gestreckt; keine Tiefen- und Breitenvariation, keine Strömungsdiversität; Struktur und Substrat des Bettes: nicht feststellbar; Struktur der Uferzone: Wechsel von mit Einzelgehölzen, Gehölzgalerie und Hochstauden bewachsene Ufer, ohne bes. Uferstrukturen mit Ausnahme von vereinzelt Prallbäumen und Ansätze von Unterständen; Schädliche Umfeldstruktur: meist beidseitig mit Deich in geringem Abstand; | | | | Hydrologische Zustandsklasse | 3 |
| | | | | | *Datenbasis sind 26 berechnete Werte in 15 Jahren. ** Messung fand bei Q > MQ _{August,±20%} statt | |
| | | | | | <ul style="list-style-type: none"> Änderung des Abflussregimes unterhalb des Dosse-Jäglitz-Überleiters. Sommerliche Abflussaufteilung entspricht ca. ¾ Dosse, ¼ DJ-Überleiter Verbindung zum Grundwasserkörper ist gegeben | |
| Defizit | -3** | | durchgängig | | -1 | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischtoter |
|----------------------------|--|--|---|
| | FFH 620 (DE2941-303) | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> kein LRT kartiert <u>Bachneunauge</u> und <u>Bitterling</u> weisen aufgrund von Gewässerausbau und Unterhaltung Defizite auf <u>Bauchige</u> und <u>Schmale Windelschnecke</u> weisen möglicherweise aufgrund regelmäßiger Mahd Defizite auf | <ul style="list-style-type: none"> keine Überschneidung | <ul style="list-style-type: none"> Durchgängigkeit am Durchlass D_04_d_01 und an der anschließenden rauen Gleite nicht gegeben |
| Defizit | vorhanden | nicht vorhanden | nicht durchgängig |

* 7-stufig (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufig (gemäß WRRL-Vorgabe)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|--|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: Böschungsmahd, Sohlenkrautung, Gehölzpflege, Deichmahd |
|--------------------|--|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|---|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Siedlungsflächen: re/li Stat. 21.0-22.2 (Neustadt); re Stat. 22.2-22.4 (Neustadt) • Hochwasserschutz: hochwassergeneigtes Gewässer, rechtsseitig Vorbehaltsflächen Hochwasserschutz (HW100), Erhöhtes HW-Schadenpotential innerhalb Siedlungsbereich |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: re Stat. 21.0-21.4 vorhanden • Bodendenkmal: beidseitig vorhanden • Altlasten: keine |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie (Daten Aug. 2006 – Aug. 2012)

| Messstelle | DOS_0070 | |
|--|--------------------|-----------|
| Ergebnis | Messwerte * | Defizit * |
| Parameter | | |
| Gesamtstickstoff (TN) | 1,03 - 2,97 mg/l | k.A. |
| Gesamtphosphor (TP) | 0,09 – 0,14 mg/l | 0 |
| Sauerstoff (O ₂) | 9,60 – 11,70 mg/l | +1 |
| Temperatur (°C) | 16,8 – 23,6°C | -1 |
| Biol. Sauerstoffbedarf (BSB ₅) | 1,13 – 2,01 mg/l | +1 |
| Chlorid (Cl ⁻) | 23,93 – 27,47 mg/l | +1 |

* statistische Kenngröße der Messwerte und Berechnung des Defizits gemäß LUGV 2011; TP nach RAKON 2007

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|-------------|---|
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • kein weiterer LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet vorhanden (Buffer 150 m) |
| Wassersport | <ul style="list-style-type: none"> • Teil des Wasserwanderreviers „Kyritzer Gewässer“, nur für Kanu geeignet |

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|---|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes ökologisches Potenzial des WK; Fließgewässertyp 12 (vgl. Bericht Kap. 6.1.4) • Verbesserung der Gewässerstruktur • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit (Fischotter) • Verbesserung des Wasserhaushalts • Reduzierung von Nährstoffeinträgen |
|-------------------|---|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|--------------|---|--|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 4 | | |
| Zeithorizont | <input checked="" type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|--|---------------|-------|---|----------------|---------------|--|
| | | von | bis | | | | |
| 501 | Konzeptionelle Maßnahme – Erstellung von Konzeptionen / Studien / Gutachten | 21000 | 22400 | Bewirtschaftungskonzept für die Dosse-Niederung mit der Zielsetzung reduzierter Wasserentnahmen (gilt für die gesamte Dosseniederung) | sehr hoch | (80000) | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 21000 | 24400 | Gefahr von Eisversatz beachten; Hochwasserschutz berücksichtigen (Stadtgebiet - hohes Schadenspotential) | hoch | 0 | RW6: keine Möglich- keiten |
| 69_14 | Herstellung der linearen Durchgängigkeit für Fischotter | 21850 | 21950 | Durchlass unter Straße (D_04_d_01) und anschließende Sohlgleite (D_04_rG_01) für Fischotter passierbar gestalten | | 0 | |
| 501 | Konzeptionelle Maßnahme – Erstellung von Konzeptionen / Studien / Gutachten | 22050 | 22250 | Pilotprojekt: Uferlinie punktuell brechen und Totholz fest einbauen; auf Sekundärauen- Niveau, Breitenvarianz des Gewässers erhöhen; Hochwasserschutz beachten. Ergebnisse der Studie Eisversatz RW6 (+ HWMRP) sind abzuwarten (siehe Erläuterung) | sehr hoch | 100000 | RW6: wg. HW- Gefahr nur nach positiver Studie Eisversa- tz + HWMRP möglich |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 22050 | 22250 | wenn Ergebnisse der MN 501 Studie (Eisversatz) RW6 + HWMRP dies zulassen (siehe Erläuterung) | sehr hoch | 2000 | RW6: wg. HW- Gefahr nur nach positiver MN 501, Studie Eisversa- tz + HWMRP |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 22050 | 22275 | Auf Sekundärauen-Niveau, Breitenvarianz des Gewässers erhöhen; Hochwasserschutz beachten. Ergebnisse der Studie RW6 beachten (siehe Erläuterung) | hoch | 1800 | |
| 61_02 | Wasserentnahme einschränken oder unterbinden (z.B. Erlaubnis / Bewilligung ändern) | 22300 | 22300 | Sommerliche Überleitung über Dosse-Jäglitz-Überleiter einschränken. In Kombination mit 61_02 für Flöthgraben und Neue Jäglitz. Festlegung neuer Entnahmemengen durch 501 "Bewirtschaftungskonzept". Beachtung des Landeskonzpts Durchgängigkeit | sehr hoch | 0 | WBV: Sommer- liche Überleit- ung wird sehr kritisch; Antrag auf wasserr- echtliche Erlaubni- s liegt bei UWB vor |
| 61_04 | Mindestabfluss an Ausleitungsstrecke festlegen / überwachen | 22300 | 22300 | Mindestabfluss für Dosse festlegen, bevor Überleitung in Jäglitz zulässig ist. Richtwert MQ/3 Hohenofen ca. 1,0 m³/s (Ergibt sich aus Pegelkorrelation Wusterhausen-Hohenofen) | sehr hoch | 0 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 103800 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

Die Planungen in den Abschnitten D_02 bis D_06 sind als Gesamtkonzept zu verstehen. In den einzelnen Abschnitten aufgeführte Maßnahmen zu Gehölzpflanzungen können zum Teil nur umgesetzt werden, wenn die Retentionsflächen festgesetzt wurden, da ansonsten die Gefahr von Hochwasser besteht. Besonders gilt dies für den Bereich zwischen Hohenofen und Wusterhausen, in dem die Gefahr von Eisversatz besteht. Es wurden Planungen aus dem AEP aufgenommen/modifiziert. Überlegungen, die in Zusammenarbeit mit RW6 im November 2012 entstanden sind, wurden konkretisiert.

Bei der Modellierung des Gewässerbetts zwischen 22050 und 22275 sind die Ergebnisse der Studie „Gewässerbettsanierung der Dosse Hohenofen bis Wusterhausen zur Beseitigung der Ursachen für Eisversetzung“ (LUGV- RW6, 2013) zu beachten. Zudem sind die Aussagen des HWMRP zu beachten.


Die Dosse ist als Prioritäres Gewässer zur Herstellung der Ökologischen Durchgängigkeit eingestuft. Bei allen geplanten und zukünftigen Baumaßnahmen ist für das Vorranggewässer folgendes zu beachten: Ab ca. April 2014 wird der 3. Teil des Landeskonzept Durchgängigkeit vom LUGV herausgegeben, die dort angegebenen Maßnahmen und Prioritäten sind zu beachten.

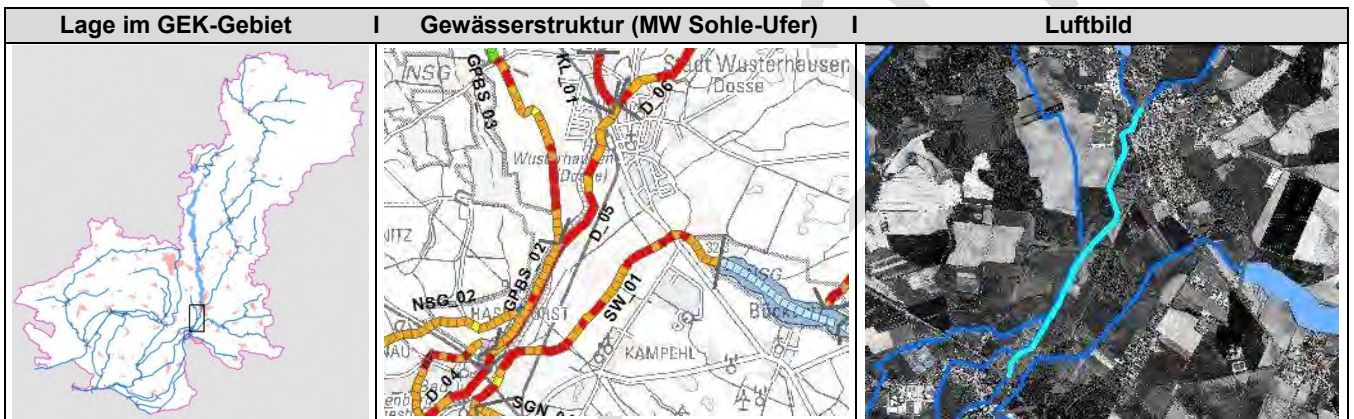
An den im Gebiet befindlichen Anlagen sind nach Umbau/Neubau durch Untersuchungen festzustellen, ob die Durchgängigkeit für alle ausgewiesenen Dimensionierungszielarten nach DWA M609 hergestellt ist. Falls die Überprüfung der Konstruktionspläne und der baulichen Umsetzung des Umbaus Hinweise auf Nicht-Durchgängigkeit liefert, müssen die Anlagen durch den Träger nachgerüstet werden.

Bezüglich des Hochwasserschutzes ist darauf zu achten, dass bei signifikanten Einengungen des Fließquerschnitts auf MW-Höhe im Gegenzug der Querschnitt auf HW-Höhe aufgeweitet werden muss.

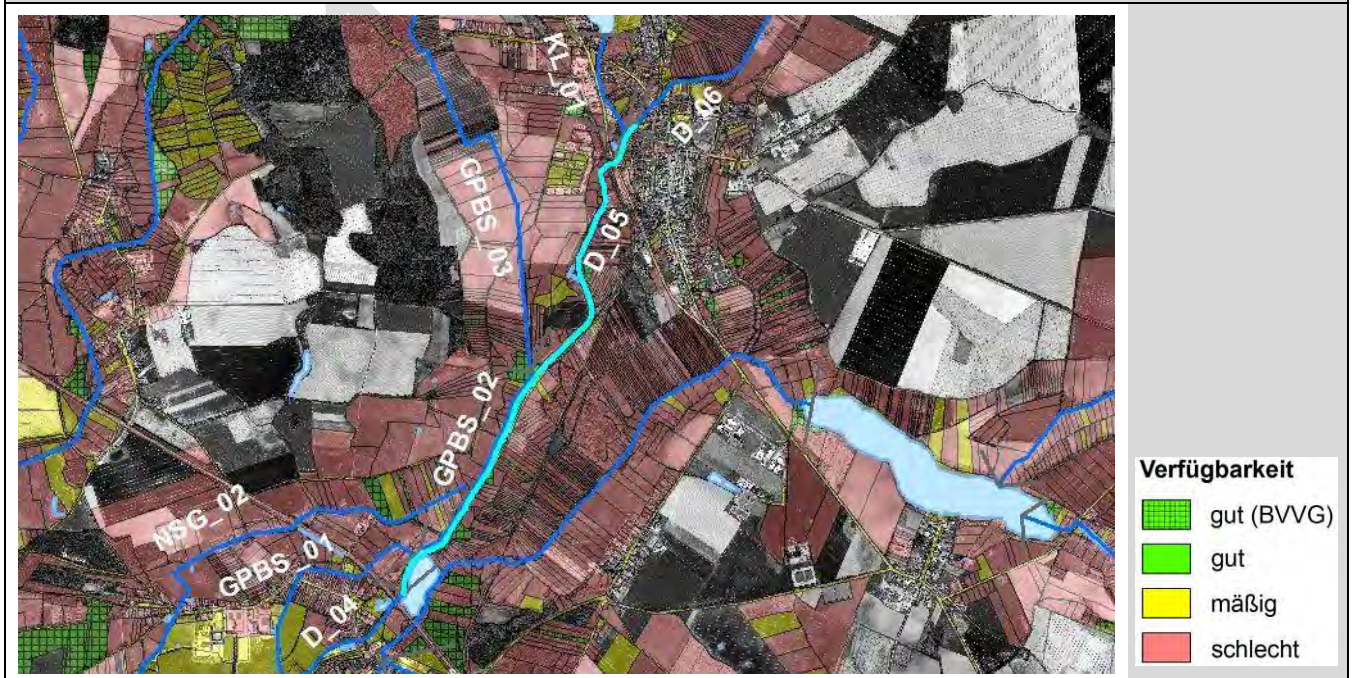
Zudem wird empfohlen ein Bewirtschaftungskonzept für die Dosse-Niederung mit der Zielsetzung reduzierter Wasserentnahmen als Konzeptionelle Planung (501) für die gesamte Dosse-Niederung aufzustellen.

An hochwassergeneigten Gewässern werden im Rahmen der Hochwasserrisikomanagementplanung (HWRMP) die Überschwemmungsgebiete neu berechnet und ausgewiesen. Innerhalb dieser Gebiete ist die Hochwasserneutralität von Maßnahmen zu gewährleisten. Bei der künftigen Maßnahmenumsetzung ist daher ein Abgleich mit den Ergebnissen der HWRMP durchzuführen. Maßnahmen, die zu einer reduzierten Abflussleistung führen, müssen ggf. durch eine Aufweitung des HW-Profiles kompensiert werden.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|---|--|--|
| Gewässername | Dosse | FW-P_ID (GEK-DB) | 5892_P05 |
| WK-Code | DEBB5892_201 | Station | 22400-26200 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | HMWB | | |
| LAWA-Typ | 12 | | |
| Signifikante Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Diffuse Quellen; • Abflussregulierung u. morph. Veränderungen; | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | eingedeichter Planungsabschnitt mit parallel verlaufendem Gewässer, stark ausgebaut, ohne Eigendynamik, z.T. standortgerechte Gehölzgalerie am Ufer vorhanden; Gewässer 1. Ordnung | |
| Sonderkategorie | HMWB | | |
| LAWA-Typ | 12 | | |



Eigentumsrechtliche Flächenverfügbarkeit



DEFIZITANALYSE D_05

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 3 | 4 | 3 | 3 | U | 4 | C |
| Defizit | -1 | -2 | -1 | -1 | U | -2 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | | |
|----------------------------|---|------|---|--|--|-----|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 5,68 | Bauwerke: | | Abflussklasse | 1 |
| | MW Sohle-Ufer* | 5,53 | • 3 Brückenbauwerke (D_05_b_01/_02/_03) | | Fließgeschwindigkeitsklasse | 1** |
| | MW Ufer-Land* | 4,74 | | | Erfahrungswert | 3 |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> mäßig tiefes Trapezprofil, Laufkrümmung geradlinig bis gestreckt; keine Tiefen- und Breitenvariation, keine Strömungsdiversität; Struktur und Substrat des Bettes: nicht feststellbar; Struktur der Uferzone: links: Wechsel von Einzelgehölzen und standortgerechter Gehölgalerie, rechts: Hochstauden bewachsene Ufer, ohne bes. Uferstrukturen; Schädliche Umfeldstruktur: beidseitig mit Deich in geringem Abstand; | | | | ** Messung fand bei $Q > MQ_{August, \pm 20\%}$ statt <ul style="list-style-type: none"> Stark vergleichmäßigt Abflussregime durch Dossespeicher-Bewirtschaftung Verbindung zum Grundwasserkörper ist gegeben Bettbildene Abflüsse (2MQ) > 10 Tage/ Jahr | |
| Defizit | -3** | | durchgängig | | 0 | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischtoter |
|----------------------------|--|----------------------|--|
| | FFH 620 (DE2941-303) | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> defizitärer <u>LRT 91E0</u>, zwei kleine Gebiete (1,2/0,3 ha) Stat 24.850-25.100, rechts Stat 26.000-26.100, rechts <u>Bachneunauge</u> und <u>Bitterling</u> weisen aufgrund von Gewässerausbau und Unterhaltung Defizite auf <u>Bauchige</u> und <u>Schmale Windelschnecke</u> weisen möglicherweise aufgrund regelmäßiger Mahd Defizite auf | keine Überschneidung | <ul style="list-style-type: none"> -Durchgängigkeit an b_03 nur teilweise gegeben |
| Defizit | vorhanden | nicht vorhanden | teilweise durchgängig |

* 7-stufig (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufig (gemäß WRRL-Vorgabe)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|--|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: Böschungsmahd, Sohlenkrautung, Gehölzpflege, Deichmahd |
|--------------------|--|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|--|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Siedlungsflächen (Wusterhausen): li Stat. 25.4-25.6; re/li Stat. 25.8-26.2 • Hochwasserschutz: hochwassergeneigtes Gewässer, beidseitig Vorbehaltsflächen Hochwasserschutz (HW100). Beidseitige Eindeichung bis Stat. 23.9, rechtseitige Eindeichung bis Stat. 25.7 |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: kein • Bodendenkmal: einseitig vorhanden • Altlasten: keine |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

| Messstelle | DOS_0060 | |
|--|------------------|-----------|
| Parameter | Ergebnis | Defizit * |
| | Messwerte * | Defizit * |
| Gesamtstickstoff (TN) | 0,99-2,41 mg/l | k.A. |
| Gesamtphosphor (TP) | 0,09-0,14 mg/l | 0 |
| Sauerstoff (O ₂) | 9,37-10,63 mg/l | +1 |
| Temperatur (T _{max}) | 16,8 – 23,6 °C | -1 |
| Biol. Sauerstoffbedarf (BSB ₅) | 0,90-1,48 mg/l | +1 |
| Chlorid (Cl ⁻) | 22,85-26,82 mg/l | +1 |

* statistische Kenngröße der Messwerte und Berechnung des Defizits gemäß LUGV 2011; TP nach RAKON 2007

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|-------------|--|
| Kartierung | <ul style="list-style-type: none"> • Großmuschel Leerschale (Foto) bei Stat. 23.200 (Parallelverlauf mit BPGS_02); • • Einschätzung von MÜLLER 2009 zum gesamten WK 201: „Insgesamt sehr anspruchsvolle Potamalfauna mit Vorkommen zahlreicher rheotypischer Arten“. An dieser Probestelle werden jedoch Defizite aufgezeigt; • kein weiterer LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet vorhanden (Buffer 150 m) • Teil des Wasserwanderreviers „Kyritzer Gewässer“, nur für Kanu geeignet |
| Monitoring | |
| LRT §32 | |
| Wassersport | |

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|--|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes ökologisches Potenzial des WK; Fließgewässertyp 12 (vgl. Bericht Kap. 6.1.4) • Verbesserung der Gewässerstruktur • Verbesserung des Wasserhaushalts • Hochwasserrückhalt schaffen |
|-------------------|--|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|--------------|---|--|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 4 | | |
| Zeithorizont | <input checked="" type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|-----------------------------------|--|---------------|-------|---|----------------|---------------|---|
| | | von | bis | | | | |
| 501 | Konzeptionelle Maßnahme - Erstellung von Konzeptionen / Studien / Gutachten | 22400 | 23075 | links Parallelgerinne in Sekundäraue u. ZK-breite; Auen als Retentionsflächen für Winterwasser von Dosse und Schwenze schaffen; HW- schutz für Unterlieger - Hydraulische Berechnung. HW-Neutralität für Schwenze gewährleisten Entschlammung, Radwege beachten | sehr hoch | 135000 | RW6: verfol- gens- wert, da vernäs- ste Flächen; LAV: positiv, Entschla- mmung vorher nötig |
| 65_01 | Deichrückverlegung | 22400 | 23200 | Rückverlegung des rechten Deichs bis Bahndamm zur Schaffung einer Hochwasserretentionsfläche | hoch | 528000 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 22400 | 24400 | Hochwasserschutz berücksichtigen – Gefahr von Eisversatz, | hoch | 0 | RW6: wenige bzw. keine Möglich- keiten |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 24200 | 24600 | Pflanzung einzelner standorttypischer, hochwachsender Gehölzgruppen links im Bereich Ufer/Mittelwasserlinie; Abstand zum Deichfuß 5 m beachten; HW-schutz und Anfahrbarkeit berücksichtigen. MN vom positiven Ausgang der MN 501 abhängig | hoch | 2400 | Ablehnu- ng von RW6 |
| 501 | Konzeptionelle Planung Fragestellung: einseitige Deichschleifung, -schlitzung oder -absenkung hier möglich? | 24600 | 25800 | Links Deichschlitzung: Initialgerinne in Sekundäraue, Siedlungsfläche schützen; ZK- breite 112 m ausweisen/sichern; naturnahe Strömunglenker; aktuelles Gerinne zum HW-Schutz erhalten; Ergebnisse des HWMRP Studie „Eisversatz“ berücksichtigen | sehr hoch | 240000 | RW6: Nutzung Gartenla- nd, Eignung Bahnda- mm als Ersatz- deich frag- würdig |
| Variante 1 (wenn EMN 501 positiv) | | | | | | | |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 24600 | 25800 | Zielkorridor 112 m, MN vom positiven Ausgang der konzeptionellen Planung abhängig | hoch | 0 | wenn 501 o.k. |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 24600 | 25800 | MN vom positiven Ausgang der konzeptionellen Planung abhängig | sehr hoch | 0 | wenn 501 o.k. |
| 70_09 | Gewässerunterhaltung einstellen, um eine Eigendynamik zu ermöglichen | 24600 | 25800 | Zur Entwicklung des Strahlursprungs notwendig; im Parallelgerinne, MN vom positiven Ausgang der konzeptionellen Planung abhängig (vgl. Erläuterungen der Maßnahmenplanung) | sehr hoch | 0 | wenn 501 o.k. |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, Flächentausch, Verpachtung mit Auflagen) | 24600 | 25800 | MN vom positiven Ausgang der konzeptionellen Planung abhängig | sehr hoch | 94080 | wenn 501 o.k. |

| | | | | | | | |
|--------------------------------------|--|-------|-------|---|-----------|----------------|---------------|
| 72_01 | Initialgerinne für Neutrassierung anlegen | 24600 | 25800 | für Parallelgerinne Zielkorridorbreite 112 m; aktuelles Gerinne zum HW-Schutz erhalten, MN vom positiven Ausgang der konzeptionellen Planung abhängig | hoch | 960000 | wenn 501 o.k. |
| 72_08 | naturnahe Strömungsenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verkläuerungen) | 24600 | 25800 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer, Siedlungsfläche schützen (Hochwasserschutz), MN vom positiven Ausgang der konzeptionellen Planung abhängig | sehr hoch | 24000 | wenn 501 o.k. |
| 74_02 | Sekundäraue anlegen (z.B. durch Sohlenerhebung, Abgrabungen im Entwicklungskorridor oder Abtrag einer Uferlehne) | 24600 | 25800 | am Parallelgerinne, MN vom positiven Ausgang der konzeptionellen Planung abhängig | sehr hoch | 165000 | wenn 501 o.k. |
| 74_03 | Sekundäraue entwickeln (z.B. Initialbepflanzung, Entfernung nicht standortgerechter Gehölze) | 24600 | 25800 | am Parallelgerinne, MN vom positiven Ausgang der konzeptionellen Planung abhängig | sehr hoch | 60000 | wenn 501 o.k. |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 24600 | 25800 | Vgl. 70_09, MN vom positiven Ausgang der konzeptionellen Planung abhängig | sehr hoch | 0 | wenn 501 o.k. |
| Variante 2 (wenn EMN 501 negativ) | | | | | | | |
| 72_08 | naturnahe Strömungsenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verkläuerungen) | 24600 | 25800 | Vorhandene Pappeln als Totholz (Raubaum) ins Gewässer bringen, Auskolkungen initiieren | sehr hoch | 24000 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 24600 | 25800 | Halbseitige Mahd, bzw. Stromstrichmahd | sehr hoch | 0 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 25800 | 26200 | Gewässer 1. Ordnung, mind. 10 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 69_14 | Herstellung der linearen Durchgängigkeit für Fischotter | 25900 | 25925 | Straßenbrücke (D_05_b_03) für Fischotter passierbar gestalten; Messpegel beachten (B5-Brücke) | | 0 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 2232480 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

Die Planungen in den Abschnitten D_02 bis D_06 sind als Gesamtkonzept zu verstehen. In den einzelnen Abschnitten aufgeführte Maßnahmen zu Gehölzpflanzungen können zum Teil nur umgesetzt werden, wenn die Retentionsflächen festgesetzt wurden, da ansonsten die Gefahr von Hochwasser besteht. Besonders gilt dies für den Bereich zwischen Hohenofen und Wusterhausen, in dem die Gefahr von Eisversatz besteht. Es wurden Planungen aus dem AEP aufgenommen/modifiziert. Überlegungen, die in Zusammenarbeit mit RW6 im November 2012 entstanden sind, wurden konkretisiert.


Die Dose ist als Prioritäres Gewässer zur Herstellung der Ökologischen Durchgängigkeit eingestuft. Bei allen geplanten und zukünftigen Baumaßnahmen ist für das Vorranggewässer folgendes zu beachten: Ab ca. April 2014 wird der 3. Teil des Landeskonzepkt Durchgängigkeit vom LUGV herausgegeben, die dort angegebenen Maßnahmen und Prioritäten sind zu beachten.

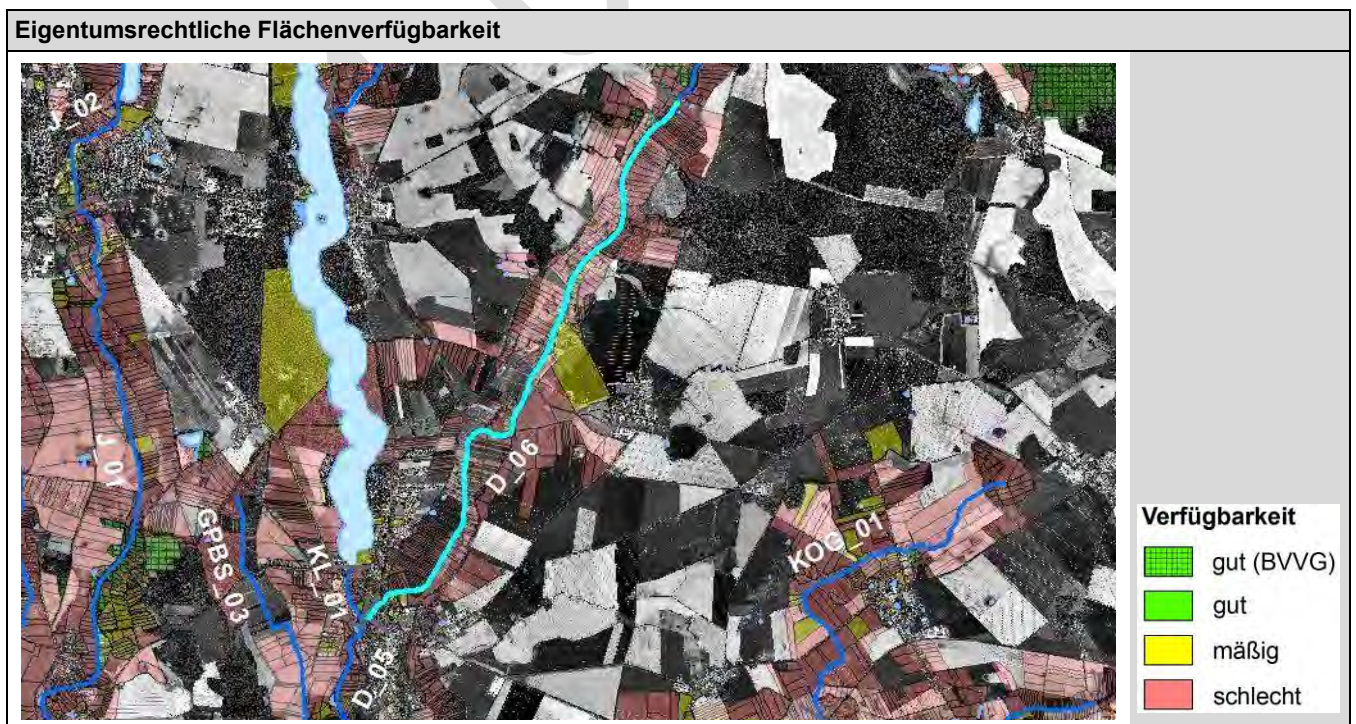
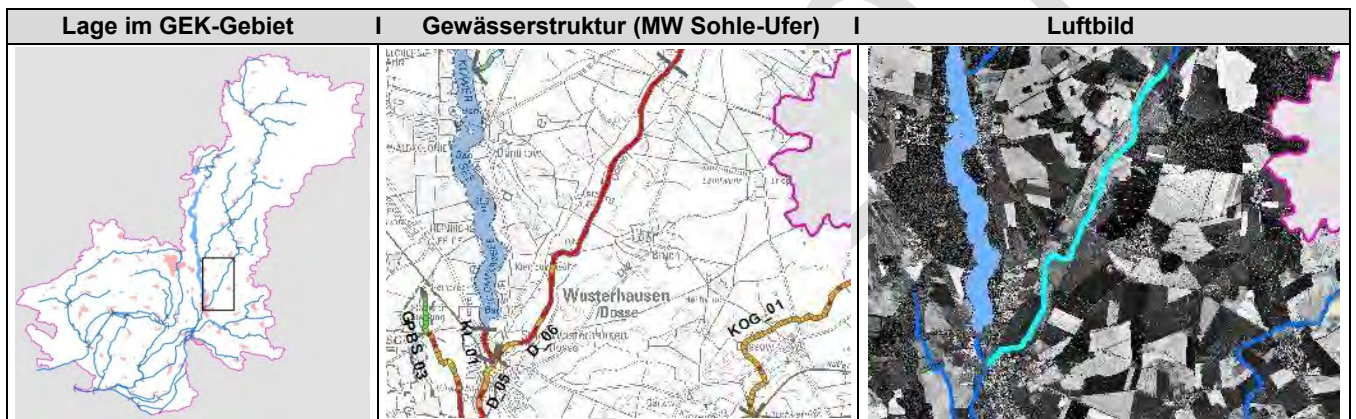
An den im Gebiet befindlichen Anlagen sind nach Umbau/Neubau durch Untersuchungen festzustellen, ob die Durchgängigkeit für alle ausgewiesenen Dimensionierungszielarten nach DWA M609 hergestellt ist. Falls die Überprüfung der Konstruktionspläne und der baulichen Umsetzung des Umbaus Hinweise auf Nicht-Durchgängigkeit liefert, müssen die Anlagen durch den Träger nachgerüstet werden.

Bezüglich des Hochwasserschutzes ist darauf zu achten, dass bei signifikanten Einengungen des Fließquerschnitts auf MW-Höhe im Gegenzug der Querschnitt auf HW-Höhe aufgeweitet werden muss.

Für den Abschnitt D_05 werden zwei Varianten aufgeführt, die abhängig von dem Ergebnis der Konzeptionellen Studie zur Fragestellung: einseitige Deichschleifung, -schlitzung oder -absenkung hier möglich ist, Lösungsansätze bieten.

An hochwassergeneigten Gewässern werden im Rahmen der Hochwasserrisikomanagementplanung (HWRMP) die Überschwemmungsgebiete neu berechnet und ausgewiesen. Innerhalb dieser Gebiete ist die Hochwasserneutralität von Maßnahmen zu gewährleisten. Bei der künftigen Maßnahmenumsetzung ist daher ein Abgleich mit den Ergebnissen der HWRMP durchzuführen. Maßnahmen, die zu einer reduzierten Abflussleistung führen, müssen ggf. durch eine Aufweitung des HW-Profiles kompensiert werden.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|--|---|--|--|
| Gewässername | Dosse | FW-P_ID (GEK-DB) | 5892_P06 |
| WK-Code | DEBB5892_201 | Station | 26200-34200 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | NWB | | |
| LAWA-Typ | 12 | | |
| Signifikante Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Diffuse Quellen; • Abflussregulierung u. morph. Veränderungen; | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | | |
| Sonderkategorie | NWB | Planungsabschnitt ausgebaut und ohne Eigendynamik, standortgerechte bzw. standortfremde einseitig Gehölzgalerie am Ufer vorhanden; Gewässer 1. Ordnung | |
| LAWA-Typ | 15 | | |



DEFIZITANALYSE D_06

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 3 | 4 | 3 | 3 | U | 4 | C |
| Defizit | -1 | -2 | -1 | -1 | U | -2 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | | |
|----------------------------|--|------|--|--|--|---|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 5,67 | Bauwerke | | Abflussklasse | 1 |
| | MW Sohle-Ufer* | 5,45 | <ul style="list-style-type: none"> 3 Brückenbauwerke (D_06_b_01 bis D_06_b_03) 2 raue Gleiten (D_06_rG_01, D_06_rG_02) 4 bewegliche Wehre mit FAA (D_06_wb_01/02 Wusterhausen I/II, D_06_wb_03 Brunn, D_06_wb_04 Trieplatz) | | Fließgeschwindigkeitsklasse | 3 |
| | MW Ufer-Land* | 4,73 | | | Hydrologische Zustandsklasse | 2 |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> mäßig tiefes bis tiefes Trapezprofil, Laufkrümmung geradlinig bis gestreckt; keine Tiefen- und Breitenvariation, keine Strömungsdiversität; Struktur und Substrat des Bettes: nicht feststellbar; Struktur der Uferzone: untere 0,8 km Wechsel von mit Einzelgehölzen und standorttypischer/standort fremder Gehölzgalerie und Hochstauden, oberhalb rechts Gehölzgalerie, links mit Hochstauden bewachsene Ufer, ohne bis Ansätze von bes. Uferstrukturen; | | Durchgängigkeit am Bauwerk D_06_wb_01 wegen nicht funktionierender FAA unterbrochen und D_06_wb_02 bis D_06_wb_04 nicht gesichert für alle Zielarten gegeben. | | ** Messung fand bei Q > MQ _{August, ±20%} statt <ul style="list-style-type: none"> Vergleichmäßiges Abflussregime durch Dossespeicher-Bewirtschaftung Verbindung zum Grundwasserkörper ist gegeben Entwässerung des angrenzenden Erlen-Eschen-Auenwaldes | |
| Defizit | -3** | | nicht durchgängig | | 0 | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischtoter |
|----------------------------|---|----------------------|---|
| | FFH 620 (DE2941-303) | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> defizitärer LRT 91E0, ein kleines Gebiet (0,8 ha) Stat 32.400-32.500, links Bachneunauge und Bitterling weisen aufgrund von Gewässerausbau und Unterhaltung Defizite auf LRT 2330 im Bereich Stat 30.400-30.800 rechts Bauchige und Schmale Windelschnecke weisen möglicherweise aufgrund regelmäßiger Mahd Defizite auf | keine Überschneidung | <ul style="list-style-type: none"> Passierbarkeit am Bauwerk D_06_b_03 nicht gegeben |
| Defizit | vorhanden | nicht vorhanden | nicht durchgängig |

* 7-stufig (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufig (gemäß WRRL-Vorgabe)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|--|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: Böschungsmahd, Sohlenkrautung, Gehölzpflege, Deichmahd |
|--------------------|--|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|--|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Siedlungsflächen (Wusterhausen): re/li Stat. 26.2-26.6; li Stat. 26.6-26.8; • Hochwasserschutz: hochwassergeneigtes Gewässer, teilweise innerhalb des Siedlungsbereichs |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: kein • Bodendenkmal: beidseitig vorhanden, zudem beidseitig in Bearbeitung und Verdachtsflächen • Altlasten: keine |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie (Daten 2005-2009)

| WK/ Messstelle Teilkomponente | Mst 201_0280 | Mst 201_0320 |
|----------------------------------|--------------|--------------|
| Diatomeen | mäßig (2006) | mäßig (2006) |
| Fische | - | - |
| Makrophyten | mäßig (2006) | gut (2006) |
| Makrophyt./Phytob. | - | - |
| MZB (Typ 12) | gut (2009) | mäßig (2009) |
| MZB * (Typ 15) | mäßig (2006) | mäßig (2006) |
| MZB **(Typ 15) | mäßig (2009) | gut (2009) |

* Makrozoobenthos-Bewertung - validierter Typ anhand ASTERICS Version 3.3.1 (Feb. 2012)
 Dargestellt werden die Ergebnisse der Frühjahrs-Beprobungen (März-Juni). Zudem wurden aktuellere Daten ** von MÜLLER 2009, der im Auftrag des LUGV Untersuchungen zur MZB-Besiedelung durchführte, berechnet.

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie (Daten Aug. 2006 – Aug. 2012)

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|---------------------------------------|--|
| Begehung/ Kartierung Monitoring | <ul style="list-style-type: none"> • Biberspuren (Foto) bei Stat. 27.4; • Daten der Jahre 2006 und 2009 – 2 Messstellen (201_0280; 201_0320); Ergebnisse des Monitorings werden tabellarisch oben aufgeführt; • durch die Bewertung des MZB werden nur mäßige/keine Defizite im Gewässer angezeigt; • Bewertung aller Mst zur Saprobie: gut (gesichert) • Einschätzung von MÜLLER 2009 zum gesamten WK 201: „Insgesamt sehr anspruchsvolle Potamalfauna mit Vorkommen zahlreicher rheotypischer Arten“. |
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • kein weiterer LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet vorhanden (Buffer 150 m) |
| Wassersport | <ul style="list-style-type: none"> • Teil des Wasserwanderreviers „Kyritzer Gewässer“, nur für Kanu geeignet |

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|---|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Guter Ökologischer Zustand des WK; Fließgewässertyp 15 (vgl. Bericht Kap. 6.1.4) • Verbesserung der Gewässerstruktur • Förderung der Beschattung • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit (Zielarten) • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit (Fischotter) • Verbesserung des Wasserhaushalts • Hochwasserrückhalt schaffen • Initiierung eigendynamischer Prozesse • Reduzierung von Nährstoffeinträgen |
|-------------------|---|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|--------------|---|--|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 5, 6 und 8 | | |
| Zeithorizont | <input checked="" type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|---------------------------|--|----------------|----------------|---|----------------|---------------|---|
| | | von | bis | | | | |
| Variante 2 (linksseitig) | | | | | | | |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 26950 | 28600 | Zielkorridor 112 m | hoch | 0 | RW6: prüf- würdig, Vorzugs variante |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 26950 | 28600 | | sehr hoch | 0 | |
| 70_09 | Gewässerunterhaltung einstellen, um eine Eigendynamik zu ermöglichen | 26950 | 28600 | Zur Entwicklung des Strahlursprungs notwendig; im Parallelgerinne | sehr hoch | 0 | |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, Flächentausch, Verpachtung mit Auflagen) | 26950 | 28600 | | sehr hoch | 23100 | |
| 72_01 | Initialgerinne für Neutrassierung anlegen | 26950 | 28600 | Zielkorridorbreite 112 m; altes Gerinne aufrechterhalten (Hochwasserschutz Wusterhausen) | sehr hoch | 1320000 | |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verkläusungen) | 26950 | 28600 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer; im Parallelgerinne | sehr hoch | 16500 | |
| 74_02 | Sekundäraue anlegen (z.B. durch Sohlanhebung, Abgrabungen im Entwicklungskorridor oder Abtrag einer Uferlehne) | 26950 | 28600 | am Parallelgerinne | sehr hoch | 82500 | |
| 74_03 | Sekundäraue entwickeln (z.B. Initialbepflanzung, Entfernung nicht standortgerechter Gehölze) | 26950 | 28600 | linksseitige Laufverlagerung in Sekundäraue (rechts Baumbestand) = Parallelgerinne | sehr hoch | 33000 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 26950 | 28600 | Vgl. 70_09 | sehr hoch | 0 | |
| Variante 1 (rechtsseitig) | | | | | | | |
| 501 | Konzeptionelle Planung | 26600 | 28600 | Grundwassermodell zur Überprüfung des Risikos bei Primärauenreaktivierung | hoch | 20000 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 26200 | 28600 | Gewässer 1. Ordnung, mind. 10 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 26600 | 28600 | Zielkorridor 20 m (im Gewässerrandstreifen, Dynamik Eigendynamik zulassen) | hoch | 0 | |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 26600 | 28600 | (im Gewässerrandstreifen, Dynamik Eigendynamik zulassen) | sehr hoch | 0 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 26600 28600 | 28600 31400 | Zur Entwicklung des Strahlursprungs notwendig; Mähen mit dem Mähboot (hier einseitig Ufernäher Bewuchs auf Mittelwasserlinie auf der gehölzbestandenen rechten Uferseite stehen lassen) | sehr hoch | | |
| 74_01 | Primäraue reaktivieren (z.B. durch partielle Einschränkung oder Extensivierung der Auennutzung) | 26600 | 28600 | Durch Höhenlage nur rechtsseitig. Rand- und Fanggräben müssen zum Schutz der Siedlungsbereiche unterhalten werden | sehr hoch | 0 | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und | 26600 | 28600 | Rechtsseitig außerhalb der Bodendenkmflächen | hoch | 16000 | |

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|---------------------------------------|--|---------------|-------|---|----------------|---------------|--|
| | | von | bis | | | | |
| | Randschüttungen punktuell brechen | | | Baumreihe ausdünnen, Ufer brechen, Substrat auf Sohle geben, einzelne Bäume gegenüberliegend ins Gewässer geben | | | |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verkläunungen) | 26600 | 28600 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer, gegenüberliegende Bereiche von Baumreihen ausdünnen | sehr hoch | 20000 | |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, Flächentausch, Verpachtung mit Auflagen) | 26600 | 28600 | rechtsseitig | sehr hoch | 28000 | |
| MN- Grundausrüstung in dieser Strecke | | | | | | | |
| 69_02 | Stauanlage / Sohlabsturz zur Herstellung der Durchgängigkeit durch raue Rampe /Gleite ersetzen | 26925 | 29075 | Ersatz der Stauanlagen Wusterhausen I /II (D_06_wb_01/02). Gefälleabbau durch mehrere Sohlgleiten; beachte 3. Teil Landeskonzert Durchgängigkeit | sehr hoch | 20000 | WBV: Konzept. Vorplanung beantragt (UVZV I) |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 28600 | 29600 | Gewässer 1. Ordnung, mind. 10 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 61_01 | Stauziel zur Gewährleistung des Mindestabflusses neu definieren / festlegen (z.B. saisonal differenzieren) | 29100 | 29100 | Bettbildende Abflüsse zulassen. Wasserrückhalt im Trieplatzer Graben (L159 - Stat.29550) garantieren, z.B. durch 64_03 | sehr hoch | 0 | RW6: prüf-würdig |
| 62_01 | Stauziel zur Verkürzung eines Rückstauereiches neu definieren / festlegen | 29100 | 29100 | Rückstau von D_06_wb_02 verkürzen. Wasserrückhalt im Trieplatzer Graben (L159 - Stat.29550) garantieren, z.B. durch 64_03 | sehr hoch | 0 | WBV: Muss oberhalb im Graben erfolgen |
| 63_01 | Steuerung naturnaher Abflussverhältnisse zum Initiieren strukturbildender Prozesse im Gewässerbett | 29100 | 29100 | In Verbindung mit 61_01. Bettbildende Abflüsse zulassen. Wasserrückhalt im Trieplatzer Graben (L 159 - Stat.29550) garantieren, z.B. durch 64_03 | sehr hoch | 0 | |
| 61_03 | Querprofil zur Gewährleistung des Mindestabflusses reduzieren | 29600 | 31400 | Verengung des Fließquerschnitts auf Höhe MW, Diversifizierung der Strömung. Über 72_08 herbeizuführen, HW-Linie aufweiten um HQ-Leistungsfähigkeit zu garantieren | sehr hoch | 0 | RW6: HW-abführungsvermögen dürfen nicht verringert werden |
| Variante 1 | | | | | | | |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 30300 | 31400 | Zielkorridor 20 m, (im Gewässerrandstreifen, Dynamik Eigendynamik zulassen) | hoch | 0 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 30300 | 31400 | zur Entwicklung des Gewässers notwendig; | sehr hoch | 0 | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 30300 | 31400 | Breitenvarianz des Gewässers erhöhen; Brückenbauwerk (D_06_b_06) und Wehr Brunn (D_06_wb_03) als Fixpunkt erhalten | hoch | 8800 | SN RW6: Entwicklung natürlicher Kolken Vorzug vor baul. Schaffung geben, Vergrößerung des Abflussprofils anstrebe |

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|------------|--|---------------|-------|---|----------------|---------------|---|
| | | von | bis | | | | |
| | | | | | | | n, keine signif. Einengungen |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verklausungen) | 30300 | 31400 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer; Wehr Brunn (D_06_wb_03) als Fixpunkt erhalten, als Pilotvorhaben im auf HQ/HW aufgeweiteten Bereich | sehr hoch | 22000 | RW6: erst nur als Pilotvorhaben |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 30300 | 31400 | linksseitig vereinzelte standorttypische Gehölzgruppen im Bereich der Ufer/Mittelwasserlinie pflanzen, hochwachsende Arten wählen, da Befahrbarkeit für GU – Kontrollen notwendig, | hoch | 6600 | RW6: keine Möglichkeit da Unterhaltungszugänglichkeit erforderlich |
| Variante 2 | | | | | | | |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 30300 | 31400 | Zielkorridor 112 m, oberen Abschnitt bis Wehr Brunn rechtsseitig verschoben, unterhalb auf linke Seite verschieben | hoch | 0 | |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 30300 | 31400 | beachte Bemerkung 70_01 | sehr hoch | 0 | |
| 70_09 | Gewässerunterhaltung einstellen, um eine Eigendynamik zu ermöglichen | 30850 | 31400 | im Bereich der Altarme vollständig einstellen, da Parallelgerinne des alten Gewässerlaufs den HW-Schutz gewährleisten kann, Zur Entwicklung des Strahlungsprungs notwendig; | sehr hoch | 0 | |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, Flächentausch, Verpachtung mit Auflagen) | 30300 | 31400 | | sehr hoch | 86240 | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 30300 | 31400 | Breitenvarianz des Gewässers erhöhen; Brückenbauwerk (D_06_b_03) und Wehr Brunn (D_06_wb_03) als Fixpunkt erhalten | hoch | 8800 | SN RW6: Entwicklung natürlicher Kolken Vorzug vor baul. Schaffung geben, Vergrößerung des Abflussprofils anstreben, keine signif. Einengungen |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verklausungen) | 30300 | 31400 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer; Wehr Brunn (D_06_wb_03) als Fixpunkt erhalten. bevorzugt in den Altarmen, als Pilotvorhaben im auf HQ/HW aufgeweiteten Bereich | sehr hoch | 11000 | RW6: erst nur als Pilotvorhaben |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 30300 | 31400 | linksseitig vereinzelte standorttypische Gehölzgruppen im Bereich der Ufer/Mittelwasserlinie pflanzen, hochwachsende Arten wählen, da Befahrbarkeit für GU – | hoch | 6600 | RW6: keine Möglichkeit da Unterhaltungszugänglichkeit erforderlich |

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|----------|--|---------------|-------|---|----------------|---------------|---------------------------------------|
| | | von | bis | | | | |
| | | | | Kontrollen notwendig, | | | keit erforderli ch |
| 75_01 | Nebengewässer (z.B. abgetrennte Mäander) als Hauptarm in das Abflussgeschehen einbinden | 31000 | 31400 | mehrere Altarme vorhanden, Höhenlagen prüfen, Laufverlängerung oder Parallelgerinne prüfen, ggfs. aktuellen Gewässerlauf erhalten (Hochwasserschutz) | hoch | 0 | |
| 74_01 | Primäraue reaktivieren (z.B. durch partielle Einschränkung oder Extensivierung der Auennutzung) | 30300 | 31400 | in Zielkorridorbreite | sehr hoch | 0 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 30300 | 31400 | Vgl. 70_09 | sehr hoch | 0 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 29800 | 34200 | Sukzessive wenn naturraumtypische Gehölze entfernt werden (siehe EMNT 73_08) | sehr hoch | 26400 | |
| 73_08 | standortuntypische Gehölze entfernen (z.B. Hybridpappeln, Eschenahorn) | 29800 | 34200 | Sukzessive durch naturraumtypische Gehölze ersetzen; mit EMNT 73_05 | mittel | 66000 | |
| 69_14 | Herstellung der linearen Durchgängigkeit für Fischotter | 30250 | 30275 | Straßenbrücke (D_06_b_03) für Fischotter passierbar gestalten | | 0 | |
| 61_01 | Stauziel zur Gewährleistung des Mindestabflusses neu definieren / festlegen (z.B. saisonal differenzieren) | 30850 | 30875 | Bettbildende Abflüsse am Wehr D_06_wb_03 zulassen | sehr hoch | 0 | |
| 62_01 | Stauziel zur Verkürzung eines Rückstaubereiches neu definieren / festlegen | 30850 | 30875 | Rückstau von D_06_wb_03 verkürzen. Alternativ 62_03 (Rückbau) | sehr hoch | 0 | |
| 63_01 | Steuerung naturnaher Abflussverhältnisse zum Initiieren strukturbildender Prozesse im Gewässerbett | 30850 | 30875 | In Verbindung mit 61_01. Bettbildende Abflüsse am Wehr D_06_wb_03 zulassen | sehr hoch | 0 | |
| 508 | Konzeptionelle Maßnahme - Vertiefende Untersuchungen und Kontrollen | 30850 | 30875 | Wehr Brunn (D_06_wb_03): nach Abschluss des Umbaus auf Durchgängigkeit prüfen, ggfs. Anlage optimieren; beachte 3. Teil Landeskonzept Durchgängigkeit | sehr hoch | 10000 | |
| 69_06 | vorhandenen Fischpass funktionsfähig machen / optimieren | 30850 | 30875 | Maßnahme geplant - Wehr Brunn (D_06_wb_03): Planung "Schaffung ökol. Durchgängigkeit" des WBV übernehmen; beachte 3. Teil Landeskonzept Durchgängigkeit | sehr hoch | 10000 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 31400 | 32000 | Gewässer 1. Ordnung, mind. 10 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 74_01 | Nebengewässer (z.B. abgetrennte Mäander) als Hauptarm in das Abflussgeschehen einbinden | 32200 | 32900 | linksseitig zwei Altarme vorhanden, Höhenlagen prüfen, Laufverlängerung oder Parallelgerinne | hoch | 0 | RW6 und WBV: prüf- würdig |
| 501 | Konzeptionelle Maßnahme - Erstellung von Konzeptionen / Studien / Gutachten | 32000 | 33200 | Konzeptionelle Planung: Ergebnis MN 508 (s.u.) erforderlich, dann: opt. Rückbau Wehr Trieplatz + MN_K8; oder Umgehungsgerinne + MN_K8; o. FAA mit Strahlursprung oh u. uh auf Sekundärauen-Niveau (MN_K6) , Altarmbindung - beachte 3. Teil Landeskonzept Durchgängigkeit | sehr hoch | 48000 | RW6: prüf- würdig |
| 61_03 | Querprofil zur Gewährleistung des Mindestabflusses reduzieren | 32000 | 33200 | Verengung des Fließquerschnitts und Diversifizierung der Strömung über MN_K8 erreichen, dabei | sehr hoch | 0 | RW6: HW- Ab- flussver- mögen |

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|--|---------------|-------|---|----------------|---------------|------------------------------|
| | | von | bis | | | | |
| | | | | HW-Linie aufweiten, um HQ-Leistungsfähigkeit zu garantieren. Alternativ Neugerinne bauen | | | darf nicht verringert werden |
| 508 | Konzeptionelle Maßnahme - Vertiefende Untersuchungen und Kontrollen | 32675 | 32700 | Wehr Trieplatz (D_06_wb_04): Anlage auf Notwendigkeit des Erhaltens der Wehrfunktionen prüfen; ggfs. ökol. Durchgängigkeit kontrollieren (beachte 3. Teil Landeskonzzept Durchgängigkeit); Gutachten Wehr Trieplatz stand nicht zur Verfügung | sehr hoch | 10000 | |
| 61_01 | Stauziel zur Gewährleistung des Mindestabflusses neu definieren / festlegen (z.B. saisonal differenzieren) | 32675 | 32690 | Bettbildende Abflüsse am Wehr D_06_wb_04 zulassen | sehr hoch | 0 | |
| 62_01 | Stauziel zur Verkürzung eines Rückstaubereiches neu definieren / festlegen | 32675 | 32690 | Rückstau von D_06_wb_04 verkürzen. Alternativ 62_03 (Rückbau) | sehr hoch | 0 | |
| 63_01 | Steuerung naturnaher Abflussverhältnisse zum Initiieren strukturbildender Prozesse im Gewässerbett | 32675 | 32690 | In Verbindung mit 61_01. Bettbildende Abflüsse am Wehr D_06_wb_04 zulassen | sehr hoch | 0 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 33200 | 34200 | Gewässer 1. Ordnung, mind. 10 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 364600 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

Die Planungen in den Abschnitten D_02 bis D_06 sind als Gesamtkonzept zu verstehen. In den einzelnen Abschnitten aufgeführte Maßnahmen zu Gehölzpflanzungen können zum Teil nur umgesetzt werden, wenn die Retentionsflächen festgesetzt wurden, da ansonsten die Gefahr von Hochwasser besteht. Besonders gilt dies für den Bereich zwischen Hohenofen und Wusterhausen, in dem die Gefahr von Eisversatz besteht. Es wurden Planungen aus dem AEP aufgenommen/modifiziert. Überlegungen, die in Zusammenarbeit mit RW6 im November 2012 entstanden sind, wurden konkretisiert.

Oberhalb und Unterhalb der Mündung der Klemnitz in die Dosse werden Strahlursprünge auf Sekundärauen-Niveau geplant, um den Hochwasserschutz für die Ortschaften Neustadt/Dosse und Wusterhausen zu gewährleisten. Für die Umsetzung sind die Ergebnisse der HWMRP zu berücksichtigen.

Für den Planungsabschnitt werden an 2 Strecken jeweils Varianten der Maßnahmenplanung dargestellt.

Für die direkt oberhalb von Wusterhausen gelegene Strecke hat die in hellgrün hinterlegte Variante 1 die als Minimalvarianten - der eigentlich als Strahlursprünge angedachten Strecken - einen geringeren Maßnahmen-Umfang.

Sollten sich die MN als nicht ausreichend zur Erreichung der Ziele WRRL im nächsten Bewirtschaftungszyklus herausstellen sind die Maßnahmen der Variante 2 zu ergänzen / umzusetzen. Hier ist jedoch vorweg, im Rahmen einer konzeptionellen Studie, ein Grundwassermodell zur Überprüfung des Risikos für die angrenzenden Siedlungsflächen von Wusterhausen bei Primärauenreaktivierung zu erstellen. Unabhängig davon welche der Varianten letztendlich umgesetzt wird, ist die Herstellung der Durchgängigkeit an den Wehren Wusterhausen I und II herzustellen.

Ebenfalls in zwei Varianten wird ein Strahlursprung im Bereich des Wehrs Brunn (Stat. 31000-dargestellt. Auch hier gilt Variante 1 als Minimalvariante, die bei nicht erfolgreicher Verbesserung für die QK um Variante 2 ergänzt / erweitert werden müsste.

Die als Strahlwege geplanten Abschnitte weisen häufig schon Strukturqualitäten auf, die Maßnahmen nicht erforderlich machen. In einigen Abschnitten sind nicht naturraumtypische Gehölze zu entfernen, dies kann sukzessive geschehen um die bestehende Beschattung des Gewässers zu erhalten.

Sollten im Rahmen des weiteren Planungsprozesses die räumliche Lage von Strahlursprüngen im Verhältnis zu im GEK dargestellten Planung verschoben werden, oder sollten Maßnahmen in diesen im GEK als Strahlwege ausgewiesen Strecken dann nicht ausreichen, so sind bei der weiteren Planung die Grundsätze des Strahlwirkungsprinzips zugrunde zu legen (vgl. Kap. 7.1.2.2).


Die Dosse ist als Prioritäres Gewässer zur Herstellung der Ökologischen Durchgängigkeit eingestuft. Bei allen geplanten und zukünftigen Baumaßnahmen ist für das Vorranggewässer folgendes zu beachten: Ab ca. April 2014 wird der 3. Teil des Landeskonzzept Durchgängigkeit vom LUGV herausgegeben, die dort angegebenen Maßnahmen und Prioritäten sind zu beachten.

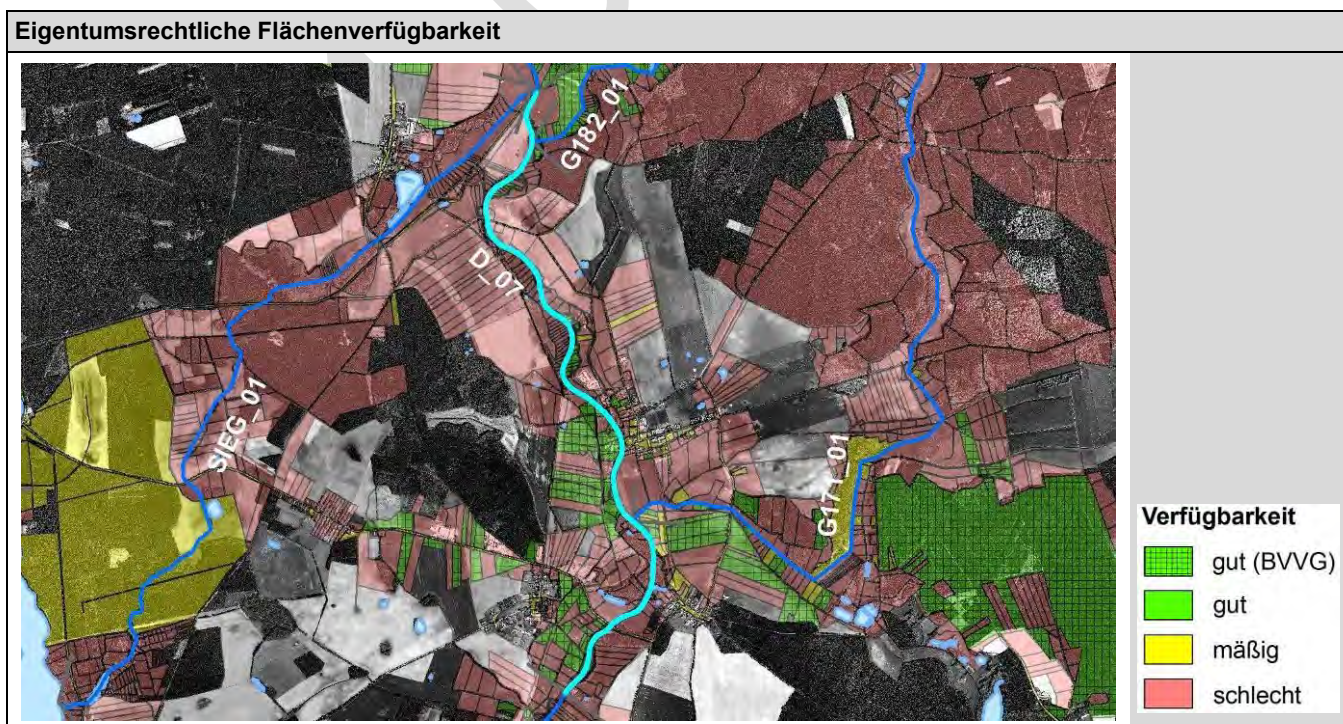
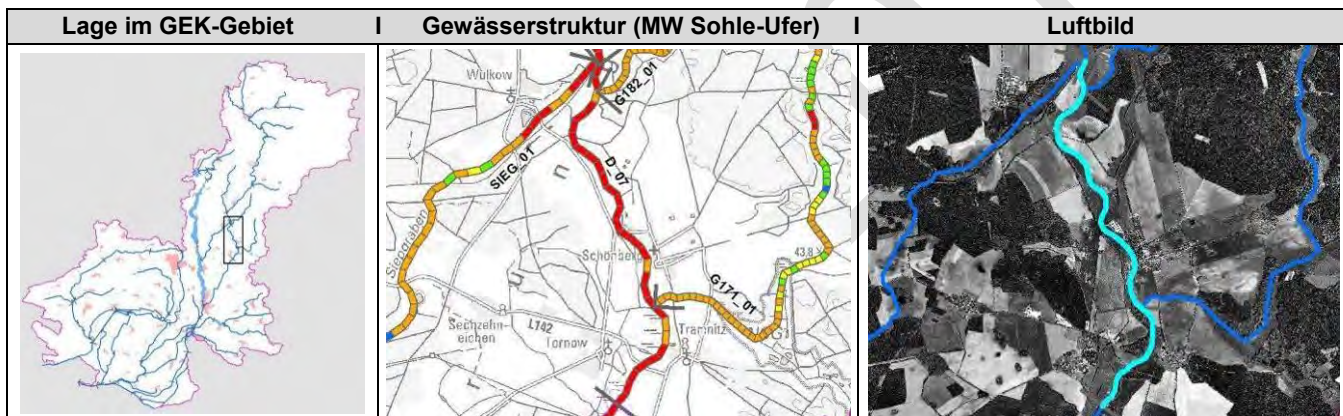
An den im Gebiet befindlichen Anlagen sind nach Umbau/Neubau durch Untersuchungen festzustellen, ob die Durchgängigkeit für alle ausgewiesenen Dimensionierungszielarten nach DWA M609 hergestellt ist. Falls die Überprüfung der Konstruktionspläne und der baulichen Umsetzung des Umbaus Hinweise auf Nicht-Durchgängigkeit liefert, müssen die Anlagen durch den Träger nachgerüstet werden.

Bezüglich des Hochwasserschutzes ist darauf zu achten, dass bei signifikanten Einengungen des Fließquerschnitts auf MW-Höhe im Gegenzug der Querschnitt auf HW-Höhe aufgeweitet werden muss.

An hochwassergeneigten Gewässern werden im Rahmen der Hochwasserrisikomanagementplanung (HWRMP) die Überschwemmungsgebiete neu berechnet und ausgewiesen. Innerhalb dieser Gebiete ist die Hochwasserneutralität von Maßnahmen zu gewährleisten. Bei der künftigen Maßnahmenumsetzung ist daher ein Abgleich mit den Ergebnissen der HWRMP durchzuführen. Maßnahmen, die zu einer reduzierten Abflussleistung führen, müssen ggf. durch eine Aufweitung des HW-Profiles kompensiert werden.

11.09.2014

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|---|--|--|
| Gewässername | Dosse | FW-P_ID (GEK-DB) | 5892_P07 |
| WK-Code | DEBB5892_202 | Station | 34200-40400 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | NWB | | |
| LAWA-Typ | 15 | | |
| Signifikante Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Diffuse Quellen; • Abflussregulierung u. morph. Veränderungen; | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | | |
| Sonderkategorie | NWB | Planungsabschnitt ausgebaut und ohne Eigendynamik, standortfremde Gehölzgalerie einseitig am Ufer vorhanden; Gewässer 1. Ordnung | |
| LAWA-Typ | 15 | | |



DEFIZITANALYSE D_07

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 3 | 4 | 2 | 2 | 4 | 4 | C |
| Defizit | -1 | -2 | 0 | 0 | -2 | -2 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | | |
|----------------------------|---|------|---|--|---|-----|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 5,66 | Bauwerke | | Abflussklasse | 1 |
| | MW Sohle-Ufer* | 6,00 | <ul style="list-style-type: none"> 4 Brückenbauwerke (D_07_b_01 bis D_07_b_04) 1 raue Gleite (D_07_rG_01) 3 bewegliche Wehre mit alter FAA (D_07_wb_01 Tornow, D_07_wb_02 Tramnitz, D_07_wb_03 Wulkow) | | Fließgeschwindigkeitsklasse | 3** |
| | MW Ufer-Land* | 4,30 | <p>Durchgängigkeit ist an den beweglichen Wehren nicht sicher für alle Zielarten gegeben.</p> | | Hydrologische Zustandsklasse | 2 |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> überwiegend mäßig tiefes bis tiefes Trapezprofil, Laufkrümmung geradlinig bis gestreckt; keine Tiefen- und Breitenvariation, keine Strömungsdiversität; Struktur und Substrat des Bettes: nicht feststellbar; Struktur der Uferzone: rechts: Wechsel von standortfremder Gehölzgalerie und naturraumtypischen Wald, vereinzelt Hochstauden, links: überwiegend mit Hochstauden bewachsene Ufer, meist ohne bzw. Ansätze von bes. Uferstrukturen; keine schädliche Umfeldstruktur; | | | | <p>** Messung fand bei Q > MQ_{August, ±20%} statt</p> <ul style="list-style-type: none"> Vergleichmäßiges Abflussregime durch Dossespeicher-Bewirtschaftung Verbindung zum Grundwasserkörper ist gegeben Bettbildene Abflüsse > 20 Tage im Jahre Entwässerung des angrenzenden Erlen-Eschen-Auenwaldes | |
| Defizit | -3** | | teilweise durchgängig | | 0 | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischotter |
|----------------------------|---|----------------------|---|
| | FFH 620 (DE2941-303) | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> defizitärer <u>LRT 91E0</u>, mehrere Abschnitte die aus kleineren Einzelflächen bestehen (0,2-4,3ha) Stat 35.000-36.200, re/li Stat 36.800-37.200, links Stat 36.600-39.000, rechts <u>LRT 2330</u> im Bereich Stat 34.200-34.300 links <u>Bachneunauge</u> und <u>Bitterling</u> weisen aufgrund von Gewässerausbau und Unterhaltung Defizite auf <u>LRT 2330</u> im Bereich Stat | keine Überschneidung | <ul style="list-style-type: none"> Passierbarkeit am Bauwerk D_07_b_02 nur teilweise gegeben |

* 7-stufig (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufig (gemäß WRRL-Vorgabe)

| | | | |
|---------|--|-----------------|-----------------------|
| | 30.400-30.800 rechts • <u>Bauchige und Schmale Windelschnecke</u> weisen möglicherweise aufgrund regelmäßiger Mahd Defizite auf | | |
| Defizit | vorhanden | nicht vorhanden | teilweise durchgängig |

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|---|
| Belastungen | • Gewässerunterhaltung: Böschungsmahd, Sohlenkrautung, Gehölzpflege |
|--------------------|---|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|---|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Siedlungsflächen (Schönberg): li Stat. 36.6-37.2 • Hochwasserschutz: hochwassergereinigtes Gewässer, |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: kein • Bodendenkmal: beidseitig in Bearbeitung und Verdachtsflächen sowie mehrere Stellen (historische Übergänge) vorhanden • Altlasten: keine • Wasserwirtschaft: Erhaltungszwang für Wehr Wulkow |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie (Daten 2005-2009)

| WK/ Messstelle Teilkomponente | Mst 202_0342 | Mst 202_0371 | Mst 202_0400 |
|----------------------------------|-----------------------|-----------------|-----------------|
| Diatomeen | mäßig (2006) | - | gut (2006) |
| Fische | unbefriedigend (2006) | - | mäßig (2006) |
| Makrophyten | gut (2005) | schlecht (2005) | sehr gut (2005) |
| Makrophyt./Phytob. | - | - | - |
| MZB | gut (2006) | - | gut (2009) |
| MZB * | mäßig (2006) | - | gut (2006) |

* Makrozoobenthos-Bewertung - validierter Typ anhand ASTERICS Version 3.3.1 (Feb. 2012)
Dargestellt werden die Ergebnisse der Frühjahrs-Beprobungen (März-Juni)

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie (Daten Aug. 2006 – Aug. 2012)

| Messstelle | DOS_0050 | |
|--|------------------|-----------|
| Ergebnis | Messwerte * | Defizit * |
| Parameter | | |
| Gesamtstickstoff (TN) | 0,97-2,41 mg/l | k.A. |
| Gesamtphosphor (TP) | 0,10-0,13 mg/l | -1 |
| Sauerstoff (O ₂) | 9,37-10,63 mg/l | +1 |
| Temperatur (T _{max}) | 16,3 – 20,6 °C | 0 |
| Biol. Sauerstoffbedarf (BSB ₅) | 0,90-1,48 mg/l | +1 |
| Chlorid (Cl) | 22,85-26,82 mg/l | +1 |

* statistische Kenngröße der Messwerte und Berechnung des Defizits gemäß LUGV 2011; TP nach RAKON 2007

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|------------|---|
| Monitoring | <ul style="list-style-type: none"> • Daten der Jahre 2005 bzw. 2006 und 2009 – 3 Messstellen (202_0342; 202_0371; 202_0400); Ergebnisse des Monitorings werden tabellarisch oben aufgeführt; • durch die Bewertung des MZB werden keine/geringe Defizite im Gewässer angezeigt; • Bewertung aller Mst zur Saprobie: gut (gesichert) • |
|------------|---|

| | |
|-------------|---|
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> kein weiterer LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet vorhanden (Buffer 150 m) |
| Wassersport | <ul style="list-style-type: none"> Teil des Wasserwanderreviers „Kyritzer Gewässer“, nur für Kanu geeignet |

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|---|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> Guter Ökologischer Zustand des WK; Fließgewässertyp 15 Verbesserung der Gewässerstruktur Förderung der Beschattung Herstellung der ökol. Durchgängigkeit (Zielarten) Herstellung der ökol. Durchgängigkeit (Fischotter) Verbesserung des Wasserhaushalts Initiierung eigendynamischer Prozesse Reduzierung von Nährstoffeinträgen Verbesserung Geschiebehauhalt |
|-------------------|---|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|--------------|---|--|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 5 und 8 | | |
| Zeithorizont | <input checked="" type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|------------|--|---------------|-------|---|----------------|---------------|---------------------------------|
| | | von | bis | | | | |
| Variante 1 | | | | | | | |
| 61_03 | Querprofil zur Gewährleistung des Mindestabflusses reduzieren | 34200 | 36400 | Verengung des Fließquerschnitts, Diversifizierung der Strömung. Über 72_08 herbeizuführen; HW-Linie aufweiten um HQ-Leistungsfähigkeit zu garantieren. Bemerkung beachten | sehr hoch | 0 | RW6: vorstellbar bzw. zu prüfen |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 34200 | 36400 | Zielkorridor 20 m (im Gewässerrandstreifen, Dynamik Eigendynamik zulassen) | hoch | 0 | RW6: gute Chance |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 34200 | 36400 | im Gewässerrandstreifen, Dynamik Eigendynamik zulassen | sehr hoch | 0 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 34200 | 36400 | Zur Entwicklung des Gewässers notwendig; | sehr hoch | 0 | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 34200 | 36400 | Breitenvarianz des Gewässers erhöhen; Entwicklung natürlich entstandener Kolke den Vorzug vor baulichen Maßnahmen geben | hoch | 17600 | vorstellbar |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verklausungen) | 34200 | 36400 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer; oh. Straßenquerung Auswirkungsbereich/ Betroffenheit für Bebauung zu prüfen, uh. vorstellbar | sehr hoch | 44000 | vorstellbar bzw. zu prüfen |
| 73_08 | standortuntypische Gehölze entfernen (z.B. Hybridpappeln, Eschenahorn) | 34200 | 35000 | Sukzessive durch naturraumtypische Gehölze ersetzen; mit EMNT 73_05 | mittel | 12000 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 34200 | 35000 | rechtsseitig, sukzessive wenn naturraumuntypische Gehölze entfernt werden (siehe EMNT 73_08), links langfristig Befahrbarkeit ermöglichen | sehr hoch | 4800 | |
| Variante 2 | | | | | | | |

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|----------|---|-------------------------|-------------------------|---|----------------|---------------|---------------------------------|
| | | von | bis | | | | |
| 61_03 | Querprofil zur Gewährleistung des Mindestabflusses reduzieren | 34200 | 36400 | Verengung des Fließquerschnitts, Diversifizierung der Strömung. Über 72_08 herbeizuführen; HW-Linie aufweiten um HQ-Leistungsfähigkeit zu garantieren. | sehr hoch | 0 | RW6: vorstellbar bzw. zu prüfen |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 34200 | 36400 | Zielkorridor 112 m rechtsseitig verschieben in schon vorhandenes Feuchtgebiet | hoch | 0 | RW6: gute Chance |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 34200 | 36400 | | sehr hoch | 0 | |
| 70_09 | Gewässerunterhaltung einstellen, um eine Eigendynamik zu ermöglichen | 34200 | 36400 | Zur Entwicklung des Strahlursprungs notwendig; im Parallelgerinne | sehr hoch | 0 | |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, Flächentausch, Verpachtung mit Auflagen) | 34200 | 36400 | | sehr hoch | 172480 | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 34200 | 36400 | Breitenvarianz des Gewässers erhöhen; Entwicklung natürlich entstandener Kolke den Vorzug vor baulichen Maßnahmen geben | hoch | 17600 | vorstellbar |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verklausungen) | 34200 | 36400 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer; oh. Straßenquerung Auswirkungsbereich/ Betroffenheit für Bebauung zu prüfen, uh. vorstellbar | sehr hoch | 44000 | vorstellbar bzw. zu prüfen |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 34200 | 35000 | Sukzessive wenn naturraumuntypische Gehölze entfernt werden (siehe EMNT 73_08), hochwachsende Arten um langfristig Befahrbarkeit weiter zu ermöglichen | sehr hoch | 4800 | |
| 73_06 | standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) | 34200 | 36400 | Zur Beschattung einseitig Gehölzsaum ergänzen/initiieren | sehr hoch | 13200 | |
| 73_08 | standortuntypische Gehölze entfernen (z.B. Hybridpappeln, Eschenahorn) | 34200 | 35000 | Sukzessive durch naturraumtypische Gehölze ersetzen; mit EMNT 73_05 | mittel | 12000 | |
| 74_01 | Primäraue reaktivieren (z.B. durch partielle Einschränkung oder Extensivierung der Auennutzung) | 34200 | 36400 | in Zielkorridorbreite | sehr hoch | 0 | |
| 75_01 | Nebengewässer (z.B. abgetrennte Mäander) als Hauptarm in das Abflussgeschehen einbinden | 34200 35100 36000 | 34700 35700 36200 | Altarme dauerhaft anschließen, GU in diesen Bereichen aussetzen (36.0-36.2 Wehr 16-Eichen – Genehmigungsplanung über LWH; vgl auch EMN 69_07) | hoch | 0 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 34200 | 36400 | Vgl. 70_09 | sehr hoch | 0 | |
| 69_06 | vorhandenen Fischpass funktionsfähig machen / optimieren | 34750 | 34775 | Maßnahme geplant - Wehr Tramnitz (D_07_wb_01): Planung "Schaffung ökol. Durchgängigkeit" des WBV übernehmen; beachte 3. Teil Landeskonzept Durchgängigkeit (wann: nicht vor 2015; Programm: UVZV I) | | 5000 | |
| 62_01 | Stauziel zur Verkürzung eines Rückstaubereiches neu definieren / festlegen | 34750 | 34750 | Wehr Tramnitz (D_07_wb_01), Rückstau verantwortlich für Defizit-FGZK | sehr hoch | 0 | |

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|----------|---|---------------|-------|--|----------------|---------------|---|
| | | von | bis | | | | |
| 69_07 | Umgehungsgerinne anlegen | 36100 | 36125 | Maßnahme geplant - Wehr 16-Eichen (D_07_wb_02): Planung "Schaffung ökol. Durchgängigkeit" des WBV übernehmen, Altarm als Umgehungsgerinne; aktuellen Gewässerverlauf erhalten; beachte 3. Teil Landeskonzept Durchgängigkeit | sehr hoch | 10000 | Genehmigung läuft; Problem Eigentümer und Fördermittel; (LWH) |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 36400 | 37400 | Gewässer 1. Ordnung, mind. 10 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 37000 | 37400 | Auswirkungsbereiche/Betroffenheit oh Schönberg durch mögliche Fließrinne bei Ausuferungen zu prüfen | sehr hoch | 4000 | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 37000 | 37400 | Breitenvarianz des Gewässers erhöhen; rechtsseitige Maßnahme, da links Siedlungsflächen; beachte Bemerkung unter 71_02 | hoch | 3200 | |
| 73_06 | standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) | 37000 | 37400 | nur rechtsseitig und landwärts Gehölze pflanzen (links Siedlungsflächen) ; Biberschutz für Bäume | sehr hoch | 2400 | RW6: vorstellbar |
| 61_03 | Querprofil zur Gewährleistung des Mindestabflusses reduzieren | 37400 | 39400 | Verengung des Fließquerschnitts, Diversifizierung der Strömung. Über 72_08 herbeizuführen. HW-Linie aufweiten um HQ-Leistungsfähigkeit zu garantieren | sehr hoch | 0 | RW6: vorstellbar |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 37400 | 39400 | Zielkorridor 112 m; | hoch | 0 | RW6: vorstellbar |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 37400 | 39400 | | sehr hoch | 0 | RW6: vorstellbar |
| 70_09 | Gewässerunterhaltung einstellen, um eine Eigendynamik zu ermöglichen | 37400 | 39400 | Zur Entwicklung des Strahlursprungs notwendig; | sehr hoch | 0 | RW6: vorstellbar |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, Flächentausch, Verpachtung mit Auflagen) | 37400 | 39400 | | sehr hoch | 156800 | RW6: vorstellbar |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 37400 | 39400 | Breitenvarianz des Gewässers erhöhen; vorhandene ehem. Altarmbereiche einbinden | hoch | 16000 | RW6: vorstellbar |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verklausungen) | 37400 | 39400 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer | sehr hoch | 40000 | |
| 73_06 | standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) | 37400 | 39400 | Sukzessive wenn naturraumuntypische Gehölze entfernt werden (siehe EMNT 73_08) ; Biberschutz für Bäume | sehr hoch | 12000 | |
| 73_08 | standortuntypische Gehölze entfernen (z.B. Hybridpappeln, Eschenahorn) | 37400 | 39400 | Sukzessive durch naturraumtypische Gehölze ersetzen; mit EMNT 73_05 | mittel | 30000 | |
| 74_01 | Primäraue reaktivieren (z.B. durch partielle Einschränkung oder Extensivierung der Auennutzung) | 37400 | 39400 | in Zielkorridorbreite | sehr hoch | 0 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 37400 | 39400 | Vgl. 70_09 | sehr hoch | 0 | |
| 69_14 | Herstellung der linearen Durchgängigkeit für Fischotter | 37475 | 37500 | Straßenbrücke (D_07_b_02) für Fischotter passierbar gestalten, Vorweg hydraulische Prüfung da Fließquerschnitt für BHQ garantiert sein muss | | 0 | |

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|--|----------------|----------------|--|----------------|---------------|--|
| | | von | bis | | | | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 39400 | 40400 | Gewässer 1. Ordnung, mind. 10 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 39600 40200 | 39800 40400 | | sehr hoch | 2000 2000 | RW6: vorstell- bar |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 39600 40200 | 39800 40400 | Linksseitig hochwachsende Gehölzgruppen, da rechts Gehölzsaum vorhanden, Befahrbarkeit Randstreifen und mit Mähboot berücksichtigen; Biberschutz für Bäume | sehr hoch | 3600 3600 | |
| 61_01 | Stauziel zur Gewährleistung des Mindestabflusses neu definieren / festlegen (z.B. saisonal differenzieren) | 40350 | 40375 | Wehr Wulkow, Mindestabfluss garantieren, MQ/3 ca. 0,85 m³/s | sehr hoch | 0 | |
| 63_01 | Steuerung naturnaher Abflussverhältnisse zum Initiieren strukturbildender Prozesse im Gewässerbett | 40350 | 40375 | In Verbindung mit 61_01. Wehr Wulkow, Mindestabfluss garantieren, MQ/3 ca. 0,85 m³/s | sehr hoch | 0 | WBV: Sehr viel Geschie- be transport in diesem Bereich |
| 61_03 | Querprofil zur Gewährleistung des Mindestabflusses reduzieren | 40400 | 43200 | Verengung des Fließquerschnitts, Diversifizierung der Strömung. Über 72_08 herbeizuführen. HW-Linie aufweiten um HQ-Leistungsfähigkeit zu garantieren | sehr hoch | 0 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 354000 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

Anwendung des Strahlwirkungsprinzips: Strahlursprünge werden soweit möglich als Laufverlängerungen durch Anbindung von Altarmen oder ehem. Altarmstrukturen geplant, um neben einer Strukturaufwertung und Erhöhung der Diversität im Gewässer den Wasserrückhalt im Gebiet zu stärken. Hierbei werden Vorschläge des WBV aufgenommen und auf Basis der vom LUGV zur Verfügung gestellten Daten (Raumverfügbarkeit und ALK-Daten) ausgeweitet. Um den Hochwasserschutz zu gewährleisten werden diese Bereiche als Parallelgerinne geplant, so dass über das aktuelle Gerinne der Hochwasserabfluss gewährleistet werden kann.

Sollten im Rahmen des weiteren Planungsprozesses die räumliche Lage von Strahlursprüngen im Verhältnis zu im GEK dargestellten Planung verschoben werden, oder sollten Maßnahmen in diesen im GEK als Strahlwege ausgewiesenen Strecken dann nicht ausreichen, so sind bei der weiteren Planung die Grundsätze des Strahlwirkungsprinzips zugrunde zu legen (vgl. Kap. 7.1.2.2).

In farblich hinterlegten MN sind als Varianten dargestellt. Sollten sich die MN der Variante 1 (hellgrün) als nicht ausreichend zur Erreichung der Ziele WRRL im nächsten Bewirtschaftungszyklus herausstellen sind die Maßnahmen der Variante 2 (hellblau) umzusetzen / zu ergänzen.


Die als Strahlwege geplanten Abschnitte weisen in der Regel schon Strukturqualitäten auf, die Maßnahmen nicht erforderlich machen. In einigen Abschnitten sind nicht naturreaumtypische Gehölze zu entfernen, dies kann sukzessive geschehen um die bestehende Beschattung des Gewässers zu erhalten.

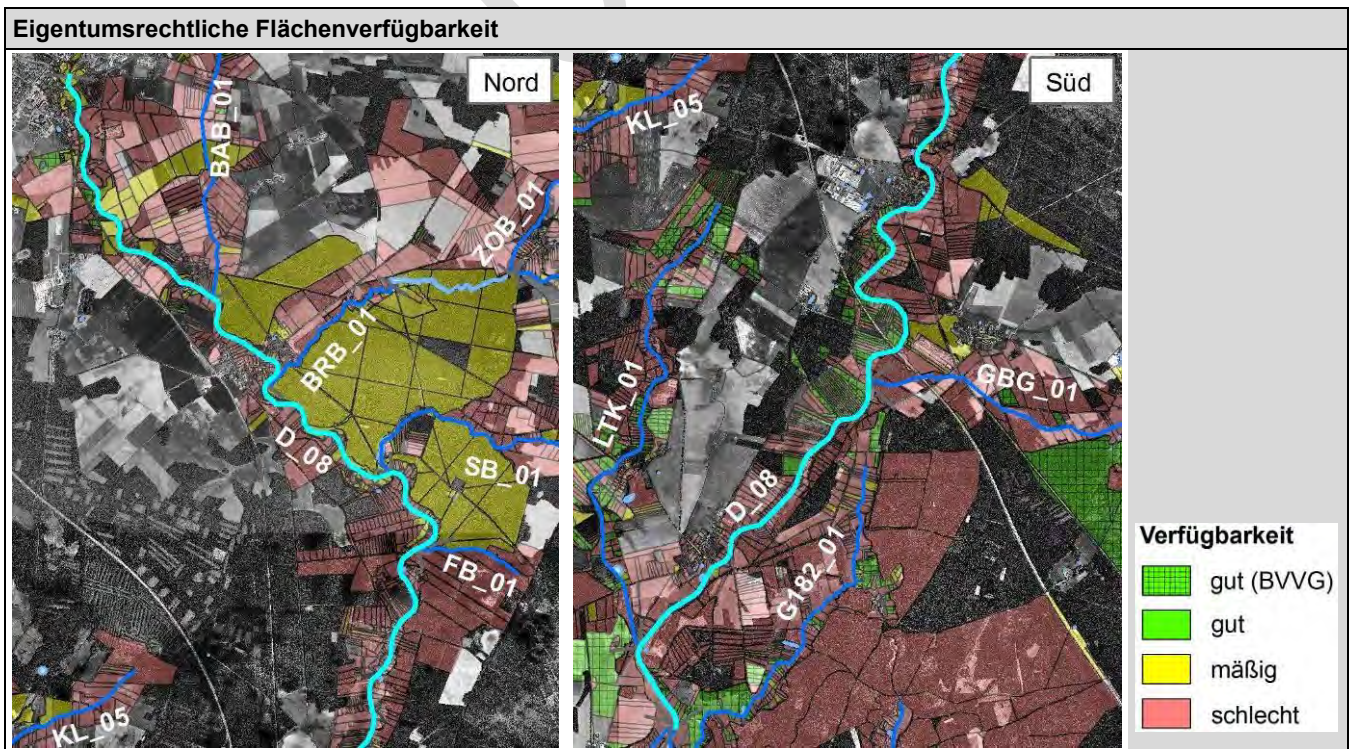
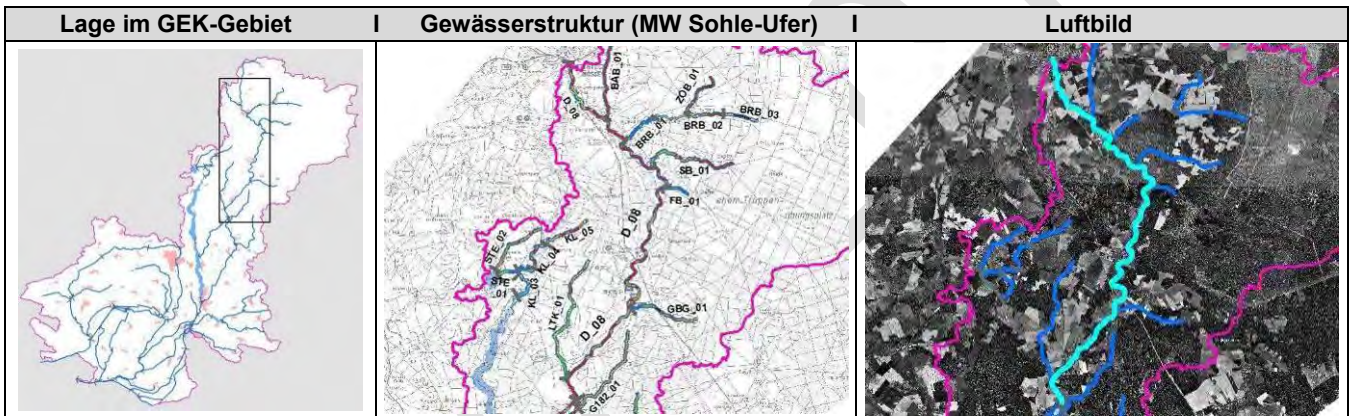
Die Dosse ist als prioritäres Gewässer zur Herstellung der Ökologischen Durchgängigkeit eingestuft. Bei allen geplanten und zukünftigen Baumaßnahmen ist für das Vorranggewässer folgendes zu beachten: Ab ca. April 2014 wird der 3. Teil des Landeskonzept Durchgängigkeit vom LUGV herausgegeben, die dort angegebenen Maßnahmen und Prioritäten sind zu beachten.

An den im Gebiet befindlichen Anlagen sind nach Umbau/Neubau durch Untersuchungen festzustellen, ob die Durchgängigkeit für alle ausgewiesenen Dimensionierungszielarten nach DWA M609 hergestellt ist. Falls die Überprüfung der Konstruktionspläne und der baulichen Umsetzung des Umbaus Hinweise auf Nicht-Durchgängigkeit liefert, müssen die Anlagen durch den Träger nachgerüstet werden.

Bei dem im Jahr 2012 fertiggestellten Umbau am Wehr Wulkow wurden die Ausführungsarbeiten fachlich vom Landesanglerverband (Herr Thiel) begleitet. Zudem war zu diesem Zeitpunkt der Gelbdruck des DWA M509 zugrunde zu legen, so dass aktuell keine Hinweise auf Mängel bezüglich der Durchgängigkeit bestehen.

An hochwassergeneigten Gewässern werden im Rahmen der Hochwasserrisikomanagementplanung (HWRMP) die Überschwemmungsgebiete neu berechnet und ausgewiesen. Innerhalb dieser Gebiete ist die Hochwasserneutralität von Maßnahmen zu gewährleisten. Bei der künftigen Maßnahmenumsetzung ist daher ein Abgleich mit den Ergebnissen der HWRMP durchzuführen. Maßnahmen, die zu einer reduzierten Abflussleistung führen, müssen ggf. durch eine Aufweitung des HW-Profiles kompensiert werden.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|---|--|--|
| Gewässername | Dosse | FW-P_ID (GEK-DB) | 5892_P08 |
| WK-Code | DEBB5892_202 | Station | 40400-66000 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | NWB | | |
| LAWA-Typ | 15 | | |
| Signifikante Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Diffuse Quellen; • Abflussregulierung u. morph. Veränderungen; | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | meist ausgebautes Gewässer ohne ausreichende Eigendynamik, nur wenig besondere Sohl- und Uferstrukturen vorhanden; Gewässer 2. Ordnung | |
| Sonderkategorie | NWB | | |
| LAWA-Typ | 15 | | |



DEFIZITANALYSE D_08

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 3 | 4 | 2 | 2 | 4 | 4 | C |
| Defizit | -1 | -2 | 0 | 0 | -2 | -2 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | | |
|----------------------------|---|------|--|--|---|-----|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 5,28 | Bauwerke | | Abflussklasse | 1 |
| | MW Sohle-Ufer* | 5,45 | <ul style="list-style-type: none"> 1 Absturz, klein (D_08_ak_01) 15 Brückenbauwerke (D_08_b_01 – D_08_b_14) 3 raue Gleiten (D_08_rG_01 – D_08_rG_03) 1 Massivsohlabschnitt (D_08_ms_01) 4 bewegliche Wehre (D_08_wb_01 Fretzdorf D_08_wb_02 Dossow D_08_wb_03 Goldbeck/Dosse D_08_wb_04 Scharfenberg) | | Fließgeschwindigkeitsklasse | 2** |
| | MW Ufer-Land* | 3,82 | | | Hydrologische Zustandsklasse | 2 |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> flaches bis mäßig tiefes Profil, Laufkrümmung geradlinig bis gestreckt, vereinzelt schwach geschwungen; keine Tiefen- und Breitenvariation, mäßige/keine Strömungsdiversität; Struktur und Substrat des Bettes: meist nicht feststellbar; vereinzelt natürlicher Sand mit Kies; Kiesschüttung bei km 48+800 bis 49+000; Struktur der Uferzone: rechts: überwiegend Röhricht oder Hochstauden mit vereinzelt Abschnitten aus standorttypischer Gehölzgalerie oder naturraumtypischem Wald, meist ohne bes. Uferstrukturen, vereinzelt bis zu mehreren Sturzbäumen, Erlenumläufen, Unterständen oder Holzansammlungen; keine schädliche Umfeldstruktur; | | Durchgängigkeit an den Bauwerken D_08_wb_01, und D_08_wb_04 nicht gegeben und für die Bauwerke D_08_wb_02 D_08_wb_03 möglicherweise unterbrochen. | | ** Messung fand bei Q > MQ _{August,±20%} statt <ul style="list-style-type: none"> Verbindung zum Grundwasser ist gegeben Bettbildene Abflüsse > 20 Tage/Jahr Entwässerung des angrenzenden Erlen-Eschen-Auenwaldes | |
| Defizit | -3** | | nicht durchgängig | | 0 | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischotter |
|----------------------------|--|----------------------|---|
| | FFH 620 (DE2941-303) | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> defizitärer LRT 91E0, an 22 Abschnitten die z.T. aus kleineren Einzelfl. bestehen (2,1-4,3ha) defizitärer LRT 9170 (Eichen-Haibuchenwald) Stat 51.300-34.300, links | keine Überschneidung | <ul style="list-style-type: none"> Durchgängigkeit an den Bauwerken D_08_b_05_08/ 10/ 11, D_08_wb_01 und D_08_wb_04 unterbrochen |

* 7-stufig (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufig (gemäß WRRL-Vorgabe)

| | | | |
|---------|---|-----------------|-------------------|
| | Stat 51.700-52.000, links <ul style="list-style-type: none"> • <u>Bachneunauge</u> und <u>Bitterling</u> weisen aufgrund von Gewässerausbau und Unterhaltung Defizite auf • <u>LRT 2330</u> im Bereich Stat. 45.200-45.800 links • <u>Bauchige</u> und <u>Schmale Windelschnecke</u> weisen möglicherweise aufgrund regelmäßiger Mahd Defizite auf | | |
| Defizit | vorhanden | nicht vorhanden | nicht durchgängig |

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|---|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: keine Bearbeitung; eingeschränkte Unterhaltung Stat. 54.2 bis 64.6 (von Friedrichsgüte bis uh. Wehr Scharfenberg) „Unterhaltung nach Absprache“ |
|--------------------|---|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|--|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Siedlungsflächen: re Stat. 43.2-43.4 (Teetz); re Stat. 47.6-47.8 (A 24); re Stat. 50.8-51.2 (Fretzdorf); re Stat. 56.2-56.4 (ohne Namen); re Stat. 60.2-60.4 (Dossow); re/li Stat. 61.8-62.2 (Goldbeck); re Stat. 64.4-64.6 (Scharfenberg); re Stat. 65.2-65.4 (Wittstock) • Hochwasserschutz: hochwassergereinigtes Gewässer |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: re Stat. 51.6-52.0 vorhanden • Bodendenkmal: beidseitig vorhanden sowie beidseitig BDM in Bearbeitung und Verdachtsflächen sowie mehrere Stellen (historische Übergänge) • Altlasten: keine |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie (Daten 2005-2009)

| WK/ Messstelle Teilkomponente | Mst 202_0458 | Mst 202_0516 | Mst 202_0573 |
|----------------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Diatomeen | gut (2006) | mäßig (2006) | mäßig (2006) |
| Fische | unbefriedigend (2006) | unbefriedigend (2006) | unbefriedigend (2006) |
| Makrophyten | sehr gut (2005) | sehr gut (2005) | sehr gut (2005) |
| Makrophyt./Phytob. | - | - | - |
| MZB (Typ 15) | gut (2006) | gut (2006) | mäßig (2006) |
| MZB (Typ 15)* | gut (2006) | gut (2006) | mäßig (2006) |

* Makrozoobenthos-Bewertung - validierter Typ anhand ASTERICS Version 3.3.1 (Feb. 2012)
Dargestellt werden die Ergebnisse der Frühjahrs-Beprobungen (März-Juni)

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie (Daten Aug. 2006 – Aug. 2012)

| Messstelle Ergebnis Parameter | DOS_0030 | | DOS_0040 | |
|--|------------------|-----------|------------------|-----------|
| | Messwerte * | Defizit * | Messwerte * | Defizit * |
| Gesamtstickstoff (TN) | 0,97-2,77 mg/l | k.A. | 1,18-2,80 mg/l | k.A. |
| Gesamtphosphor (TP) | 0,06-0,11mg/l | -1 | 0,07-0,11 mg/l | -1 |
| Sauerstoff (O ₂) | 8,44-10,57mg/l | +1 | 8,03-10,54 mg/l | +1 |
| Temperatur (T _{max}) | 15,6 – 19,9 °C | 0 | 15,2 – 20,1°C | 0 |
| Biol. Sauerstoffbedarf (BSB ₅) | 0,93-1,67 mg/l | +1 | 0,98-1,56 mg/l | +1 |
| Chlorid (Cl) | 26,53-30,92 mg/l | +1 | 24,15-28,55 mg/l | +1 |

* statistische Kenngröße der Messwerte und Berechnung des Defizits gemäß LUGV 2011; TP nach RAKON 2007

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|-------------------------|---|
| Begehung/ Kartierung | <ul style="list-style-type: none"> Biber Fraßspuren (Fotos) bei Stat. 42.0; 44.0; 44.8; 46.4; 49.2; 54.6; 55.0; 56.6 bis 56.8; 57.4; 60.6; 61.4; ~63.8; 64.4 Biberburg (Foto) bei Stat. 46.4; |
| Monitoring | <ul style="list-style-type: none"> 4 Messstellen nur für Makrophyten die 2005 alle mit „sehr gut“ bewertet werden (202_0429; 202_0487; 202_0545; 202_0602) Daten der Jahre 2005 bzw. 2006 und 2009 – 3 Messstellen (202_0458; 202_0516; 202_0573);diese Ergebnisse des Monitorings werden tabellarisch oben aufgeführt; durch die Bewertung des MZB werden keine/mäßige Defizite im Gewässer angezeigt; Bewertung aller Mst zur Saprobie: gut (gesichert) |
| WBV (16.02.2012) | <ul style="list-style-type: none"> uh. Wehr Scharfenberg extensive Unterhaltung (auch Splitterbach und Zuläufe) oh. Wehr Baumannsbrück (ca. 1,5 km unter Mdg. Ferbitzbach) Möglichkeiten |
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> kein weiterer LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet vorhanden (Buffer 150 m) Großmuschelpopulation uh. Wehr Fretzdorf I (H. Thiel LAV) |
| Wassersport | <ul style="list-style-type: none"> Teil des Wasserwanderreviers „Kyritzer Gewässer“, nur im Frühjahr und für Kanu geeignet |

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|---|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> Guter Ökologischer Zustand des WK; Fließgewässertyp 15 Verbesserung der Gewässerstruktur Förderung der Beschattung Herstellung der ökol. Durchgängigkeit (Zielarten) Verbesserung des Wasserhaushalts Hochwasserrückhalt schaffen Herstellung der ökol. Durchgängigkeit (Fischotter) Verbesserung Geschiebehauhalt Reduzierung von Nährstoffeinträgen |
|-------------------|---|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|--------------|---|--|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 5 und 8 | | |
| Zeithorizont | <input checked="" type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|----------|--|---------------|-------|--|----------------|---------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 40400 | 43200 | Zielkorridor 112 m | hoch | 0 | |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 40400 | 43200 | | hoch | 0 | -(Landnutzer) |
| 70_09 | Gewässerunterhaltung einstellen, um eine Eigendynamik zu ermöglichen | 40400 | 43200 | Zur Entwicklung des Strahlursprungs notwendig; wenn Krautung mit Mähboot wegen Beschattung nicht mehr notwendig ist (vgl. 73_05) | sehr hoch | 0 | |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, Flächentausch, Verpachtung mit Auflagen) | 40400 | 43200 | | sehr hoch | 156800 | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 40400 | 43200 | Breitenvarianz des Gewässers erhöhen | hoch | 22400 | |

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|----------|---|----------------------------------|----------------------------------|--|----------------|-----------------------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 72_08 | naturnahe Strömungslenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verkläuserungen) | 40400 | 43200 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer | sehr hoch | 56000 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 40400 | 65800 | Gewässer 2. Ordnung, mind. 5 m Breite | | 0 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 40400 | 43200 | Zur Beschattung einseitig Gehölzsaum ergänzen/initiieren; Biberschutz für Bäume | sehr hoch | 50400 | |
| 74_01 | Primäraue reaktivieren (z.B. durch partielle Einschränkung oder Extensivierung der Auennutzung) | 40400 | 43200 | in Zielkorridorbreite | sehr hoch | 0 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 40400 | 43200 | Vgl. 70_09 | sehr hoch | 0 | |
| 73_06 | standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) | 40950 | 41150 | Entlang der Altarme bei Bedarf beidseitig Gehölzsaum ergänzen/initiieren; Biberschutz für Bäume | sehr hoch | 1200 | |
| 75_01 | Nebengewässer (z.B. abgetrennte Mäander) als Hauptarm in das Abflussgeschehen einbinden | 40950 41350 42050 42900 | 41150 41450 42500 43200 | Strahlursprung: rechts bzw. linksseitige Altarme dauerhaft ins Abflussgeschehen einbinden (siehe RVA); aktuellen Gewässerlauf erhalten (Hochwasserschutz) | hoch | 0 | |
| 73_06 | standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) | 40950 41350 42050 42900 | 41450 41450 42500 43200 | Entlang der Altarme bei Bedarf beidseitig Gehölzsaum ergänzen/initiieren; Biberschutz für Bäume | sehr hoch | 1200 600 2700 1800 | |
| 61_03 | Querprofil zur Gewährleistung des Mindestabflusses reduzieren | 44200 | 46800 | Verengung des Fließquerschnitts, Diversifizierung der Strömung. Über 72_08 herbeizuführen. HW-Linie aufweiten um HQ-Leistungsfähigkeit zu garantieren | sehr hoch | 0 | |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 44200 | 46800 | Zielkorridor 112 m | hoch | 0 | |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 44200 | 46800 | | sehr hoch | 0 | |
| 70_09 | Gewässerunterhaltung einstellen, um eine Eigendynamik zu ermöglichen | 44200 | 46800 | Zur Entwicklung des Strahlursprungs notwendig; im Parallelgerinne | sehr hoch | 0 | |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, Flächentausch, Verpachtung mit Auflagen) | 44200 | 46800 | | sehr hoch | 145600 | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 44200 | 46800 | Breitenvarianz des Gewässers erhöhen; im Parallelgerinne | hoch | 20800 | |
| 72_08 | naturnahe Strömungslenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verkläuserungen) | 44200 | 46800 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer; im Parallelgerinne | sehr hoch | 52000 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 44200 | 46800 | Zur Beschattung einseitig möglichst links Gehölzsaum initiieren, im Parallelgerinne; Biberschutz für Bäume | sehr hoch | 46800 | |
| 74_01 | Primäraue reaktivieren (z.B. durch partielle Einschränkung oder Extensivierung der Auennutzung) | 44200 | 46800 | in Zielkorridorbreite | sehr hoch | 0 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 44200 | 46800 | Vgl. 70_09 | sehr hoch | 0 | |
| 75_01 | Nebengewässer (z.B. abgetrennte Mäander) als Hauptarm in das Abflussgeschehen einbinden | 44550 55150 55300 | 44850 55250 55500 | Vorschlag WBV vorhanden, zudem weitere Altarme anbinden (siehe RVA); Verlauf siehe ALK-Daten; Höhenlagen prüfen aktuellen Gewässerlauf erhalten (Hochwasserschutz) | hoch | 0 | |

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|------------|---|---------------|-------|--|----------------|---------------|--|
| | | von | bis | | | | |
| 61_03 | Querprofil zur Gewährleistung des Mindestabflusses reduzieren | 48000 | 50000 | Verengung des Fließquerschnitts, Diversifizierung der Strömung. Über 72_08 herbeizuführen. HW-Linie aufweiten um HQ-Leistungsfähigkeit zu garantieren. Bei Umsetzung Berechnung des Rückstaus für den Bereich 48000 bis 51500 | sehr hoch | 0 | WBV: Achtung Rückstau Ortslage Fretzdorf |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 48000 | 50600 | Zielkorridor 112 m | hoch | 0 | |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 48000 | 50600 | | sehr hoch | 0 | |
| 70_09 | Gewässerunterhaltung einstellen, um eine Eigendynamik zu ermöglichen | 48000 | 50600 | Zur Entwicklung des Strahlursprungs notwendig; | sehr hoch | 0 | |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, Flächentausch, Verpachtung mit Auflagen) | 48000 | 50600 | | sehr hoch | 145600 | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 48000 | 50600 | Breitenvarianz des Gewässers erhöhen; initiieren der Eigendynamik | hoch | 20800 | |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verkläusungen) | 48000 | 50600 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer | sehr hoch | 52000 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 48000 | 50600 | Möglichst auf der Südseite zum Beschatten einseitig naturraumtypischen Gehölzsaum initiieren; Biberschutz für Bäume | sehr hoch | 46800 | |
| 74_01 | Primäraue reaktivieren (z.B. durch partielle Einschränkung oder Extensivierung der Auennutzung) | 48000 | 50600 | in Zielkorridorbreite | sehr hoch | 0 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 48000 | 50600 | Vgl. 70_09 | sehr hoch | 0 | |
| 73_06 | standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) | 50800 | 51600 | Linksseitig auf der Südseite zum Beschatten naturraumtypischen Gehölzsaum ergänzen; Biberschutz für Bäume | sehr hoch | 4800 | |
| 501 | Konzeptionelle Maßnahme - Erstellung von Konzeptionen / Studien / Gutachten | 51525 | 55500 | Prüfung, welche Auswirkung Stauzielabsenkung am Wehr Fretzdorf auf LWH der nördlich liegenden Flächen mit Entwässerung hat. Ziel: 62_01 + Sohlschwellen in Entwässerungsgräben zw. 52000 und 55500 | | 15105 | |
| Variante 1 | | | | | | | |
| 61_04 | Mindestabfluss an Ausleitungsstrecke festlegen / überwachen | 51525 | 51750 | Mindestabfluss $MQ/3 = (MQ_{Wulkow}/1,2)/3 = 0,7 \text{ m}^3/\text{s}$ muss im Umgehungsgerinne eingehalten werden | sehr hoch | 0 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 51525 | 51750 | | sehr hoch | 0 | |
| 69_07 | Umgehungsgerinne anlegen | 51525 | 51750 | Wehr Fretzdorf I (D_08_wb_01): "Schaffung ökol. Durchgängigkeit" Idee des WBV übernehmen (GEK); Variante 1: Umgehungsgerinne (Altarm nutzen – vgl. EMN); Muschelpopulation uh. des Wehres schützen; beachte 3. Teil Landeskonzept Durchgängigkeit | sehr hoch | 0 | |

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|------------|---|---------------|-------|--|----------------|---------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 75_06 | sonstige Maßnahme zum Anschluss von Seitengewässern / Altarmen | 51525 | 51750 | Umgehungsgerinne für Wehr Fretzdorf I (D_08_wb_01) in Altarm anlegen; Durchlass unter Straße zur Verbindung der vorhandene Altarme notwendig; Durchgängigkeit Fischtoter beachten; aktuellen Verlauf erhalten | hoch | 180000 | |
| Variante 2 | | | | | | | |
| 69_05 | Fischpass an Wehr / Schleuse oder anderem Querbauwerk anlegen (auch Wasserkraftanlage) | 51525 | 51750 | Wehr Fretzdorf I (D_08_wb_01): "Schaffung ökol. Durchgängigkeit" Idee des WBV übernehmen (GEK); Umbau des Wehr mit FAA; Muschelpopulation uh. des Wehres schützen; beachte 3. Teil Landeskonzept Durchgängigkeit | sehr hoch | 12150 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 51525 | 51750 | | sehr hoch | 0 | |
| 69_14 | Herstellung der linearen Durchgängigkeit für Fischtoter | 51525 | 51750 | Passierbarkeit der Bauwerke (D_08_wb_01 und _b_05) für Fischtoter im Rahmen der Planungen zum Wehr Fretzdorf beachten | | 0 | |
| Variante 3 | | | | | | | |
| 69_02 | Stauanlage / Sohlabsturz zur Herstellung der Durchgängigkeit durch raue Rampe /Gleite ersetzen | 51525 | 51750 | Wehr Fretzdorf I (D_08_wb_01): Anlage mehrerer Sohlgleiten zur Schaffung der ökologischen Durchgängigkeit, Muschelpopulation schützen; beachte 3. Teil Landeskonzept Durchgängigkeit | sehr hoch | 12150 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 51525 | 51750 | | sehr hoch | 0 | |
| 69_14 | Herstellung der linearen Durchgängigkeit für Fischtoter | 51525 | 51750 | Passierbarkeit der Bauwerke (D_08_wb_01 und _b_05) für Fischtoter im Rahmen der Planungen zum Wehr Fretzdorf beachten | | 0 | |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 51950 | 53800 | Zielkorridor 54 m | hoch | 0 | |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 51950 | 53800 | | sehr hoch | 0 | |
| 70_09 | Gewässerunterhaltung einstellen, um eine Eigendynamik zu ermöglichen | 51950 | 53800 | Zur Entwicklung des Strahlursprungs notwendig; im Parallelgerinne | sehr hoch | 0 | |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, Flächentausch, Verpachtung mit Auflagen) | 51950 | 53800 | | sehr hoch | 49950 | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 51950 | 53800 | Breitenvarianz des Gewässers erhöhen; initiieren der Eigendynamik; im Parallelgerinne | hoch | 14800 | |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verklausungen) | 51950 | 53800 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer; im Parallelgerinne | sehr hoch | 28500 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 51950 | 53800 | Möglichst auf der Südseite zum Beschatten einseitig naturraumtypischen Gehölzsaum initiieren; Biberschutz für Bäume | sehr hoch | 33300 | |
| 74_01 | Primäraue reaktivieren (z.B. durch partielle Einschränkung oder Extensivierung der Auennutzung) | 51950 | 53800 | in Zielkorridorbreite | sehr hoch | 0 | |

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|----------|---|----------------|----------------|--|----------------|---------------|---------------------------------------|
| | | von | bis | | | | |
| 75_01 | Nebengewässer (z.B. abgetrennte Mäander) als Hauptarm in das Abflussgeschehen einbinden | 51950 | 52500 | Vorschlag von WBV vorhanden, zudem weitere Altarme anbinden (siehe RVA); Verlauf siehe ALK-Daten; aktuellen Gewässerlauf erhalten (Hochwasserschutz) | hoch | 0 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 51950 | 53800 | Vgl. 70_09 | sehr hoch | 0 | |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 54400 | 55600 | Zielkorridor 112 m | hoch | 0 | |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 54400 | 55600 | | sehr hoch | 0 | |
| 70_09 | Gewässerunterhaltung einstellen, um eine Eigendynamik zu ermöglichen | 54400 | 55600 | Zur Entwicklung des Strahlursprungs notwendig | sehr hoch | 0 | |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, Flächentausch, Verpachtung mit Auflagen) | 54400 | 55600 | | sehr hoch | 67200 | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 54400 | 55600 | Breitenvarianz des Gewässers erhöhen; initiieren der Eigendynamik | hoch | 9600 | |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verklausungen) | 54400 | 55600 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer | sehr hoch | 24000 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 54400 55400 | 55000 55600 | Einseitig, zum Beschatten naturraumtypischen Gehölzsaum initiieren; möglichst auf der Südseite; Pflanzungen vor Biberfraß schützen | sehr hoch | 10800 3600 | |
| 74_01 | Primäraue reaktivieren (z.B. durch partielle Einschränkung oder Extensivierung der Auennutzung) | 54400 | 55600 | in Zielkorridorbreite | sehr hoch | 0 | |
| 75_01 | Nebengewässer (z.B. abgetrennte Mäander) als Hauptarm in das Abflussgeschehen einbinden | 54400 | 55600 | mehrere Altarme vorhanden, Höhenlagen prüfen, Laufverlängerung oder Parallelgerinne prüfen, ggfs. aktuellen Gewässerlauf erhalten (Hochwasserschutz) | hoch | 0 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 54400 | 55600 | Vgl. 70_09 | sehr hoch | 0 | |
| 61_03 | Querprofil zur Gewährleistung des Mindestabflusses reduzieren | 54440 | 55600 | Verengung des Fließquerschnitts, Diversifizierung der Strömung. Über 72_08 herbeizuführen | sehr hoch | 0 | |
| 61_03 | Querprofil zur Gewährleistung des Mindestabflusses reduzieren | 56800 | 58600 | Verengung des Fließquerschnitts, Diversifizierung der Strömung. Über 72_08 herbeizuführen HW-Linie aufweiten um HQ-Leistungsfähigkeit zu garantieren | sehr hoch | 0 | WBV: Achtung Ortslage Dossow |
| 70_01 | Gewässerentwicklung skorridor ausweisen | 56800 | 59200 | Zielkorridor 54 m | hoch | 0 | |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 56800 | 59200 | | sehr hoch | 0 | |
| 70_09 | Gewässerunterhaltung einstellen, um eine Eigendynamik zu ermöglichen | 56800 | 59200 | Zur Entwicklung des Strahlursprungs notwendig; im Parallelgerinne | sehr hoch | 0 | |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, Flächentausch, Verpachtung mit Auflagen) | 56800 | 59200 | | sehr hoch | 64800 | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 56800 | 59200 | Breitenvarianz des Gewässers erhöhen; initiieren der Eigendynamik; im Parallelgerinne | hoch | 19200 | |

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|----------|--|----------------------------------|----------------------------------|---|----------------|------------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verklausungen) | 56800 | 58600 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer; im Parallelgerinne, Bei Umsetzung Berechnung des Rückstaus für den Bereich 57000 bis 60000 | sehr hoch | 36000 | |
| 73_06 | standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) | 56800 | 59200 | Einseitig, zum Beschatten naturraumtypischen Gehölzsaum ergänzen; möglichst auf der Südseite; Pflanzungen vor Biberfraß schützen | sehr hoch | 14400 | |
| 74_01 | Primäraue reaktivieren (z.B. durch partielle Einschränkung oder Extensivierung der Auennutzung) | 56800 | 59200 | in Zielkorridorbreite | sehr hoch | 0 | |
| 75_01 | Nebengewässer (z.B. abgetrennte Mäander) als Hauptarm in das Abflussgeschehen einbinden | 56800 57200 58100 58500 | 57200 57600 58500 58850 | Vorschlag von WBV vorhanden; aktuellen Gewässerlauf erhalten (Hochwasserschutz), Höhenlagen prüfen | hoch | 0 0 0 0 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 56800 | 59200 | Vgl. 70_09 | sehr hoch | 0 | |
| 69_03 | Stauanlage / Sohlabsturz durch besser passierbare Anlage ersetzen (z.B. ständig offene Wehrfelder) | 59750 | 59775 | Wehr Dossow (D_08_wb_02): Idee "Schaffung ökol. Durchgängigkeit" des WBV übernehmen (GEK); dauerhafte Aufgabe des Staus - ständig offenen Wehrfelder (weiterhin Wehrfelder offen halten; beachte 3. Teil Landeskonzzept Durchgängigkeit | sehr hoch | 5000 | |
| 69_04 | Sohlrampe / -gleite nachbessern / optimieren | 59750 | 59775 | Kleiner Absturz (D_08_ak_01): unterhalb des Wehr Dossow gelegener kleiner Absturz aus Feldsteinen entfernen; beachte 3. Teil Landeskonzzept Durchgängigkeit | sehr hoch | 5000 | |
| 69_14 | Herstellung der linearen Durchgängigkeit für Fischotter | 60275 | 60300 | Straßenbrücke (D_08_b_08) für Fischotter passierbar gestalten | | 0 | |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 60600 | 61800 | Zielkorridor 112 m | hoch | 0 | |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 60600 | 61800 | | sehr hoch | 0 | |
| 70_09 | Gewässerunterhaltung einstellen, um eine Eigendynamik zu ermöglichen | 60600 | 61800 | Zur Entwicklung des Strahlursprungs notwendig; im Parallelgerinne | sehr hoch | 0 | |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, Flächentausch, Verpachtung mit Auflagen) | 60600 | 61800 | | sehr hoch | 67200 | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 60600 | 61800 | Breitenvarianz des Gewässers erhöhen; initiieren der Eigendynamik; im Parallelgerinne | hoch | 9600 | - |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verklausungen) | 60600 | 61800 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer; im Parallelgerinne | sehr hoch | 16000 | - |
| 74_01 | Primäraue reaktivieren (z.B. durch partielle Einschränkung oder Extensivierung der Auennutzung) | 60600 | 61800 | in Zielkorridorbreite | sehr hoch | 0 | - |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 60600 | 61800 | Vgl. 70_09 | sehr hoch | 0 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 61200 | 61800 | Rechts einseitig, zum Beschatten naturraumtypischen Gehölzsaum initiieren; Pflanzungen vor Biberfraß schützen | sehr hoch | 10800 | |

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--|---|---------------|-------|--|----------------|---------------|---|
| | | von | bis | | | | |
| 75_01 | Nebengewässer (z.B. abgetrennte Mäander) als Hauptarm in das Abflussgeschehen einbinden | 61400 | 61550 | Vorschlag von WBV vorhanden; aktuellen Gewässerlauf erhalten (Hochwasserschutz) | hoch | 0 | |
| 69_14 | Herstellung der linearen Durchgängigkeit für Fischotter | 62025 | 62050 | Straßenbrücke (D_08_b_10) für Fischotter passierbar gestalten | | 0 | |
| 69_02 | Stauanlage / Sohlabsturz für die Herstellung der Durchgängigkeit durch raue Rampe/Gleite ersetzen | 62175 | 62200 | Wehr Goldbeck/Dosse (D_08_wb_03); Planungen im Rahmen von LWH vorhanden; beachte 3. Teil Landeskonzept Durchgängigkeit | sehr hoch | 12000 | |
| 77_02 | gewässertypkonformes Geschiebe zugeben (sortiert oder unsortiert) | 62175 | 62200 | für kieslaichende Fische | hoch | 1875 | |
| Variante Sohlgleite an Wehr Scharfenberg | | | | | | | |
| 501 | Konzeptionelle Maßnahme - Erstellung von Konzeptionen / Studien / Gutachten | 63000 | 65200 | Sohlgleite inkl. Auswirkung Wasserspiegeländerung prüfen (Vgl. 69_02); Hochwasserschutz | sehr hoch | 15400 | |
| 61_03 | Querprofil zur Gewährleistung des Mindestabflusses reduzieren | 63000 | 65200 | Verengung des Fließquerschnitts, Diversifizierung der Strömung. Über 72_08 herbeizuführen. HW-Linie aufweiten um HQ-Leistungsfähigkeit zu garantieren | sehr hoch | 0 | |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 63000 | 65200 | Zielkorridor 20 m (im Gewässerrandstreifen, Dynamik Eigendynamik zulassen), auf Höhe der Siedlung nach links versetzt | hoch | 0 | |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 63000 | 65200 | im Gewässerrandstreifen, Dynamik Eigendynamik zulassen | hoch | 0 | WBV: Konflikt mit Nutzung |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 63000 | 65200 | Belassen von Uferabbrüchen/Zulassen des Verfalls naturferner Uferbefestigungen; Zur Entwicklung des Gewässers notwendig | sehr hoch | 0 | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 64600 | 65200 | oh. des aktuell noch bestehenden Wehr Scharfenberg durch erhöhen der Breitenvarianz des Gewässers und initiieren der Eigendynamik; bevorzugt in Prallhangbereichen | hoch | 4800 | WBV: wird uh. des Wehres schon geduldet |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verklausungen) | 63000 | 65200 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer; bevorzugt in Prallhangbereichen | sehr hoch | 44000 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 63000 | 65200 | einseitig zum Beschatten naturreaumtypischen Gehölzsaum durch Abschieben von Oberboden initiieren; Bereiche vor Biberfraß schützen | sehr hoch | 39600 | |
| 69_02 | Stauanlage / Sohlabsturz für die Herstellung der Durchgängigkeit durch raue Rampe/Gleite ersetzen | 64600 | 64650 | Maßnahme geplant - Wehr Scharfenberg (D_08_wb_04): ökol. Durchgängigkeit des Gewässers (+ Fischotter) herstellen; beachte 3. Teil Landeskonzept Durchgängigkeit | sehr hoch | 20000 | |
| 69_14 | Herstellung der linearen Durchgängigkeit für Fischotter | 64600 | 64650 | Straßenbrücke (D_08_b_11) und Wehr Scharfenberg (_wb_04): Durchgängigkeit des Gewässers für Fischotter herstellen (durch EMN 69_02) | | 0 | |
| Variante Laufverlängerung mit Strahlursprung im Umgehungsgerinne | | | | | | | |

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|----------|---|----------------|----------------|---|----------------|---------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 61_03 | Querprofil zur Gewährleistung des Mindestabflusses reduzieren | 63000 | 65200 | Verengung des Fließquerschnitts, Diversifizierung der Strömung. Über 72_08 herbeizuführen. HW-Linie aufweiten um HQ-Leistungsfähigkeit zu garantieren | sehr hoch | 0 | |
| 61_04 | Mindestabfluss an Ausleitungsstrecke festlegen / überwachen | 63000 | 65200 | Mindestabfluss (MQ_Wittstock/3) = 0,3 m³/s im Umgehungsgerinne Wehr Scharfenberg gewährleisten | sehr hoch | 0 | |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 63000 | 65200 | Zielkorridor 54 m, auf Höhe der Siedlung nach links versetzt | hoch | 0 | |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 63000 | 65200 | | sehr hoch | 0 | |
| 70_09 | Gewässerunterhaltung einstellen, um eine Eigendynamik zu ermöglichen | 63000 | 65200 | Zur Entwicklung des Strahlursprungs notwendig; gilt nur für das Parallelgerinne | sehr hoch | 0 | |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, Flächentausch, Verpachtung mit Auflagen) | 63000 | 65200 | | sehr hoch | 59400 | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 63000 | 65200 | Strahlursprung: linksseitig Umgehungsgerinne des Wehr Scharfenberg durch erhöhen der Breitenvarianz des Gewässers und initiieren der Eigendynamik | hoch | 17600 | |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verkläusungen) | 63000 | 65200 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer | sehr hoch | 44000 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 63000 64800 | 64600 65000 | Einseitig zum Beschatten naturraumtypischen Gehölzsaum initiieren; Pflanzungen vor Biberfraß schützen; zudem im Umgehungsgerinne Gehölzsaum initiieren | sehr hoch | 28800 3600 | |
| 74_01 | Primäraue reaktivieren (z.B. durch partielle Einschränkung oder Extensivierung der Auennutzung) | 63000 | 65200 | Strahlursprung: linksseitig Umgehungsgerinne des Wehr Scharfenberg zum Strahlursprung entwickeln, aktuelles Gewässer erhalten (Hochwasserschutz) | sehr hoch | 0 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 63000 | 65200 | Vgl. 70_09 | sehr hoch | 0 | |
| 75_01 | Nebengewässer (z.B. abgetrennte Mäander) als Hauptarm in das Abflussgeschehen einbinden | 63600 64150 | 63700 65050 | Umgehungsgerinne mit zum Teil vorhandenen Altarm verbinden; aktuellen Gewässerlauf erhalten (Hochwasserschutz), Höhenlagen prüfen | mittel | 0 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 64000 | 65050 | Strahlursprung: linksseitig Umgehungsgerinne des Wehr Scharfenberg durch einseitige Pflanzung/Ergänzung von naturraumtypischen Bewuchs; Biberschutz für Bäume | sehr hoch | 18900 | |
| 69_07 | Umgehungsgerinne anlegen | 64150 | 65050 | MN-alternative Wehr Scharfenberg (D_08_wb_04): ökol. Durchgängigkeit (+ Fischotter) nach DWA M906 links Umgehungsgerinne (herstellen (falls nicht: EMN 501 der anderen Variante: Sohlgleite inkl. Auswirkung Wasserspiegeländerung u. HW-schutz prüfen) | sehr hoch | 0 | |

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|---|---------------|-------|---|----------------|----------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 69_14 | Herstellung der linearen Durchgängigkeit für Fischotter | 64600 | 64650 | Straßenbrücke (D_08_b_11) und Wehr Scharfenberg (_wb_04): Durchgängigkeit des Gewässers für Fischotter über linksseitiges Umgehungsgerinne herstellen (durch EMN 69_07) | | 0 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 1650830 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

Anwendung des Strahlwirkungsprinzips: Strahlursprünge werden soweit möglich als Laufverlängerungen durch Anbindung von Altarmen oder ehem. Altarmstrukturen geplant, um neben einer Strukturaufwertung und Erhöhung der Diversität im Gewässer den Wasserrückhalt im Gebiet zu stärken. Hierbei werden Vorschläge des WBV aufgenommen und auf Basis der vom LUGV zur Verfügung gestellten Daten (Raumverfügbarkeit und ALK-Daten) ausgeweitet. Um den Hochwasserschutz zu gewährleisten werden diese Bereiche als Parallelgerinne geplant, so dass über das aktuelle Gerinne der Hochwasserabfluss gewährleistet werden kann.

Sollten im Rahmen des weiteren Planungsprozesses die räumliche Lage von Strahlursprüngen im Verhältnis zu im GEK dargestellten Planung verschoben werden, oder sollten Maßnahmen in diesen im GEK als Strahlwege ausgewiesen Strecken dann nicht ausreichen, so sind bei der weiteren Planung die Grundsätze des Strahlwirkungsprinzips zugrunde zu legen (vgl. Kap. 7.1.2.2).

Die als Strahlwege geplanten Abschnitte weisen in der Regel schon Strukturqualitäten auf, die Maßnahmen nicht erforderlich machen. In einigen Abschnitten sind nicht naturraumtypische Gehölze zu entfernen, dies kann sukzessive geschehen um die bestehende Beschattung des Gewässers zu erhalten.

Die Dosse ist als Prioritäres Gewässer zur Herstellung der Ökologischen Durchgängigkeit eingestuft. Bei allen geplanten und zukünftigen Baumaßnahmen ist für das Vorranggewässer folgendes zu beachten: Ab ca. April 2014 wird der 3. Teil des Landeskonzept Durchgängigkeit vom LUGV herausgegeben, die dort angegebenen Maßnahmen und Prioritäten sind zu beachten.


An den im Gebiet befindlichen Anlagen sind nach Umbau/Neubau durch Untersuchungen festzustellen, ob die Durchgängigkeit für alle ausgewiesenen Dimensionierungszielarten nach DWA M609 hergestellt ist. Falls die Überprüfung der Konstruktionspläne und der baulichen Umsetzung des Umbaus Hinweise auf Nicht-Durchgängigkeit liefert, müssen die Anlagen durch den Träger nachgerüstet werden.

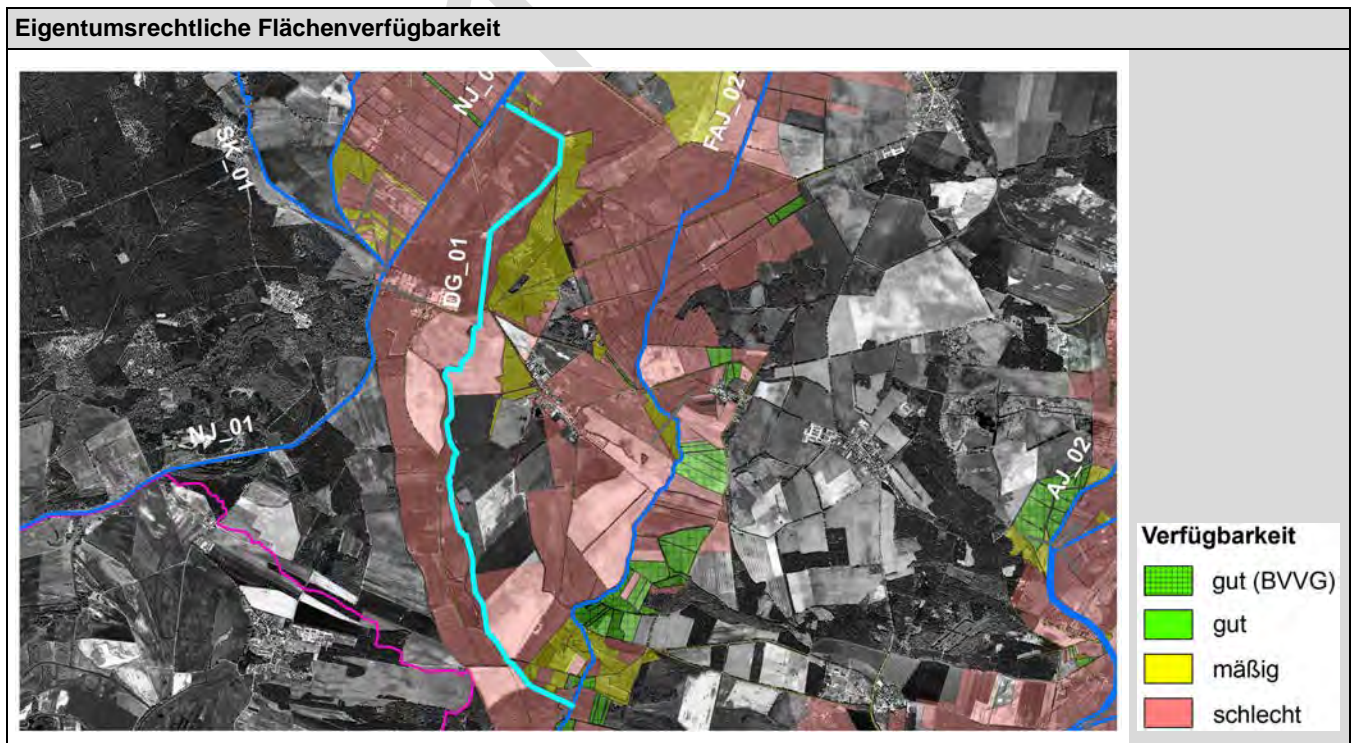
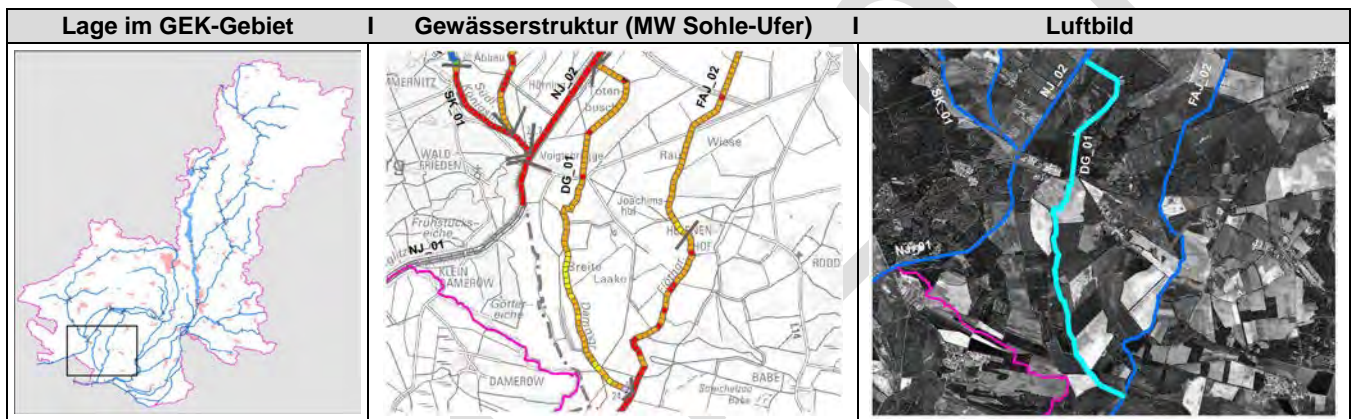
Für einige Strecken der Dosse werden Varianten vorgeschlagen.

Unterhalb von Wittstock im Bereich des Wehr Scharfenberg (Stat. 63000- 52000) wird - ohne eine Vorzugsvariante festzulegen – zwei Möglichkeiten aufgeführt: Zum Einen die Laufverlängerung mit Entwicklung eines Strahlursprungs im Umgehungsgerinne des Wehr Scharfenberg mit Erhalt des jetzigen Dosse-Verlaufs zur Sicherung des Hochwasserschutzes. Zum Anderen die Herstellung der Durchgängigkeit am Wehr durch eine Sohlgleite. Die aktuell schon bestehenden Planungen und die für die ökologische Aufwertung des Abschnittes notwendigen Maßnahmen sind jedoch vorweg noch auf ihre Auswirkung auf kritische Wasserspiegeländerung zu prüfen.

Für das Wehr Fretzdorf werden zur Herstellung der Durchgängigkeit drei Varianten dargestellt: durch Umgehungsgerinne, FAA am bestehenden Bauwerk bzw. Umbau in Sohlgleite. Die Muschelpopulation unterhalb des Wehrstandortes ist zu schützen.

An hochwassergereinigten Gewässern werden im Rahmen der Hochwasserrisikomanagementplanung (HWRMP) die Überschwemmungsgebiete neu berechnet und ausgewiesen. Innerhalb dieser Gebiete ist die Hochwasserneutralität von Maßnahmen zu gewährleisten. Bei der künftigen Maßnahmenumsetzung ist daher ein Abgleich mit den Ergebnissen der HWRMP durchzuführen. Maßnahmen, die zu einer reduzierten Abflussleistung führen, müssen ggf. durch eine Aufweitung des HW-Profiles kompensiert werden.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|--|--|--|
| Gewässername | Dammgraben | FW-P_ID (GEK-DB) | 5892922_P01 |
| WK-Code | DE5892922_1402 | Station | 0-7.100 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | -- | | |
| Signifikante Belastungen | Diffuse Quellen; Abflussregulierung u. morph. Veränderungen | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | naturfernes Trapez-Regelprofil, teilweise verfallend | |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | kein LAWA-Typ | | |



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 4 | U | U | U | 4 | C |
| Defizit | 0 | -2 | - | - | - | -2 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | |
|----------------------------|--|------|--|---|--------|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 4,80 | Bauwerke | Abflussklasse | U * |
| | MW Sohle-Ufer* | 4,83 | <ul style="list-style-type: none"> 16 Verrohrungen (DG_01_v_01 – DG_01_v_16) 2 Dämme (DG_01_da_01 &_02) | Fließgeschwindigkeitsklasse | U ** |
| | MW Ufer-Land* | 4,20 | <ul style="list-style-type: none"> 2 Dämme (DG_01_da_01 &_02) | Hydrologische Zustandsklasse | U */** |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> Geradlinig bis gestreckt; Trapezprofil, teilweise verfallenes Regelprofil; mäßig tief bis tief; keine bis geringe Breiten- und Tiefenvarianz Besiedlungsrelevante Habitate fehlen aufgrund fehlender Lauf- und Sohlstrukturen Sohlsubstrat größtenteils unnatürlicher organischer Schlamm keine Strömungsdiversität Umfeldnutzung meist Acker und Grünland | | <p>Durchgängigkeit an den Bauwerken DG_01_da_01, DG_01_v_03/_09/_15 unterbrochen. Alle weiteren Verrohrungen sind teilweise durchgängig.</p> | <p>*keine verwertbaren Pegeldaten vorhanden</p> <p>**keine Fließgeschwindigkeitsmessung, da als AWB eingestuft</p> <ul style="list-style-type: none"> Zwischen Stationierung 0 – 4500 im Gebiet des Flutungspolder Flöthgraben Verbindung zum Grundwasserkörper ist gegeben | |
| Defizit | -2** | | nicht durchgängig | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit |
|----------------------------|--|------------------------|--|
| | FFH 491 (DE 3139-301) | SPA 7002 (DE 3339-402) | Fischotter |
| Bewertung/ Beschreibung | Stat. 0 bis 1.1 | Stat. 0.0 bis 4.75 | <ul style="list-style-type: none"> Durchgängigkeit am Bauwerk DG_01_v_03 teilweise unterbrochen |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | nicht durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|--|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: überwiegend Mahd von Böschung und Sohle, lediglich von Stat. 0.0 bis 0.9 nur Böschung, oberhalb kurzen Abschnitte nur Sohle; Stat. 2.3 bis 3.0 keine Bearbeitung |
|--------------------|--|

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|--|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • keine |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: kein • Bodendenkmal: beidseitig Verdachtsflächen und eine Stelle (historischer Übergang) vorhanden • Altlasten: keine • Wasserwirtschaft: Zwischen Stat. 0 und Stat. 0.7 beidseitig Voranggebiet Hochwasser (HW100), zwischen Stat. 0.7 und 7.2 Vorbehaltsgebiet Hochwasserschutz (HW100) |

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|---------|---|
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • keine LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet kartiert |
|---------|---|

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|---|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes ökologisches Potenzial des WK; kein natürliches Fließgewässer, als Be- und Entwässerungsgraben entwickeln (vgl. Bericht Kapitel 6.1.4) • Verbesserung der Gewässerstruktur • Initiierung eigendynamischer Prozesse • Reduzierung von Nährstoffeinträgen • Förderung der Beschattung |
|-------------------|---|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|---------------------|---|--|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 3 | | |
| Zeithorizont | <input checked="" type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|--|---------------|------|---|----------------|---------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 501 | Konzeptionelle Maßnahme – Erstellung von Konzeptionen / Studien / Gutachten | 0 | 7100 | Bewirtschaftungskonzept für die Dosse-Niederung mit der Zielsetzung reduzierter Wasserentnahmen (gilt für die gesamte Dosseniederung) | sehr hoch | (80000) | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 0 | 7100 | Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität im Gewässer | sehr hoch | 71000 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 0 | 7100 | Gewässer 2. Ordnung, mind. 5 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 73_06 | standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) | 0 | 400 | Ergänzung des vorhandenen Gehölzsaum (Lückenschluss) durch naturraumtypische Gehölze; Pflanzung an der Mittelwasserlinie, Pflanzungen nur rechtsseitig, da linkes Ufer für Unterhaltung freizuhalten ist | sehr hoch | 2400 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 0 | 7100 | Hochwasserschutz berücksichtigen, Totholz möglichst im Gewässer belassen | sehr hoch | 0 | |
| 69_13 | sonstige Maßnahme zur Herstellung der linearen Durchgängigkeit | 400 | 425 | Durchgängigkeit bei DG_01_da_01 (Damm) unterbrochen | hoch | 10000 | |
| 69_09 | Verrohrung öffnen oder umgestalten (z.B. zu einem offenen Kastenprofil oder Durchmesser vergrößern) | 700 | 725 | Durchgängigkeit bei DG_01_v_03 (Verrohrung) unterbrochen | mittel | 12000 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 4600 | 5100 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzen rechts im Bereich Ufer/Mittelwasserlinie; Hochwasserschutz berücksichtigen | sehr hoch | 9000 | |
| 73_06 | standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) | 5100 | 6100 | Ergänzung des vorhandenen Gehölzsaum (Lückenschluss) durch naturraumtypische Gehölze; Pflanzung auf Mittelwasserlinie | sehr hoch | 6000 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 6100 | 7100 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzen rechts im Bereich Ufer/Mittelwasserlinie; Hochwasserschutz berücksichtigen | sehr hoch | 18000 | |
| | | | | | | | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 128400 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE


In Brandenburg ist die Mäandrierung von Entwässerungsgräben ausdrücklich kein zu verfolgendes Ziel. Vorrangiges Ziel ist der Rückbau der künstlichen Gewässer (LUGV 2011).

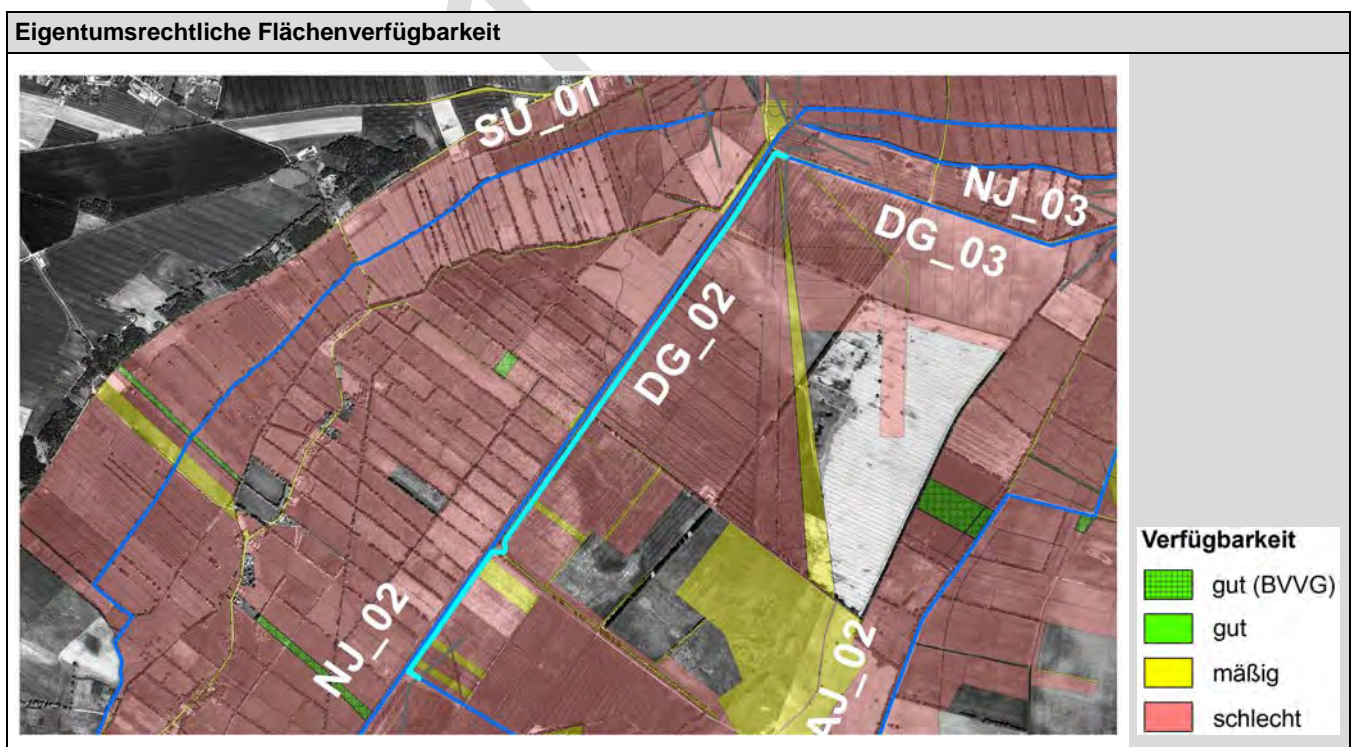
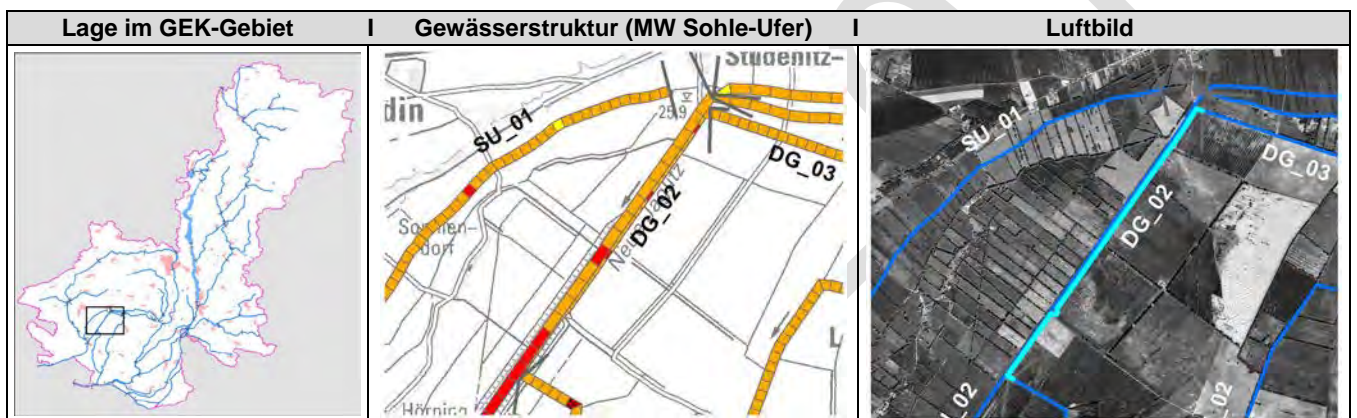
Aufgrund der landwirtschaftlichen Nutzung der Niederungsflächen ist ein Rückbau des Grabens derzeit nicht möglich.

Für die künstlichen Gewässer wird der Schwerpunkt daher zum einen auf, strukturverbessernde Maßnahmen im Profil gelegt, die eine gewisse Breiten- und Tiefenvarianz erzeugen, zum anderen darauf die Beschattung sowie den Nährstoffrückhalt zu verbessern. Um einen spürbaren Nährstoffrückhalt zu erzielen, sollte der Gewässerrandstreifen mindestens eine Breite von 5 m aufweisen (LUA BRANDENBURG 1996).

Grundvoraussetzung für jegliche Verbesserung durch die vorgeschlagenen Maßnahmen ist eine angepasste Gewässerunterhaltung.

Zudem wird empfohlen ein Bewirtschaftungskonzept für die Dosse-Niederung mit der Zielsetzung reduzierter Wasserentnahmen als Konzeptionelle Planung (501) für die gesamte Dosse-Niederung aufzustellen.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|--|---|--|
| Gewässername | Dammgraben | FW-P_ID (GEK-DB) | 5892922_P02 |
| WK-Code | DE5892922_1402 | Station | 7.100-10.400 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | -- | | |
| Signifikante Belastungen | Diffuse Quellen; Abflussregulierung u. morph. Veränderungen | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | naturferner Gewässerausbau, auf gesamter Länge parallele Gewässerführungen, rechtsseitige Deich der Neuen Jäglitz | |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | kein LAWA-Typ | | |



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 4 | U | U | U | 4 | C |
| Defizit | 0 | -2 | - | - | - | -2 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | |
|----------------------------|---|------|---|--|--------|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 5,00 | Bauwerke: | Abflussklasse | U * |
| | MW Sohle-Ufer* | 5,06 | <ul style="list-style-type: none"> 1 Schöpfwerk (DG_02_sw_01) 1 Teich im Hauptschluss (DG_02_th_01) 3 Verrohrungen (DG_02_v_01 – DG_02_v_03) 5 Verrohrungen mit Absturz (DG_02_va_01 – DG_02_va_05) | Fließgeschwindigkeitsklasse | U ** |
| | MW Ufer-Land* | 4,70 | | Hydrologische Zustandsklasse | U */** |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> Geradlinig; Trapezprofil,; mäßig tief bis tief; keine bis geringe Breiten- und Tiefenvarianz Besiedlungsrelevante Habitate fehlen aufgrund fehlender Lauf- und Sohlstrukturen Sohlsubstrat größtenteils unnatürlicher organischer Schlamm keine Strömungsdiversität gewässerbegleitende Gehölze fehlen weitgehend Umfeldnutzung meist Grünland | | Durchgängigkeit an den Bauwerken DG_02_va_01-05, DG_02_sw_01, sowie DG_02_th_01 unterbrochen | *keine verwertbaren Pegeldata vorhanden **keine Fließgeschwindigkeitsmessung, da als AWB eingestuft • Verbindung zum Grundwasserkörper ist gegeben | |
| Defizit | -2** | | nicht durchgängig | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischotter |
|----------------------------|--|----------------------|--|
| | FFH | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | keine Überschneidung | keine Überschneidung | <ul style="list-style-type: none"> Durchgängigkeit auf Grund des Umfelds als durchgängig bewertet |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|---|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: überwiegend Mahd von Böschung und Sohle, lediglich von Stat. 10.1 bis 10.4 nur Böschung |
|--------------------|---|

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|---|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • keine |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: kein • Bodendenkmal: beidseitig Verdachtsflächen vorhanden • Altlasten: keine • Wasserwirtschaft: beidseitig Vorbehaltsgebiet Hochwasserschutz (HW100), Erhaltungszwang Schöpfwerk |

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|---------|---|
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • keine LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet kartiert |
|---------|---|

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|--|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes ökologisches Potenzial des WK; kein natürliches Fließgewässer, als Be- und Entwässerungsgraben entwickeln (vgl. Bericht Kapitel 6.1.4) • Verbesserung der Gewässerstruktur • Reduzierung von Nährstoffeinträgen • Förderung der Beschattung • Initiierung eigendynamischer Prozesse • Verbesserung Wasserrückhalt/ Moorschutz |
|-------------------|--|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|---------------------|--------------------------------------|---|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 3 | | |
| Zeithorizont | <input type="checkbox"/> kurzfristig | <input checked="" type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|--|---------------|-------|---|----------------|---------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 501 | Konzeptionelle Maßnahme – Erstellung von Konzeptionen / Studien / Gutachten | 7100 | 10400 | Bewirtschaftungskonzept für die Dosse-Niederung mit der Zielsetzung reduzierter Wasserentnahmen (gilt für die gesamte Dosseniederung) | sehr hoch | (80000) | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 7100 | 10400 | | sehr hoch | 33000 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 7100 | 10400 | Gewässer 2. Ordnung, mind. 5 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 7100 | 10400 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzen links im Bereich Ufer/Mittelwasserlinie; Hochwasserschutz berücksichtigen | sehr hoch | 59400 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 7100 | 10400 | Hochwasserschutz berücksichtigen, Totholz möglichst im Gewässer belassen | sehr hoch | 0 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 92400 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE


In Brandenburg ist die Mäandrierung von Entwässerungsgräben ausdrücklich kein zu verfolgendes Ziel. Vorrangiges Ziel ist der Rückbau der künstlichen Gewässer (LUGV 2011).

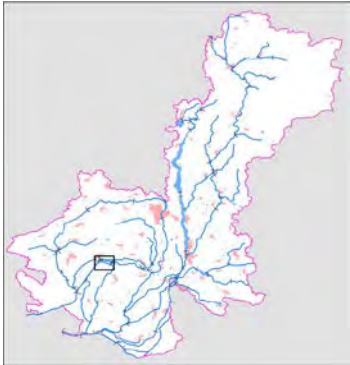
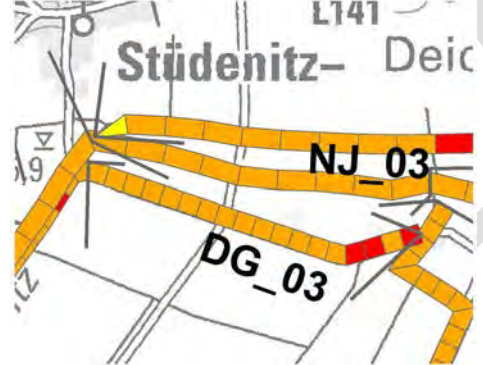
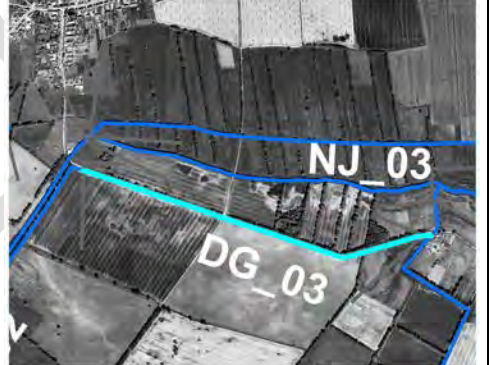
Aufgrund der landwirtschaftlichen Nutzung der Niederungsflächen ist ein Rückbau des Grabens derzeit nicht möglich.

Für die künstlichen Gewässer wird der Schwerpunkt daher zum einen auf, strukturverbessernde Maßnahmen im Profil gelegt, die eine gewisse Breiten- und Tiefenvarianz erzeugen, zum anderen darauf die Beschattung sowie den Nährstoffrückhalt zu verbessern. Um einen spürbaren Nährstoffrückhalt zu erzielen, sollte der Gewässerrandstreifen mindestens eine Breite von 5 m aufweisen (LUA BRANDENBURG 1996).

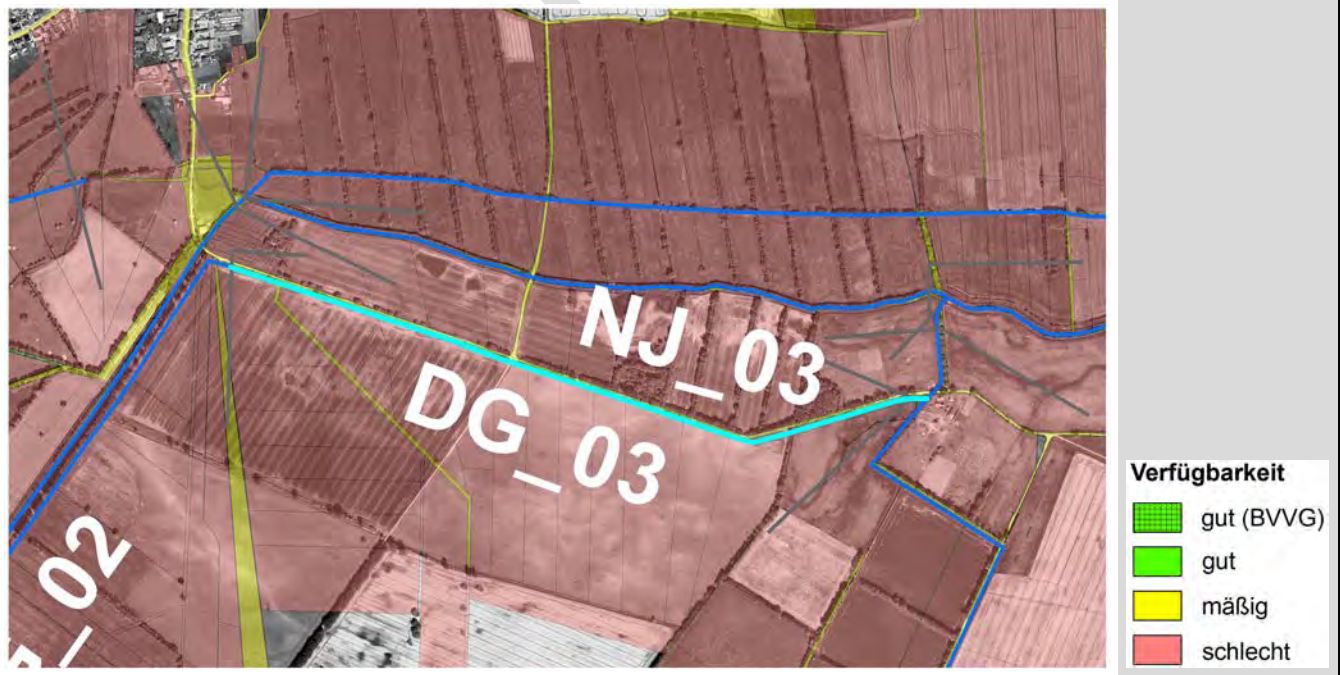
Grundvoraussetzung für jegliche Verbesserung durch die vorgeschlagenen Maßnahmen ist eine angepasste Gewässerunterhaltung.

Zudem wird empfohlen ein Bewirtschaftungskonzept für die Dosse-Niederung mit der Zielsetzung reduzierter Wasserentnahmen als Konzeptionelle Planung (501) für die gesamte Dosse-Niederung aufzustellen.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|---|--|--|
| Gewässername | Dammgraben | FW-P_ID (GEK-DB) | 5892922_P03 |
| WK-Code | DE5892922_1402 | Station | 10.400-12.243 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | -- | | |
| Signifikante Belastungen | Diffuse Quellen; Abflussregulierung u. morph. Veränderungen | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | strassenbegleitender Graben im Trapez-Regelprofil mit einseitigem Gehölzsaum | |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | kein LAWA-Typ | | |

| Lage im GEK-Gebiet | Gewässerstruktur (MW Sohle-Ufer) | Luftbild |
|--|--|---|
|  |  |  |

Eigentumsrechtliche Flächenverfügbarkeit



Verfügbarkeit

- gut (BVVG)
- gut
- mäßig
- schlecht

DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 4 | U | U | U | 4 | C |
| Defizit | 0 | -2 | - | - | - | -2 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | |
|----------------------------|--|------|---|--|--------|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 5,00 | Bauwerke: | Abflussklasse | U * |
| | MW Sohle-Ufer* | 5,08 | <ul style="list-style-type: none"> 1 Brückenbauwerk (DG_03_b_01) 3 Verrohrungen (DG_03_v_01 – DG_03_v_03) 2 Verrohrungen mit Absturz (DG_03_va_01 & _02) | Fließgeschwindigkeitsklasse | U ** |
| | MW Ufer-Land* | 5,58 | | Hydrologische Zustandsklasse | U */** |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> Geradlinig; Trapezprofil, mäßig tief bis tief; keine bis geringe Breiten- und Tiefenvarianz Besiedlungsrelevante Habitate fehlen aufgrund fehlender Lauf- und Sohlstrukturen Sohlsubstrat größtenteils unnatürlicher organischer Schlamm keine Strömungsdiversität Umfeldnutzung meist Acker | | <p>Durchgängigkeit an den Verrohrungen mit Absturz unterbrochen. Die Verrohrungen sind teilweise durchgängig.</p> | <p>*keine verwertbaren Pegel­daten vorhanden</p> <p>**keine Fließgeschwindigkeitsmessung, da als AWB eingestuft</p> <ul style="list-style-type: none"> Verbindung zum Grundwasserkörper ist gegeben | |
| Defizit | -2** | | nicht durchgängig | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischotter |
|----------------------------|--|----------------------|--|
| | FFH | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | keine Überschneidung | keine Überschneidung | <ul style="list-style-type: none"> Durchgängigkeit am Bauwerk DG_03_v_02 unterbrochen. Durchgängigkeit weiterer Verrohrungen auf Grund des Umfelds als durchgängig bewertet |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | nicht durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|---|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: Mahd von Böschung und Sohle |
|--------------------|---|

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|--|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • keine |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: kein • Bodendenkmal: beidseitig Verdachtsflächen vorhanden • Altlasten: keine • Wasserwirtschaft: keine |

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|---------|---|
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • keine LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet kartiert |
|---------|---|

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|--|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes ökologisches Potenzial des WK; kein natürliches Fließgewässer, als Be- und Entwässerungsgraben entwickeln (vgl. Bericht Kapitel 6.1.4) • Verbesserung der Gewässerstruktur • Reduzierung von Nährstoffeinträgen • Förderung der Beschattung • Initiierung eigendynamischer Prozesse • Verbesserung Wasserrückhalt/ Moorschutz |
|-------------------|--|

MASSNAHMENPLANUNG


| | | | |
|---------------------|--------------------------------------|---|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 3 | | |
| Zeithorizont | <input type="checkbox"/> kurzfristig | <input checked="" type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

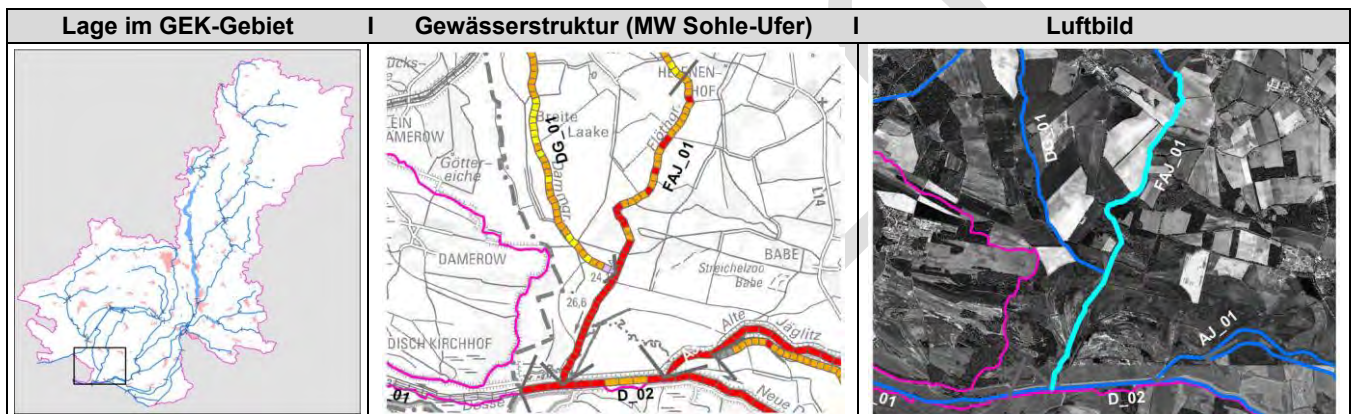
MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|--|---------------|-------|--|----------------|---------------|--|
| | | von | bis | | | | |
| 501 | Konzeptionelle Maßnahme – Erstellung von Konzeptionen / Studien / Gutachten | 10400 | 12240 | Bewirtschaftungskonzept für die Dosse-Niederung mit der Zielsetzung reduzierter Wasserentnahmen (gilt für die gesamte Dosseniederung) | sehr hoch | (80000) | Zielstel- lung wird von WBV und Bauern- verband kritisch gesehen |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 10400 | 12240 | | sehr hoch | 18400 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 10400 | 12240 | Gewässer 2. Ordnung, mind. 5 m Breite, nur linksseitig, da rechts Straße | sehr hoch | 0 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 10400 | 12240 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzen beidseitig im Bereich Mittelwasserlinie; zw. 11100 und 11700 nur linksseitig, da rechtsseitig bereits Gehölze vorhanden | sehr hoch | 33120 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 10400 | 12240 | Hochwasserschutz berücksichtigen, Totholz möglichst im Gewässer belassen | sehr hoch | 0 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 51520 | |

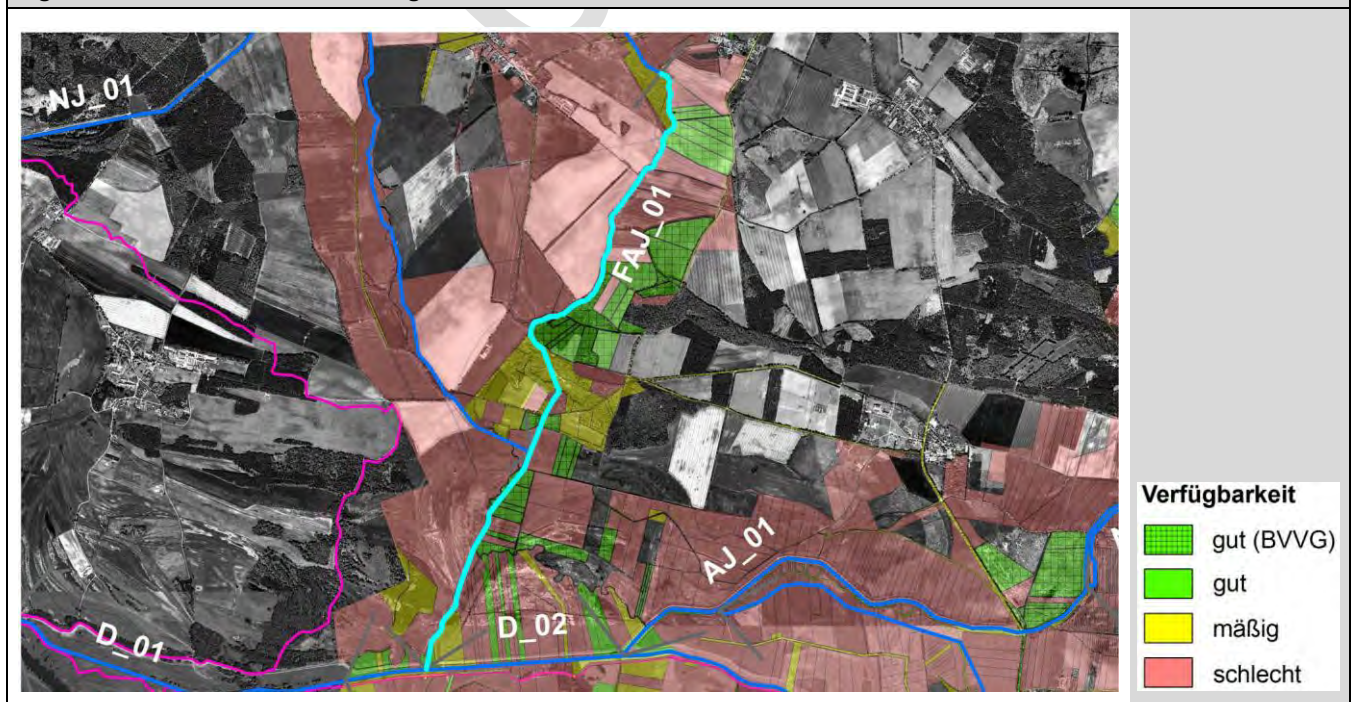
ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

In Brandenburg ist die Mäandrierung von Entwässerungsgräben ausdrücklich kein zu verfolgendes Ziel. Vorrangiges Ziel ist der Rückbau der künstlichen Gewässer (LUGV 2011).
 Aufgrund der landwirtschaftlichen Nutzung der Niederungsflächen ist ein Rückbau des Grabens derzeit nicht möglich.
 Für die künstlichen Gewässer wird der Schwerpunkt daher zum einen auf, strukturverbessernde Maßnahmen im Profil gelegt, die eine gewisse Breiten- und Tiefenvarianz erzeugen, zum anderen darauf die Beschattung sowie den Nährstoffrückhalt zu verbessern. Um einen spürbaren Nährstoffrückhalt zu erzielen, sollte der Gewässerrandstreifen mindestens eine Breite von 5 m aufweisen (LUA BRANDENBURG 1996).
 Grundvoraussetzung für jegliche Verbesserung durch die vorgeschlagenen Maßnahmen ist eine angepasste Gewässerunterhaltung.
 Zudem wird empfohlen ein Bewirtschaftungskonzept für die Dosse-Niederung mit der Zielsetzung reduzierter Wasserentnahmen als Konzeptionelle Planung (501) für die gesamte Dosse-Niederung aufzustellen.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|---|---|--|
| Gewässername | Flöhtgraben-Alte Jäglitz | FW-P_ID (GEK-DB) | 589292_P01 |
| WK-Code | DE589292_994 | Station | 0-5.200 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | NWB | | |
| LAWA-Typ | 19 | | |
| Signifikante Belastungen | Diffuse Quellen; Abflussregulierung u. morph. Veränderungen | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | | |
| Sonderkategorie | NWB | naturferner Gewässerausbau im Trapez-Regelprofil, teilweise leicht verfallend | |
| LAWA-Typ | 19 | | |



Eigentumsrechtliche Flächenverfügbarkeit



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 4 | U | U | U | 4 | C |
| Defizit | 0 | -2 | U | U | U | -2 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | | |
|----------------------------|--|------|--|--|------------------------------|-----|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 5,29 | Bauwerke | | Abflussklasse | U* |
| | MW Sohle-Ufer* | 5,44 | <ul style="list-style-type: none"> 1 Siel (FAJ_01_si_01) 2 Brückenbauwerke (FAJ_01_b_01 & _02) | | Fließgeschwindigkeitsklasse | 5** |
| | MW Ufer-Land* | 4,72 | <ul style="list-style-type: none"> 1 Verrohrung (FAJ_01_v_01) 1 bewegliches Wehr (FAJ_01_wb_01) 1 Verrohrung mit Absturz (FAJ_01_va_01) | | Erfahrungswert FG | 5 |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> Gestreckt, geradlinig bis schwach geschwungen; Trapezprofil; mäßig tief bis tief; keine bis schwache Breiten- und Tiefenvarianz Besiedlungsrelevante Habitate fehlen aufgrund fehlender Lauf- und Sohl- und Uferstrukturen keine Strömungsdiversität Gewässerbegleitende Gehölze fehlen streckenweise Umfeldnutzung Grünland, Acker, teilweise mit Feldwegen | | Durchgängigkeit ist an den Bauwerken FAJ_01_si_01, FAJ_01_wb_01, FAJ_01_va_01 unterbrochen. FAJ_01_v_01 ist nur teilweise durchgängig | | Hydrologische Zustandsklasse | U |
| | | | <ul style="list-style-type: none"> *keine verwertbaren Pegel­daten vorhanden ** Messung fand bei Q > MQ_{August, ±20%} statt Planungsabschnitt liegt innerhalb des Flutungspolders Flöthgraben Aufrechterhaltung des Wasserzuflusses im Zeitraum April – September mittels der Dossespeicher-Staubewirtschaftung Rückstau auf > 50 % der Fließstrecke Verbindung zum Grundwasserkörper ist gegeben | | | |
| Defizit | -3** | | nicht durchgängig | | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischtoter |
|----------------------------|--|------------------------|----------------------------|
| | FFH 254 (DE 3139-301) | SPA 7002 (DE 3339-402) | |
| Bewertung/ Beschreibung | nur von Stationierung 0 bis 2600 | - | • - |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|---|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: Stat. 0.0 bis 1.3 keine Bearbeitung, Stat. 1.3 bis 3.6 nur Böschung und von Stat. 3.6 bis 5.2 Mahd von Böschung und Sohle |
|--------------------|---|

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|--|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • keine |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: kein • Bodendenkmal: beidseitig Verdachtsflächen vorhanden • Altlasten: keine • Wasserwirtschaft: zwischen Stat.0.0 und Stat.2.0 beidseitig Voranggebiet Hochwasserschutz (HW100). Zwischen Stat.2.0 und Stat. 5.2 beidseitig Vorbehaltsgebiet Hochwasserschutz (HW100). Erhaltungszwang Schöpfwerk |

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|---------|---|
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • keine LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet kartiert |
|---------|---|

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|---|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Guter Ökologischer Zustand des WK; Fließgewässertyp 19 • Verbesserung der Gewässerstruktur • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit • Reduzierung von Nährstoffeinträgen • Initiierung eigendynamischer Prozesse |
|-------------------|---|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|---------------------|---|--|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 5 und 7 | | |
| Zeithorizont | <input checked="" type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|----------|--|---------------|------|---|----------------|---------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 501 | Konzeptionelle Maßnahme – Erstellung von Konzeptionen / Studien / Gutachten | 0 | 5200 | Bewirtschaftungskonzept für die Dosse-Niederung mit der Zielsetzung reduzierter Wasserentnahmen (gilt für die gesamte Dosseniederung) | sehr hoch | (80.000) | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 0 | 900 | Gewässer 2. Ordnung, mindestens 5 m Breite | | 0 | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 0 | 900 | Hochwasserschutz beachten | sehr hoch | 9000 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 0 | 900 | linksseitig an der Mittelwasserlinie | sehr hoch | 16200 | |


| | | | | | | | |
|--------------------------------------|---|------|------|--|-----------|----------------|--|
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 0 | 900 | Hochwasserschutz beachten | sehr hoch | 0 | |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 900 | 2800 | Zielkorridor 112m | hoch | 0 | |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 900 | 2800 | Zielkorridor 112m | sehr hoch | 0 | |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, Flächentausch) | 900 | 2800 | Zielkorridor 112m | sehr hoch | 148960 | |
| 74_01 | Primäraue reaktivieren (z.B. durch partielle Einschränkung o. Extensivierung der Nutzung) | 900 | 2800 | Zielkorridor 112m | sehr hoch | 0 | |
| 72_01 | Initialgerinne für Neutrassierung anlegen | 900 | 2800 | Zielkorridor 112m | hoch | 1520000 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 900 | 2000 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzen v.a. am linken Ufer im Bereich der Mittelwasserlinie | sehr hoch | 6600 | |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verklausungen) | 900 | 2800 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer | sehr hoch | 38000 | |
| 70_09 | Gewässerunterhaltung einstellen, um eine Eigendynamik zu ermöglichen | 900 | 2800 | Zur Entwicklung des Strahlursprungs notwendig | sehr hoch | 0 | |
| 61_03 | Querprofil zur Gewährleistung des Mindestabflusses reduzieren | 3200 | 5100 | In Verbindung mit 71_02. Hochwasserschutz beachten! | sehr hoch | 0 | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 2800 | 5200 | Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität im Gewässer | sehr hoch | 24000 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 2800 | 5200 | Gewässer 2. Ordnung, mind. 5 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 2800 | 5200 | Hochwasserschutz berücksichtigen, Totholz möglichst im Gewässer belassen | sehr hoch | 0 | |
| 69_07 | Umgehungsgerinne anlegen | 3650 | 3660 | FAJ_01_wb_01: Stauanlage muss regulierbar sein, da Problem im Sommer dass dringend Wasser zurückgehalten werden muss, aber auch Problem bei großen Niederschlagsereignissen, dass Wasser aus dem Bereich Lohm nicht ausreichend abfließen kann, daher Herstellung der Durchgängigkeit anhand von Umgehungsgerinne vorgesehen | hoch | 4000 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 1766760 | |

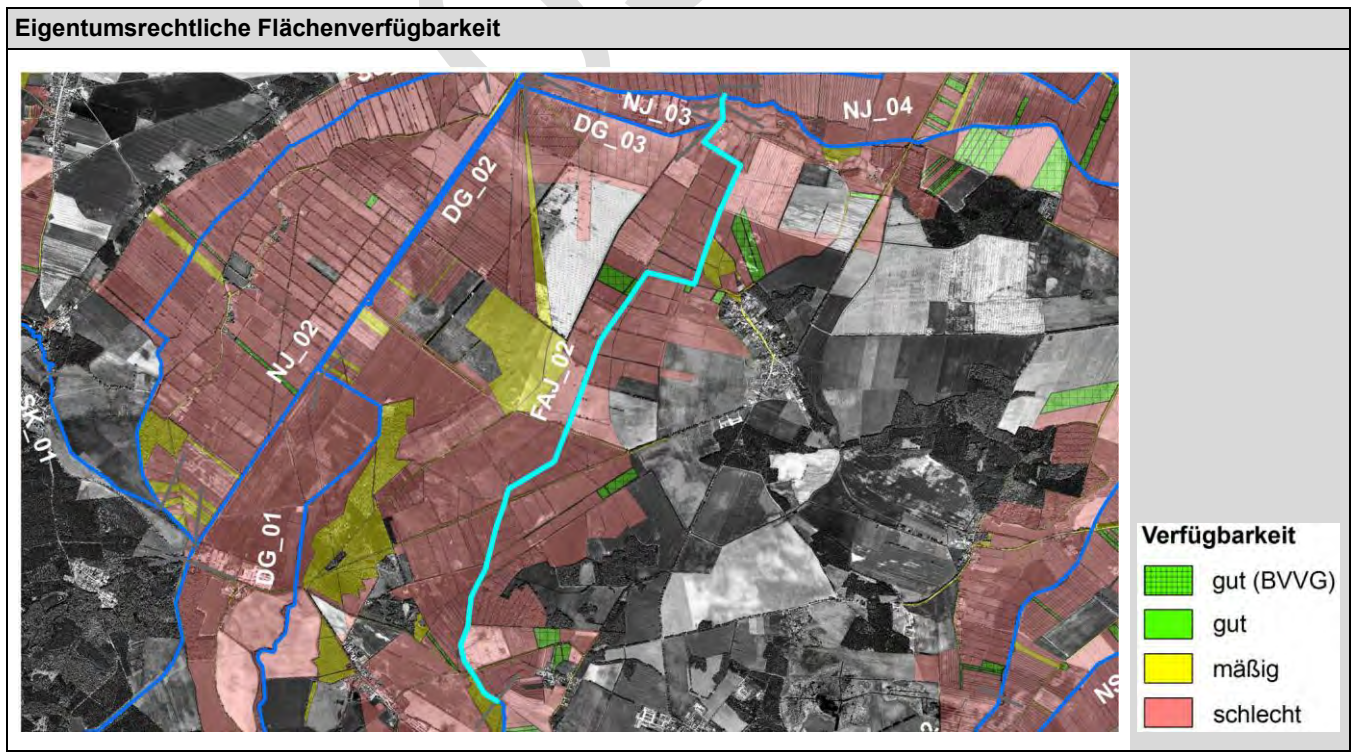
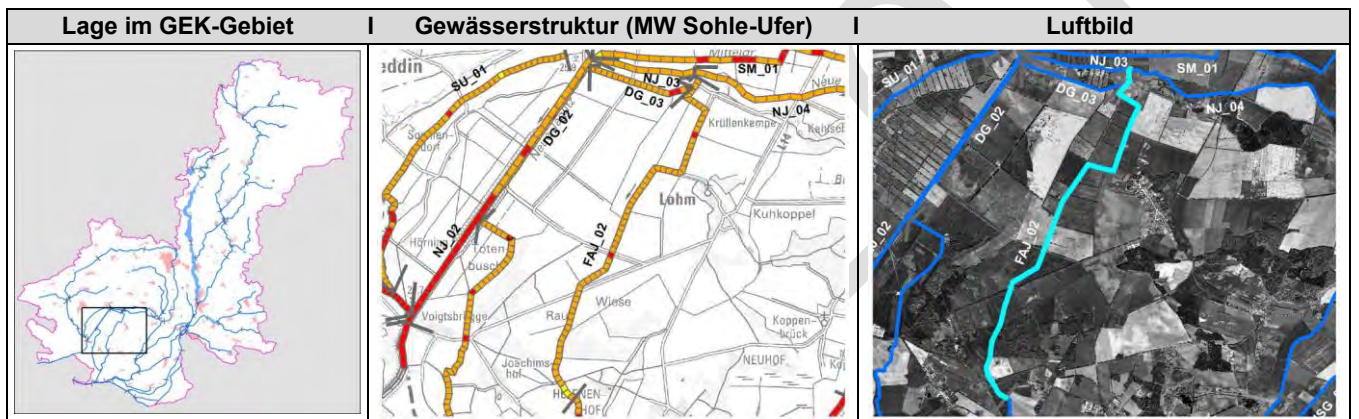
ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

Hier wird das Strahlwirkungs-Prinzip zum Ansatz gebracht – Anordnung des Strahlursprungs im Naturschutz-/ FFH-Gebiet. Bei allen Maßnahmen ist der Hochwasserschutz zu beachten, das sich der gesamte Planungsabschnitt innerhalb des Überschwemmungsgebiets befindet.

Zudem wird empfohlen ein Bewirtschaftungskonzept für die Dosse-Niederung mit der Zielsetzung reduzierter Wasserentnahmen als Konzeptionelle Planung (501) für die gesamte Dosse-Niederung aufzustellen.

Sollten im Rahmen des weiteren Planungsprozesses die räumliche Lage von Strahlursprüngen im Verhältnis zur im GEK dargestellten Planung verschoben werden, oder sollten Maßnahmen in diesen im GEK als Strahlwege ausgewiesen Strecken dann nicht ausreichen, so sind bei der weiteren Planung die Grundsätze des Strahlwirkungsprinzips zugrunde zu legen (vgl. Kap. 7.1.2.2).

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|---|---|--|
| Gewässername | Flöhtgraben-Alte Jäglitz | FW-P_ID (GEK-DB) | 589292_P02 |
| WK-Code | DE589292_995 | Station | 5.200-12.199 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | -- | | |
| Signifikante Belastungen | Diffuse Quellen; Abflussregulierung u. morph. Veränderungen | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | naturfernes Trapez-Regelprofil, ohne Eigendynamik | |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | kein LAWA-Typ | | |



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 4 | U | U | U | 4 | C |
| Defizit | 0 | -2 | - | - | - | -2 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | |
|----------------------------|--|------|--|---|-----|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 4,94 | Bauwerke: | Abflussklasse | U* |
| | MW Sohle-Ufer* | 4,91 | <ul style="list-style-type: none"> 2 Durchlässe (Substratdurchgängig) (FAJ_02_d_01 & _02) | Fließgeschwindigkeitsklasse | U** |
| | MW Ufer-Land* | 4,69 | <ul style="list-style-type: none"> 11 Verrohrungen (FAJ_02_v_01 – FAJ_02_v_11) 2 Verrohrungen mit Absturz (FAJ_02_va_01 & _02) | Hydrologische Zustandsklasse | U |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> Geradlinig bis gestreckt; Trapezprofil; mäßig tief bis tief; keine Breiten- und Tiefenvarianz Besiedlungsrelevante Habitate fehlen aufgrund fehlender Lauf- und Sohlstrukturen Sohlsubstrat teilweise unnatürlicher organischer Schlamm keine Strömungsdiversität Gewässerbegleitende Gehölze fehlen streckenweise Umfeldnutzung Grünland und Acker | | <p>Durchgängigkeit an den Verrohrungen mit Absturz unterbrochen. Die Verrohrungen sind nur teilweise durchgängig</p> | <p>*keine verwertbaren Pegeldaten vorhanden **keine Fließgeschwindigkeitsmessung, da als AWB eingestuft</p> <ul style="list-style-type: none"> Aufrechterhaltung des Wasserzuflusses im Zeitraum April – September mittels der Dossespeicher-Staubewirtschaftung Verbindung zum Grundwasserkörper ist gegeben | |
| Defizit | -2** | | nicht durchgängig | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischotter |
|----------------------------|--|---------------------------------------|--|
| | FFH | SPA 7002 (DE 3339-402) | |
| Bewertung/ Beschreibung | Keine Überschneidung | nur von Stationierung 5.200 bis 5.500 | <ul style="list-style-type: none"> Durchgängigkeit am Bauwerk FAJ_02_d_02 unterbrochen. Bei d_01, v_05/07/09/11 nur teilweise durchgängig |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | nicht durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|--|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: überwiegend Mahd von Böschung und Sohle, von Stat. 5.2 bis 5.6 und 11.9 bis 12.2 nur Sohle |
|--------------------|--|

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|---|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Siedlungsflächen li Stat. 11.6-12.0 (Hofflächen) |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: kein • Bodendenkmal: beidseitig Verdachtsflächen vorhanden • Altlasten: keine • Wasserwirtschaft: Beidseitig Vorbehaltsgebiet Hochwasserschutz (HW100) zwischen Stat.5.2 und Stat. 8.0 |

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|---------|---|
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • keine LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet kartiert |
|---------|---|

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|---|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes Ökologisches Potenzial des WK; kein natürliches Fließgewässer, als Be- und Entwässerungsgraben entwickeln (vgl. Bericht Kapitel 6.1.4). • Verbesserung der Gewässerstruktur • Reduzierung von Nährstoffeinträgen • Förderung der Beschattung • Initiierung eigendynamischer Prozesse • Verbesserung Wasserrückhalt/ Moorschutz |
|-------------------|---|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|---------------------|---|--|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie3 | | |
| Zeithorizont | <input checked="" type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|--|---------------|-------|---|----------------|---------------|------------------------------|
| | | von | bis | | | | |
| 501 | Konzeptionelle Maßnahme – Erstellung von Konzeptionen / Studien / Gutachten | 5200 | 12199 | Bewirtschaftungskonzept für die Dosse-Niederung mit der Zielsetzung reduzierter Wasserentnahmen (gilt für die gesamte Dosseniederung) | sehr hoch | (80.000) | |
| 65_05 | Stau / Stützwelle in Entwässerungsgraben zum Wasserrückhalt anlegen | 5200 | 11300 | Stau in Seitengräben anlegen bzw. wenn vorhanden sanieren und Rückhalt im Winter/Frühjahr verstärken | hoch | 3000 | WBV befürwor- tet dies |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 5200 | 12199 | Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität im Gewässer | sehr hoch | 70000 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 5200 | 12199 | Gewässer 2. Ordnung, mind. 5 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 5200 | 12199 | Hochwasserschutz berücksichtigen, Totholz möglichst im Gewässer belassen | sehr hoch | | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 5600 | 6000 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzen links im Bereich Ufer/Mittelwasserlinie; Hochwasserschutz berücksichtigen | sehr hoch | 30600 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 6400 | 8100 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzen links im Bereich Ufer/Mittelwasserlinie; Hochwasserschutz berücksichtigen | sehr hoch | 30600 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 9700 | 11300 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzen links im Bereich Ufer/Mittelwasserlinie; Hochwasserschutz berücksichtigen | sehr hoch | 28800 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 10100 | 11300 | Maßnahmenplanung Wasser- und Bodenverband: Lückenhafte Bepflanzung (Z2/32), Maßnahme noch nicht umgesetzt | sehr hoch | 21600 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 184600 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

In Brandenburg ist die Mäandrierung von Entwässerungsgräben ausdrücklich kein zu verfolgendes Ziel. Vorrangiges Ziel ist der Rückbau der künstlichen Gewässer (LUGV 2011).

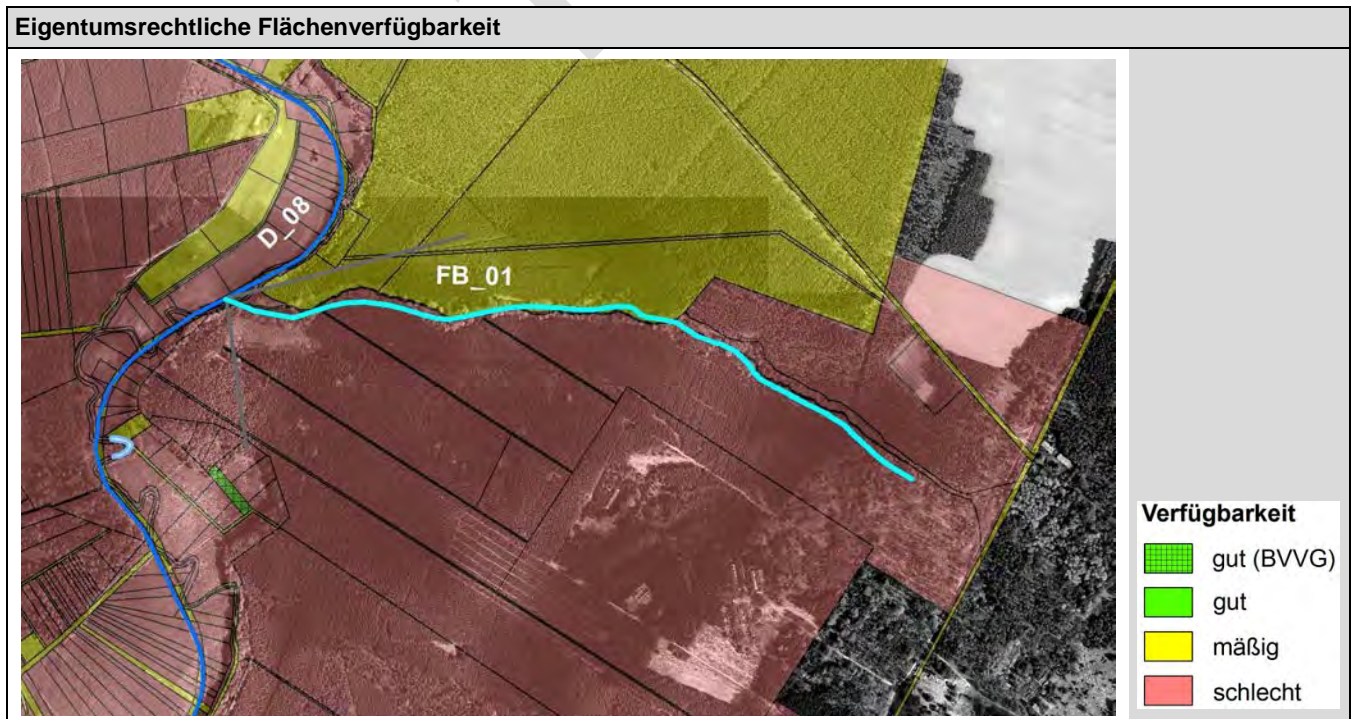
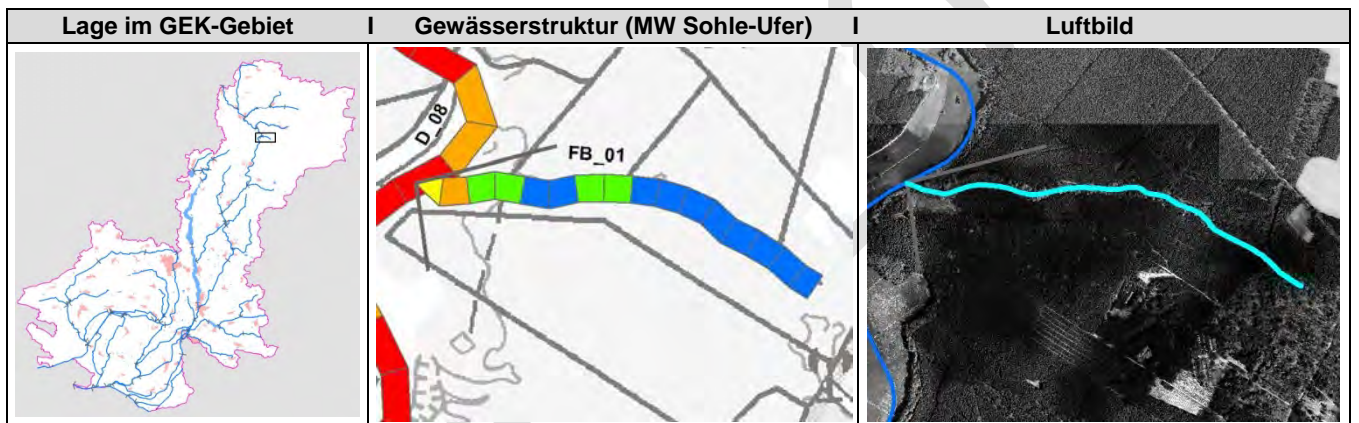
Aufgrund der landwirtschaftlichen Nutzung der Niederungsflächen ist ein Rückbau des Grabens derzeit nicht möglich.

Für die künstlichen Gewässer wird der Schwerpunkt daher zum einen auf, strukturverbessernde Maßnahmen im Profil gelegt, die eine gewisse Breiten- und Tiefenvarianz erzeugen, zum anderen darauf die Beschattung sowie den Nährstoffrückhalt zu verbessern. Um einen spürbaren Nährstoffrückhalt zu erzielen, sollte der Gewässerrandstreifen mindestens eine Breite von 5 m aufweisen (LUA BRANDENBURG 1996).

Grundvoraussetzung für jegliche Verbesserung durch die vorgeschlagenen Maßnahmen ist eine angepasste Gewässerunterhaltung.

Zudem wird empfohlen ein Bewirtschaftungskonzept für die Dosse-Niederung mit der Zielsetzung reduzierter Wasserentnahmen als Konzeptionelle Planung (501) für die gesamte Dosse-Niederung aufzustellen.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|----------------|--|--|
| Gewässername | Ferbitzbach | FW-P_ID (GEK-DB) | 5892512_P01 (nicht berichtspflichtig) |
| WK-Code | -- GKZ 5892512 | Station | 0-1576 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | -- | | |
| LAWA-Typ | -- | | |
| Signifikante Belastungen | • -- | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | kleines, naturnahes Gewässer mit starker Eigendynamik, größtenteils durch naturraumtypischen Wald fließend, viele besondere Sohl- und Uferstrukturen | |
| Sonderkategorie | NWB | | |
| LAWA-Typ | 14 | | |



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | -- | -- | -- | -- | -- | -- | -- |
| Defizit | U | U | U | U | U | U | U |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | | |
|----------------------------|--|------|-----------------------------|--|---|-----|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 2,50 | Bauwerke | | Abflussklasse | U* |
| | MW Sohle-Ufer* | 2,69 | • 1 Verrohrung (FB_01_v_01) | | Fließgeschwindigkeitsklasse | 1** |
| | MW Ufer-Land* | 1,50 | Durchgängigkeit ist gegeben | | Hydrologische Zustandsklasse | U* |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> überwiegend flaches Naturprofil, im Mündungsbereich verfallendes Regelprofil; Laufkrümmung stark bis schwach geschwungen; keine bis geringe Tiefenvarianz; bis zu großer Breitenvarianz Struktur und Substrat des Bettes: dominierendes Substrat aus Sand mit Kies; mäßige bis sehr große Substratdiversität; besondere Sohlstrukturen (z.B. Totholz oder Wurzeln) oft mehrere oder viele bes. Sohlstrukturen Im Mündungsbereich Röhricht bzw. Hochstauden am Ufer; oberhalb naturraumtypischer Wald häufig bis zu viele bes. Uferstrukturen (z.B. Prall- oder Sturzbaum, Erlenumlauf, Unterstände) | | | | *keine verwertbaren Pegeldaten vorhanden ** Messung fand bei Q > MQ _{August,±20%} statt <ul style="list-style-type: none"> Verbindung zum Grundwasserkörper ist streckenweise gegeben | |
| Defizit | 0** | | durchgängig | | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischtoter |
|----------------------------|--|------------------------|----------------------------|
| | FFH 620 (DE2941-303) | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | • kein defizitärer LRT kartiert | • keine Überschneidung | • -kein Wanderhindernis |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|---|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: keine Bearbeitung |
|--------------------|---|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|--|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • keine |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: kein • Bodendenkmal: beidseitig Verdachtsflächen vorhanden • Altlasten: keine • Wasserwirtschaft: keine |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|----------------|---|
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • kein LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet vorhanden |
|----------------|---|

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|--------------------------|--|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • kein berichtspflichtiges Gewässer; (Fließgewässertyp 14) • Verschlechterungsverbot beachten |
|--------------------------|--|

MASSNAHMENPLANUNG


| | | | |
|---------------------|---|--|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 0 | | |
| Zeithorizont | <input checked="" type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

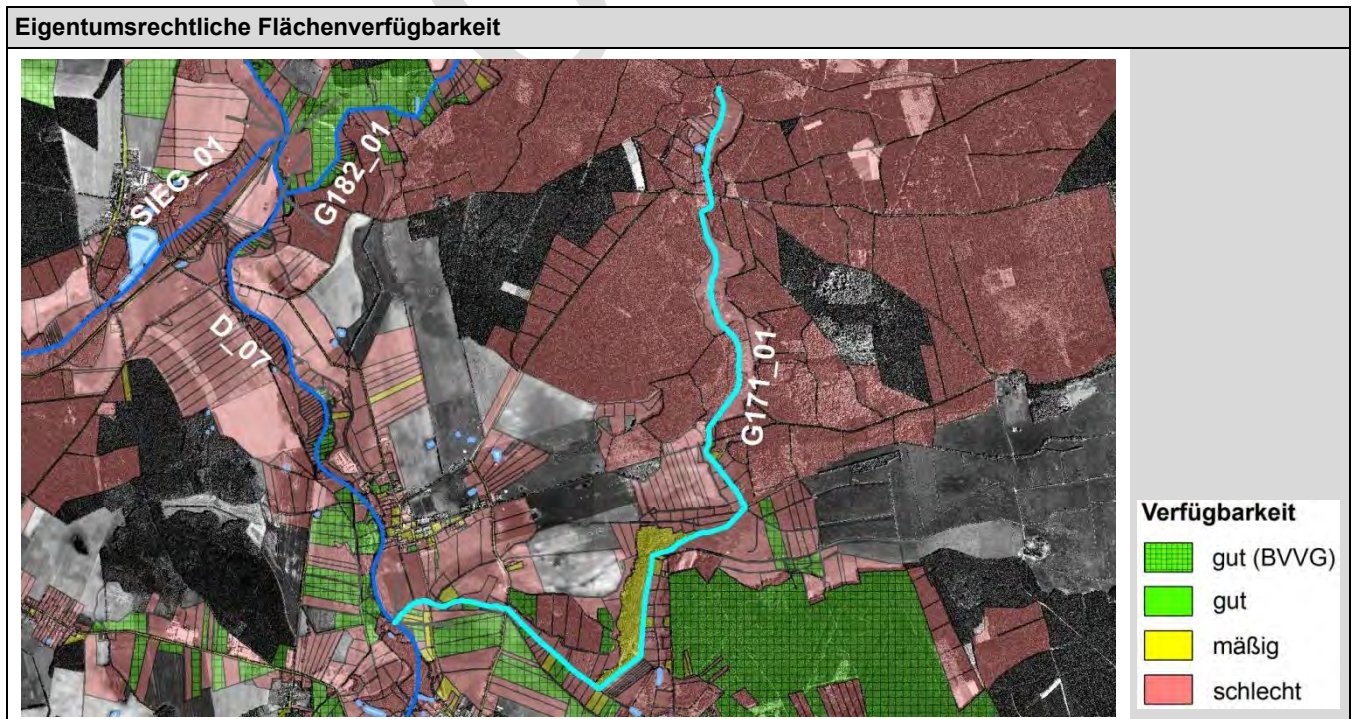
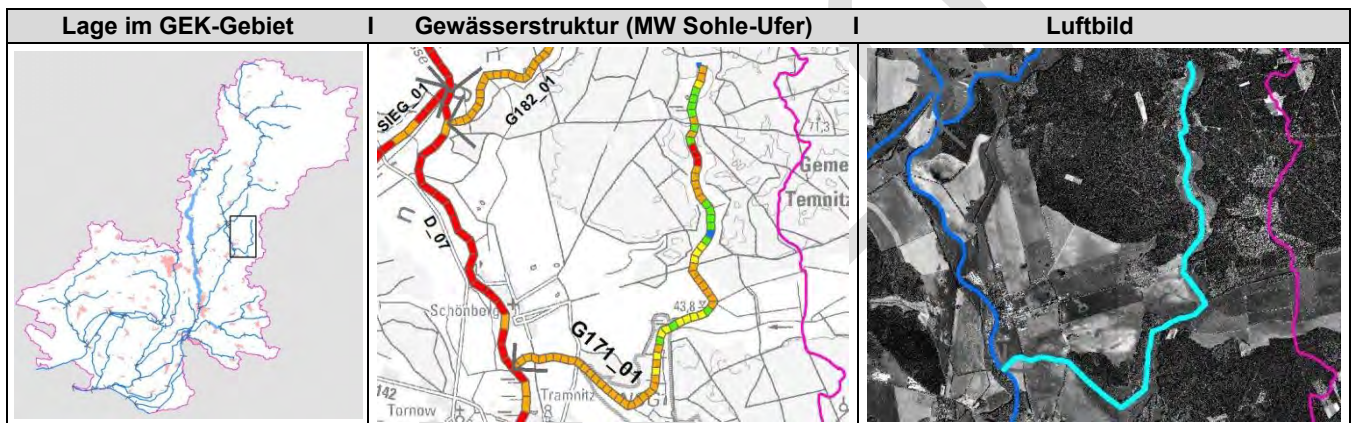
MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|---|---------------|------|--|----------------|---------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 0 | 1576 | Gewässer 2. Ordnung, mind. 5 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 0 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

| |
|--|
| Verschlechterungsverbot beachten. Zum Schutz des Gewässers daher Gewässerrandstreifen ausweisen. |
|--|

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|---|--|--|
| Gewässername | Graben L171 | FW-P_ID (GEK-DB) | 589258_P01 |
| WK-Code | DEBB589258_989 | Station | 0-7249 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | -- | | |
| Signifikante Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Diffuse Quellen; • Abflussregulierung u. morph. Veränderungen; | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | stark begradigtes z.T. eingetieftes Gewässer, oft fehlende typische Strukturen in und am Gewässer; Nutzung im Umland wechselt häufig (Wald, Grünland, Acker) | |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | Typ 11k als Entwicklungsziel | | |



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 4 | U | U | U | 4 | C |
| Defizit | 0 | -2 | U | U | U | -2 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | | |
|----------------------------|--|------|--|--|--|------|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 4,28 | Bauwerke | | Abflusszustandsklasse | U * |
| | MW Sohle-Ufer* | 4,40 | <ul style="list-style-type: none"> 2 Durchlässe (G171_01_d_01 und G171_01_d_02) 2 Grundschwellen (G171_01_gs_01 & -02) 2 Verrohrungen (G171_01_v_01 und G171_01_v_02) 4 Verrohrungen mit Absturz (G171_01_va_01 bis G171_01_va_04) 1 Wehr, beweglich (G171_01_wb_01 Schönberg/Tramnitz) | | Fließgeschwindigkeitsklasse | U ** |
| | MW Ufer-Land* | 3,74 | <ul style="list-style-type: none"> 2 Verrohrungen (G171_01_v_01 und G171_01_v_02) 4 Verrohrungen mit Absturz (G171_01_va_01 bis G171_01_va_04) 1 Wehr, beweglich (G171_01_wb_01 Schönberg/Tramnitz) | | Hydrologische Zustandsklasse | U * |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> überwiegend mäßig tiefes Trapez- oder verfallendes Regelprofil, Quellbereich flaches Naturprofil, geradlinige o. gestreckte Laufkrümmung; keine /geringe Tiefen- bzw. Breitenvarianz und Strömungsdiversität (Quellbereich jedoch große Breitenvarianz); Struktur und Substrat des Bettes: überwiegend Sand mit Kiesbereichen oder unnatürliches organisches Material (FPOM); keine/geringe Substratdiversität; meist fehlende besondere Sohlstrukturen; Ufer wechselnd aus Hochstauden, Röhricht oder naturraumtypischen Gehölzen (Wald oder Galerie), vereinzelte Abschnitten mit Sturz- und Prallbäumen oder Erlenumlauf, sonst keine bes. Uferstrukturen; | | <p>Durchgängigkeit ist an den Bauwerken G171_01_va_01 und G171_01_va_04 und an G171_wb_01 unterbrochen.</p> <p>Zudem ist die Durchgängigkeit des Bauwerks G171_01_v_02 nicht bewertbar.</p> | | <p>*keine verwertbaren Pegeldata vorhanden ** keine Messungen, da AWB</p> <ul style="list-style-type: none"> Verbindung zum Grundwasserkörper streckenweise nicht gegeben | |
| Defizit | -1** | | nicht durchgängig | | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischtoter |
|----------------------------|--|----------------------|--|
| | FFH | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | keine Überschneidung | keine Überschneidung | Bauwerk G171_d_01 nur bedingt passierbar |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | teilweise durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|--|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • geringe Verockerung bei Stat. 0.3, 0.6 bis 0.8 und 3.4 bis 3.7 • Gewässerunterhaltung: Unterlauf Mahd von Sohle und Böschung, z.T. nur Sohle, im Oberlauf sowie in Teilen des NSG Schönberg-Blankenberg keine Bearbeitung |
|--------------------|--|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|---|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • keine |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: kein • Bodendenkmal: beidseitig Verdachtsflächen vorhanden • Altlasten: keine • NSG Schönberg-Blankenberg von Stat. 0.9 bis 3.3 • Wasserwirtschaft: keine |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|------------------|---|
| WBV (16.02.2012) | <ul style="list-style-type: none"> • große Bedeutung für Landesanglerverband, Besatz von Forellen; • Rückbau von Stau - Planungen über LWH ; • im oberen Bereich Möglichkeiten; |
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • LRT 91D0, Erhaltungszustand unklar, re Stat. 1.5-2.3; Stat. 2.3-3.3 oft beidseitig • LRT 91E0, Erhaltungszustand B, re Stat. 4.3-5.4; li Stat. 4.8-5.0 und 5.1-5.4 • LRT 91E0, Erhaltungszustand unklar, li Stat. 5.1-5.7 • LRT 9190, Erhaltungszustand unklar, re Stat. 6.4-6.6 |
| Moorschutz | <ul style="list-style-type: none"> • oberhalb des Gewässerlaufs Moorschutzmaßnahme (Waldmoor östl. Teetz) angedacht (LUGV) |

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|---|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes Ökologisches Potenzial des WK; kein natürliches Fließgewässer, künstliches Gewässer als <u>natürlichen</u> Gewässertyp 11 (organischer Bach) entwickeln (vgl. Bericht Kapitel 6.1.4). • Verbesserung der Gewässerstruktur – in schon guten Abschnitten Verschlechterungsverbot • Förderung der Beschattung • Reduzierung der Nährstoffeinträge • Verbesserung Wasserrückhalt/ Moorschutz • Initiierung eigendynamischer Prozesse • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit (Planung des WBV übernehmen) • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit (Fischotter) |
|-------------------|---|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|--------------|---|--|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 5 und 7 | | |
| Zeithorizont | <input checked="" type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|----------|---|---------------|------|--|----------------|---------------|---------------------------|
| | | von | bis | | | | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 0 | 7249 | Gewässer 2. Ordnung, mind. 5 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 0 | 1000 | hierfür partiell Gewässer links aufweiten (Sekundäraue) | hoch | 10000 | WBV: hoher Nutzung sdruck |
| 73_06 | standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) | 0 | 1000 | linksseitig bestehenden Gehölzsaum ergänzen, Lücken schließen; Pflanzung im Ufer/Mittelwasserlinie | sehr hoch | 6000 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 0 | 1000 | Totholz im Gewässer belassen | sehr hoch | 0 | |
| 61_03 | Querprofil zur Gewährleistung des Mindestabflusses reduzieren | 100 | 1800 | Ufer brechen, Material auf Sohle einbringen, zulaufende Gräben berücksichtigen | sehr hoch | 0 | |
| 69_02 | Stauanlage / Sohlabsturz für die Herstellung der Durchgängigkeit durch raue Rampe / Gleite ersetzen | 850 | 925 | QBW: G171_01_wb_01 Planung WBV übernehmen; Passierbarkeit für Fischotter mit beachten (Straßenquerung) | sehr hoch | 12000 | WBV: Antrag läuft (LWH) |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 1000 | 3700 | Zielkorridor 30 m | hoch | 0 | |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 1000 | 3700 | | sehr hoch | 0 | |
| 70_09 | Gewässerunterhaltung einstellen, um eine Eigendynamik zu ermöglichen | 1000 | 3700 | GU auf Freihalten der Querbauwerke reduzieren wenn Beschattung ausreichend | sehr hoch | 0 | |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, Flächentausch, Verpachtung mit Auflagen) | 1000 | 3700 | | sehr hoch | 56700 | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 1000 | 3700 | statt eines neuen Gerinnes Buchten schaffen um so den geradlinigen Verlauf aufzulösen | hoch | 21600 | |
| 72_08 | naturnahe Strömungslenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verklausungen) | 1000 | 3700 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer | sehr hoch | 54000 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 1000 | 3700 | einseitig links Gehölze pflanzen, wo rechtsseitig schon vorhanden links zumindest Gehölzgruppen setzen | sehr hoch | 48600 | |
| 74_01 | Primäraue reaktivieren (z.B. durch partielle Einschränkung oder Extensivierung der Auennutzung) | 1000 | 3700 | in Zielkorridorbreite | sehr hoch | 0 | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 3700 | 4400 | hierfür partiell Gewässer links aufweiten | sehr hoch | 7000 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 3700 | 4400 | rechtsseitig naturraumtypischen Gehölzsaum pflanzen/ergänzen | sehr hoch | 12600 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 3700 | 4400 | Unterhaltung extensivieren | sehr hoch | 0 | |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 4700 | 7249 | Zielkorridor 30 m | hoch | 0 | |


| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|--|---------------|------|--|----------------|---------------|---|
| | | von | bis | | | | |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 4700 | 7249 | | sehr hoch | 0 | |
| 70_09 | Gewässerunterhaltung einstellen, um eine Eigendynamik zu ermöglichen | 4700 | 7249 | GU auf Freihalten der Querbauwerke reduzieren wenn Beschattung ausreichend | sehr hoch | 0 | |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, Flächentausch, Verpachtung mit Auflagen) | 4700 | 7249 | | sehr hoch | 38235 | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 4700 | 7249 | statt eines neuen Gerinnes Buchten schaffen um so den geradlinigen Verlauf aufzulösen | hoch | 20392 | |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz- Verkläuerungen) | 4700 | 7249 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer | sehr hoch | 50980 | |
| 74_01 | Primäraue reaktivieren (z.B. durch partielle Einschränkung oder Extensivierung der Auennutzung) | 4700 | 7249 | in Zielkorridorbreite | sehr hoch | 0 | |
| 74_07 | Entwässerungsgraben kammern oder verfüllen | 4700 | 7249 | zulaufende Entwässerungsgräben kammern | hoch | 5000 | WBV: Abspra- chen not- wendig |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 5900 | 7249 | Erlenbruch entwickeln | sehr hoch | 24282 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 367389 | |

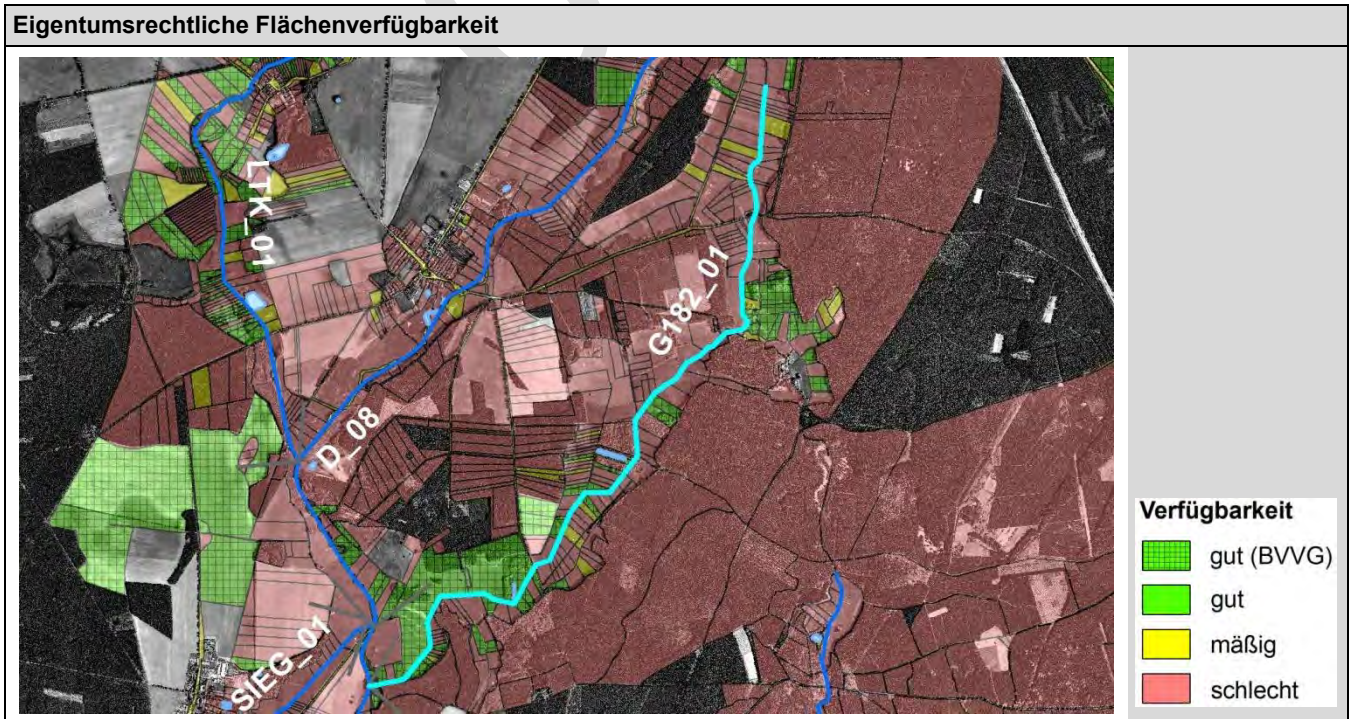
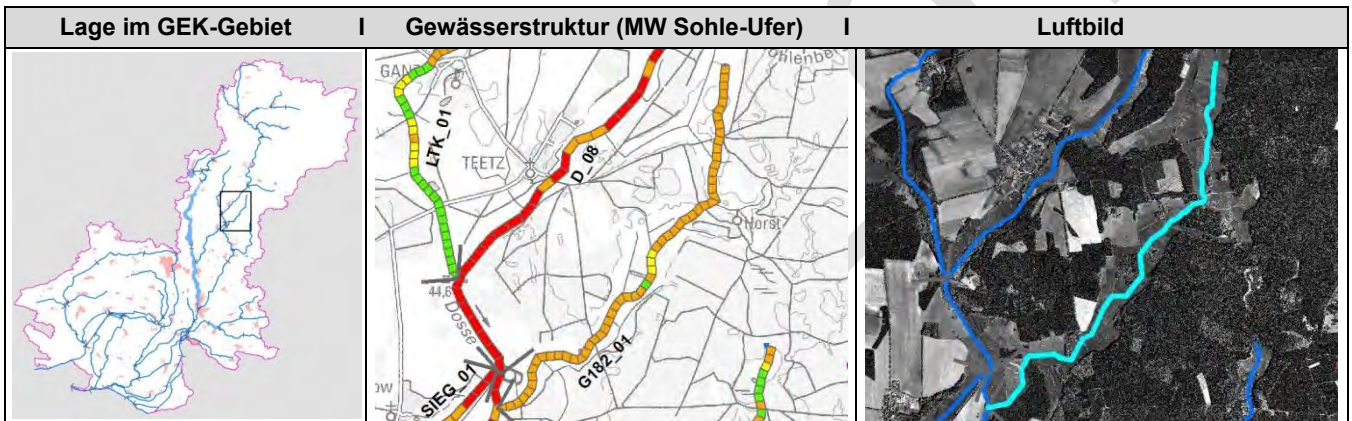
ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

Anwendung des Strahlwirkungsprinzips, da das Gewässer als Gewässertyp 11 (organischer Bach) entwickelt wird. Der Strahlursprung im Oberlauf des Gewässers erweitert Strecken, die schon gute Strukturen aufweisen. Der zweite Strahlursprung liegt überwiegend in dem NSG „Feuchtgebiet Schönberg-Blankenberg“ und schafft so zudem Synergien mit den Schutzzwecken des Gebietes. Diese liegen u.a. in der Erhaltung, Entwicklung und naturnahe Wiederherstellung von Gewässern mit naturnaher Ufervegetation und von Niedermooren.

Der Umbau des Wehres Panitz (G171_01_wb_01) in eine Sohlgleite sowie strukturelle Aufwertungen unterhalb des Wehres sind vom WBV bereits als LWH-Maßnahme vorgesehen und werden in die Planung übernommen.

Sollten im Rahmen des weiteren Planungsprozesses die räumliche Lage von Strahlursprüngen im Verhältnis zu im GEK dargestellten Planung verschoben werden, oder sollten Maßnahmen in diesen im GEK als Strahlwege ausgewiesen Strecken dann nicht ausreichen, so sind bei der weiteren Planung die Grundsätze des Strahlwirkungsprinzips zugrunde zu legen (vgl. Kap. 7.1.2.2)

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|--|---|--|
| Gewässername | Graben L182 | FW-P_ID (GEK-DB) | 589256_P01 |
| WK-Code | DEBB589256_988 | Station | 0-5921 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | -- | | |
| Signifikante Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Diffuse Quellen; • Abflussregulierung u. morph. Veränderungen | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | stark begradigtes Gewässer, fehlende typische Strukturen in und am Gewässer; Umlandnutzung überwiegend Grünland | |
| Sonderkategorie | NWB | | |
| LAWA-Typ | 11 | | |



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 4 | U | U | U | 4 | C |
| Defizit | 0 | -2 | U | U | U | -2 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | | |
|----------------------------|--|------|---|--|--|-----|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 4,85 | Bauwerke | | Abflussklasse | U* |
| | MW Sohle-Ufer* | 4,90 | <ul style="list-style-type: none"> 1 raue Rampe (G182_01_rR_01) | | Fließgeschwindigkeitsklasse | 4** |
| | MW Ufer-Land* | 4,26 | <ul style="list-style-type: none"> 4 Verrohrungen mit Absturz (G182_01_va_01 – G182_01_va_04) 5 Verrohrungen (G182_01_v_01 – G182_01_v_05) | | Hydrologische Zustandsklasse | U* |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> überwiegend mäßig tiefes Trapez- oder – mehr im Ober- und Mittellauf – verfallendes Regelprofil, Laufkrümmung geradlinig keine Tiefen- und Breitenvariation; keine Strömungsdiversität Struktur und Substrat des Bettes: überwiegend unnatürliches organisches Material (FPOM); im Mittel- und Oberlauf häufiger Abschnitte mit Sand mit Kiesbereichen; keine Substratdiversität; fehlende besondere Sohlstrukturen Ufer überwiegend mit Hochstauden; vereinzelt Röhricht oder Gehölze, mit Ausnahme von einigen Abschnitten mit Sturzbäumen keine bes. Uferstrukturen keine schädliche Umfeldstruktur | | Durchgängigkeit ist an den Bauwerken G182_01_va_01/_02/_04 unterbrochen; Zudem ist die Durchgängigkeit des Bauwerks G182_01_v_02 für MZB nur bedingt gegeben, weitere Bauwerke sind nicht bewertbar. | | *keine verwertbaren Pegeldaten vorhanden ** Messung fand bei Q > MQ _{August,±20%} statt <ul style="list-style-type: none"> Defizit bei der Fließgeschwindigkeit und Rückstau auf > 25% der Fließstrecke Verbindung zum Grundwasserkörper ist streckenweise nicht gegeben | |
| Defizit | -2** | | nicht durchgängig | | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischtoter |
|----------------------------|--|----------------------|----------------------------|
| | FFH | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | keine Überschneidung | keine Überschneidung | kein Wanderhindernis |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|--|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • geringe Verockerung bei km 5+400 und 5+800 (Quellbereich) • Gewässerunterhaltung: Mahd von Böschung und Sohle, kurzer Abschnitt mittig nur Böschung |
|--------------------|--|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|---|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • keine |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: keine • Bodendenkmal: rechts Bodendenkmal und beidseitig Verdachtsflächen vorhanden • Altlasten: keine • Wasserwirtschaft: keine |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|-------------------------|---|
| Begehung/ Kartierung | <ul style="list-style-type: none"> • Großmuschel (Foto Leerschale) bei Stat. 0.6 und 0.7; • Biberburg? (Foto) bei Stat. 1.2; |
| WBV (16.02.2012) | <ul style="list-style-type: none"> • Moor-Renaturierung, entwässert ehem. Binneneinzugsgebiet • Landwirtschaftliche Flächen heute teilweise zu trocken. Möglichkeiten |
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • keine LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet kartiert |

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|---|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Guter Ökologischer Zustand des WK; Fließgewässertyp 11 • Verbesserung der Gewässerstruktur • Förderung der Beschattung • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit (Zielarten) • Verbesserung des Wasserhaushalts • Reduzierung von Nährstoffeinträgen • Verbesserung Wasserrückhalt/ Moorschutz • Initiierung eigendynamischer Prozesse |
|-------------------|---|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|--------------|--------------------------------------|---|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 4, 5 und 7 | | |
| Zeithorizont | <input type="checkbox"/> kurzfristig | <input checked="" type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |


MASSNAHMEN

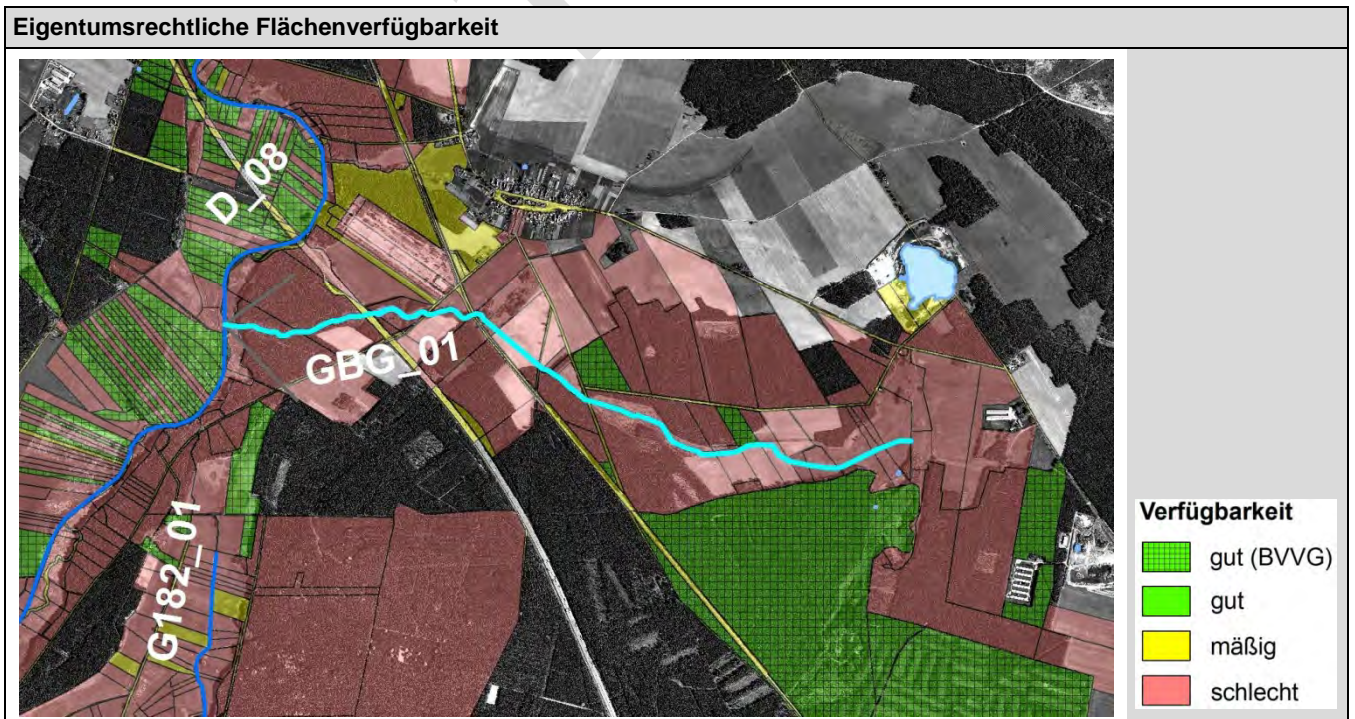
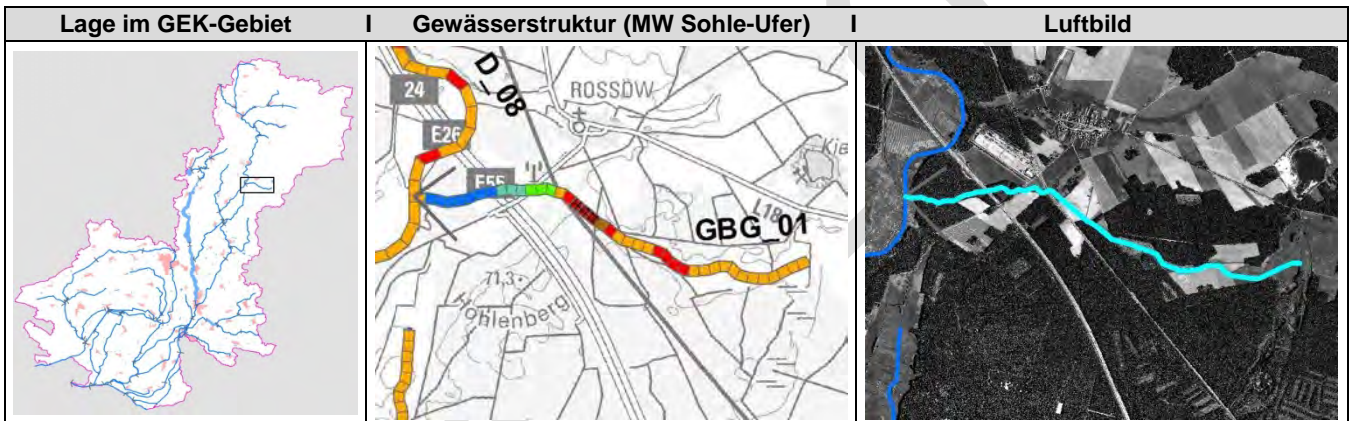
| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|----------|---|---------------|------|--|----------------|---------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 0 | 600 | Idee des WBV (Strukturverbesserung) übernehmen | sehr hoch | 6000 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 0 | 5921 | Gewässer 2. Ordnung, mind. 5 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 0 | 600 | linksseitig naturraumtypischen Gehölzsaum in Ufer/Mittelwasserlinie initiieren, Pflanzung vor Biberfraß schützen | sehr hoch | 10800 | WBV: positiv |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 0 | 600 | Totholz im Gewässer belassen | sehr hoch | 0 | |
| 69_03 | Stauanlage / Sohlabsturz durch besser passierbare Anlage ersetzen (z.B. ständig offene Wehrfelder) | 25 | 50 | Verrohrung mit Absturz (G182_va_01) umbauen, wenn in den oberhalb gelegenen Gewässer die Laufverlängerung abgeschlossen ist | sehr hoch | 5000 | |
| 61_03 | Querprofil zur Gewährleistung des Mindestabflusses reduzieren | 600 | 1800 | In Verbindung mit 70_05 und 72_08 | sehr hoch | 0 | |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 600 | 1800 | in Zielkorridorbreite 20 m | hoch | 0 | |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 600 | 1800 | | sehr hoch | 0 | |
| 70_05 | Gewässersohle anheben (z.B. durch Einbau von Grundswellen oder Einschieben seitlich anstehenden Bodenmaterials) | 600 | 1800 | randlich wechselseitig naturraumtypisches Material einschieben (Sohlanhebung + Entgradigung) | sehr hoch | 60000 | |
| 70_09 | Gewässerunterhaltung einstellen, um eine Eigendynamik zu ermöglichen | 600 | 1800 | Zur Entwicklung des Strahlursprungs notwendig | sehr hoch | 0 | |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, Flächentausch, Verpachtung mit Auflagen) | 600 | 1800 | | sehr hoch | 12000 | |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verkläusungen) | 600 | 1800 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer; Idee WBV übernehmen | sehr hoch | 24000 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 600 | 1800 | wechselseitig Gehölzsaum initiieren; Idee WBV übernehmen | sehr hoch | 21600 | |
| 74_01 | Primäraue reaktivieren (z.B. durch partielle Einschränkung oder Extensivierung der Auennutzung) | 600 | 1800 | durch bauliche MN (vgl. 70_05); in Zielkorridorbreite | sehr hoch | 0 | |
| 74_07 | Entwässerungsgraben kammern oder verfüllen | 600 | 1800 | rechts und linksseitig zulaufende Gräben kammern | hoch | 2400 | |
| 69_03 | Stauanlage / Sohlabsturz durch besser passierbare Anlage ersetzen (z.B. ständig offene Wehrfelder) | 850 | 875 | Verrohrung mit Absturz (G182_va_02) umbauen, wenn in den oberhalb gelegenen Abschnitten die Laufverlängerung abgeschlossen ist | sehr hoch | 5000 | |
| 69_09 | Verrohrung öffnen oder umgestalten (z.B. zu einem offenen Kastenprofil oder Durchmesser vergrößern) | 1725 | 1750 | Verrohrung (G182_01_v_01) unter Straße ökologische durchgängig umgestalten | mittel | 12000 | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 1800 | 2700 | Idee des WBV übernehmen | sehr hoch | 9000 | |

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|---|---------------|------|---|----------------|---------------|-------------------------------|
| | | von | bis | | | | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 1800 | 2700 | linksseitig naturraumtypischen Gehölzsaum in Ufer/Mittelwasserlinie initiieren | sehr hoch | 16200 | WBV: positiv |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 1800 | 2700 | Totholz im Gewässer belassen | sehr hoch | 0 | |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 2700 | 4900 | in Zielkorridorbreite 20 m | hoch | 0 | |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 2700 | 4900 | | sehr hoch | 0 | |
| 70_09 | Gewässerunterhaltung einstellen, um eine Eigendynamik zu ermöglichen | 2700 | 4900 | Zur Entwicklung des Strahlursprungs notwendig | sehr hoch | 0 | |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, Flächentausch, Verpachtung mit Auflagen) | 2700 | 4900 | | sehr hoch | 22000 | |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verkläusungen) | 2700 | 4900 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer; Planung WBV übernehmen | sehr hoch | 44000 | |
| 74_01 | Primäraue reaktivieren (z.B. durch partielle Einschränkung oder Extensivierung der Auennutzung) | 2700 | 4900 | durch bauliche MN (vgl. 70_05); in Zielkorridorbreite | sehr hoch | 0 | |
| 74_07 | Entwässerungsgraben kammern oder verfüllen | 2700 | 4900 | rechts und linksseitig zulaufende Gräben kammern, Funktionstüchtigkeit der Kleinkläranlagen beachten | hoch | 4400 | |
| 70_05 | Gewässersohle anheben (z.B. durch Einbau von Grundswellen oder Einschieben seitlich anstehenden Bodenmaterials) | 3300 | 4900 | randlich wechselseitig natürlich anstehendes Material einschieben (Sohlanhebung + Entgradigung) | hoch | 80000 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 3300 | 4900 | wechselseitig Gehölzsaum initiieren; Idee WBV übernehmen | sehr hoch | 28800 | WBV: GU einseitig ermöglichen |
| 61_03 | Querprofil zur Gewährleistung des Mindestabflusses reduzieren | 3900 | 4600 | In Verbindung mit 70_05 und 72_08, Synergie mit LWH | sehr hoch | 0 | |
| 69_03 | Stauanlage / Sohlabsturz durch besser passierbare Anlage ersetzen (z.B. ständig offene Wehrfelder) | 4200 | 4225 | Funktion des QBW G182_01_va_04 kann aufgegeben werden wenn der oberhalb gelegene Abschnitt bis zur Straßenquerung G182_v_03 umgebaut ist (vgl. EMN 70_05) | sehr hoch | 2500 | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 4900 | 5921 | hierfür partiell Gewässer aufweiten | sehr hoch | 10210 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 4900 | 5921 | Idee WBV "strukturverbessernde Maßnahmen" übernehmen | sehr hoch | 18378 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 4900 | 5921 | Totholz im Gewässer belassen | sehr hoch | 0 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 394288 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

Für den gesamten Gewässerverlauf des Graben L182 lag beim WBV bereits die Idee von strukturverbessernden Maßnahmen vor. Diese werden in Rahmen der Anwendung des Strahlwirkungsprinzips übernommen und entsprechend ausformuliert. Strahlursprünge bieten sich vor allem im Mittel- und Unterlauf des Gewässers an. Für das stark begradigte Gewässer sind Laufverlängerung, Schaffung von gewässertypischen Strukturen und vor allem die Beschattung durch Gehölze notwendig. Aufgrund der geringen Dynamik des Gewässers müssen diese Strukturen baulich hergestellt werden. Laufverlängerungen und Totholz schaffen einen besseren Wasserrückhalt im Gebiet, der durch Kammern von Seitengräben innerhalb des Zielkorridors unterstützt wird. Aktuell wird die ökologische Durchgängigkeit durch Verrohrungen mit Absturz unterbrochen. Die Bauwerke sollten durch eine besser passierbare Anlage ersetzt werden – ggfs. reichen schon ständig offen Wehrfelder (in Abhängigkeit von der Bauweise). Sollten im Rahmen des weiteren Planungsprozesses die räumliche Lage von Strahlursprüngen im Verhältnis zu im GEK dargestellten Planung verschoben werden, oder sollten Maßnahmen in diesen im GEK als Strahlwege ausgewiesenen Strecken dann nicht ausreichen, so sind bei der weiteren Planung die Grundsätze des Strahlwirkungsprinzips zugrunde zu legen (vgl. Kap. 7.1.2.2)

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|---|---|--|
| Gewässername | Glockenberggraben | FW-P_ID (GEK-DB) | 589252_P01 |
| WK-Code | DEBB589252_986 | Station | 0-4109 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | -- | | |
| Signifikante Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> Abflussregulierung u. morph. Veränderungen; | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | | |
| Sonderkategorie | AWB | Ober- und Mittellauf stark durch Rückstau beeinflusst, im Unterlauf vor Querung der Eisenbahn verrohrt, unterhalb Autobahn künstlicher Aufstau, dann naturnah | |
| LAWA-Typ | kein LAWA-Typ | | |



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 3 | U | U | U | 4 | C |
| Defizit | 0 | -1 | U | U | U | -1 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | |
|----------------------------|--|------|--|---|------|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt | 4,35 | Bauwerke: | Abflussklasse | U * |
| | MW Sohle-Ufer Fehler! Textmarke nicht definiert. | 4,49 | <ul style="list-style-type: none"> 1 Biberdamm (GBG_01_bd_01) 4 Durchlässe (Substratdurchgängig) (GBG_01_d_01 – GBG_01_d_04) | Fließgeschwindigkeitsklasse | U ** |
| | MW Ufer-Land Fehler! Textmarke nicht definiert. | 3,82 | <ul style="list-style-type: none"> 5 Verrohrungen (GBG_01_v_01 – GBG_01_v_05) 2 Verrohrungen mit Absturz (GBG_01_va_01/_02) | Hydrologische Zustandsklasse | U * |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> oberes 2/3 meist tiefes Trapezprofil, oberhalb See 300 m annähernd Naturprofil, unterhalb See Naturprofil mit natürlicher Laufkrümmung flach; ansonsten Laufkrümmung geradlinig/gestreckt; bis auf naturnähere Abschnitte meist keine/geringe Tiefen- und Breitenvariation; Strömungsdiversität keine/geringe; Sohlsubstrat im Oberlauf organisch (FPOM), sonst sandig z.T. auch CPOM, Substratdiversität keine bzw. gering, im Unterlauf eher mäßig; im Oberlauf Ufer überwiegend mit Hochstauden oder standortfremder Gehölzgalerie, natürlicher Abschnitt mit standorttypischem Wald; Bahnlinie/Autobahn als schädliche Umfeldstruktur; | | <p>Durchgängigkeit an den Bauwerken GBG_01_d_01/_03/_04, GBG_01_v_02/_03/_04 und GBG_01_va_01 unterbrochen;</p> <p>Zudem ist die Durchgängigkeit an zwei weiteren Bauwerken nicht bewertbar.</p> | <p>*keine verwertbaren Pegeldata vorhanden</p> <p>** keine Fließgeschwindigkeitsmessungen, da als AWB ausgewiesen</p> <ul style="list-style-type: none"> Verbindung zum Grundwasserkörper ist teilweise unterbrochen | |
| Defizit | -2** | | nicht durchgängig | U | |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischotter |
|----------------------------|---|--|---|
| | FFH 620 (DE2941-303) | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none">kein defizitärer LRT kartiert | <ul style="list-style-type: none">keine Überschneidung | <ul style="list-style-type: none">Durchgängigkeit am Bauwerk GBG_01_d_01 unterbrochen |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | nicht durchgängig |

18.11.2013

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|---|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • geringe Verockerung bei km 2+100 • Gewässerunterhaltung: oberes Drittel mit Mahd von Böschung und Sohle, unterhalb kein GU |
|--------------------|---|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|--|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • keine |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: kein • Bodendenkmal: keine vorhanden • Altlasten: keine • Wasserwirtschaft: geringes Wasserdargebot im Oberlauf (Ursache: Kieswerk) |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|------------------|---|
| WBV (16.02.2012) | <ul style="list-style-type: none"> • unteren 100 m waren verrohrt und wurden geöffnet • Oberlauf wegen Kieswerk fast ganzjährig trocken; vor der Wende fast ganzjährig durchflossen |
|------------------|---|

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|--------------------------|--|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes Ökologisches Potenzial des WK; kein natürliches Fließgewässer, als Be- und Entwässerungsgraben entwickeln, im Oberlauf künstliches Gewässer: rückbauen (vgl. Bericht Kapitel 6.1.4). • Verbesserung der Gewässerstruktur • Förderung der Beschattung • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit (Fischotter) |
|--------------------------|--|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|--------------|--------------------------------------|--|---|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 0 und 2 | | |
| Zeithorizont | <input type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input checked="" type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|--|---------------|--------------|--|----------------|---------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 0 | 4109 | Gewässer 2. Ordnung, mind. 5 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 76_01 | Querbauwerk beseitigen (nicht für Herstellung der linearen Durchgängigkeit! → siehe 69_01) | 1500 | 1900 | wenn sanierungsbedürftig wird, Verrohrung (GBG_01_v_04a bis 04b) offen legen / entfernen | mittel | 6000 | |
| 74_07 | Entwässerungsgraben kammern oder verfüllen | 1900 | 4109 | oberhalb Verrohrung V_04 wechselseitig randliches Material einschieben, um Gewässer zu kammern | hoch | 4418 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 1900 | 4109 | Totholz im Gewässer belassen | sehr hoch | 0 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 1450 2200 | 1550 4109 | linksseitig naturraumtypischen Gehölzsaum in Ufer/Mittelwasserlinie initiieren | sehr hoch | 1800 34362 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 46580 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

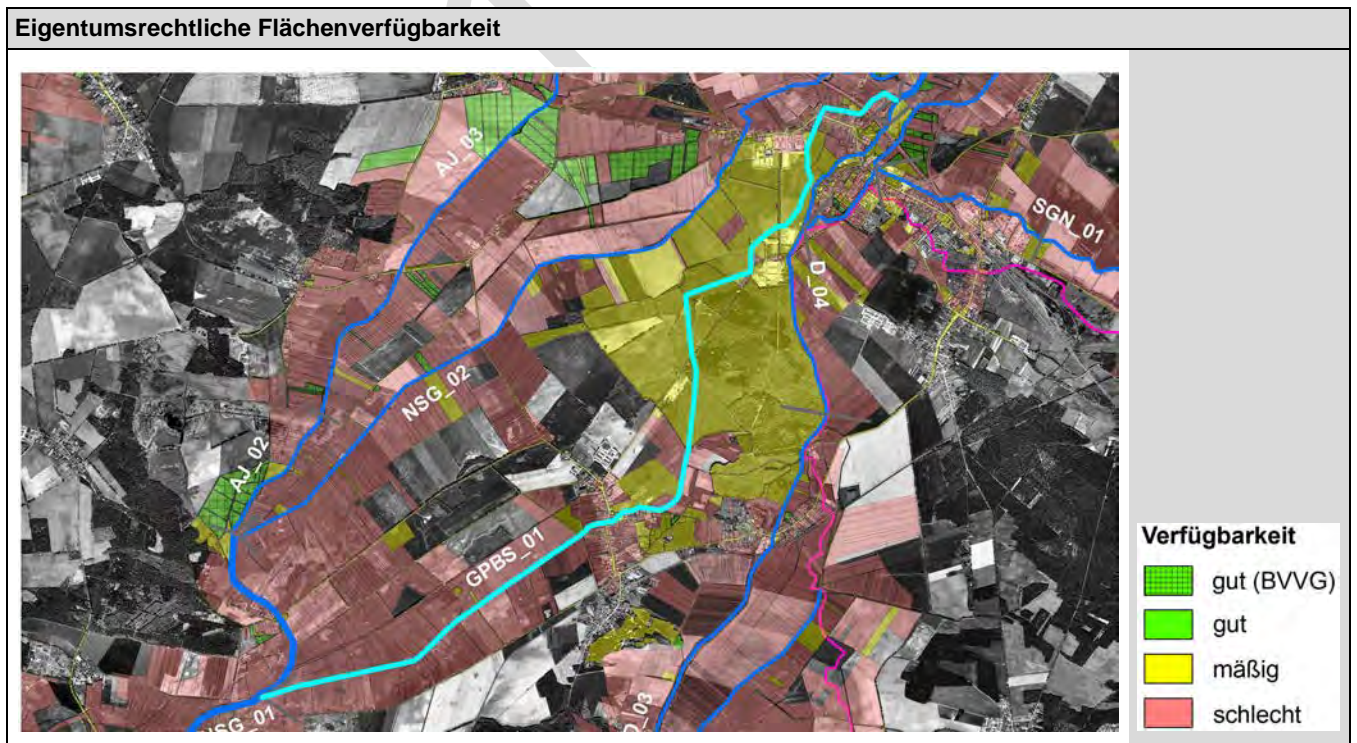
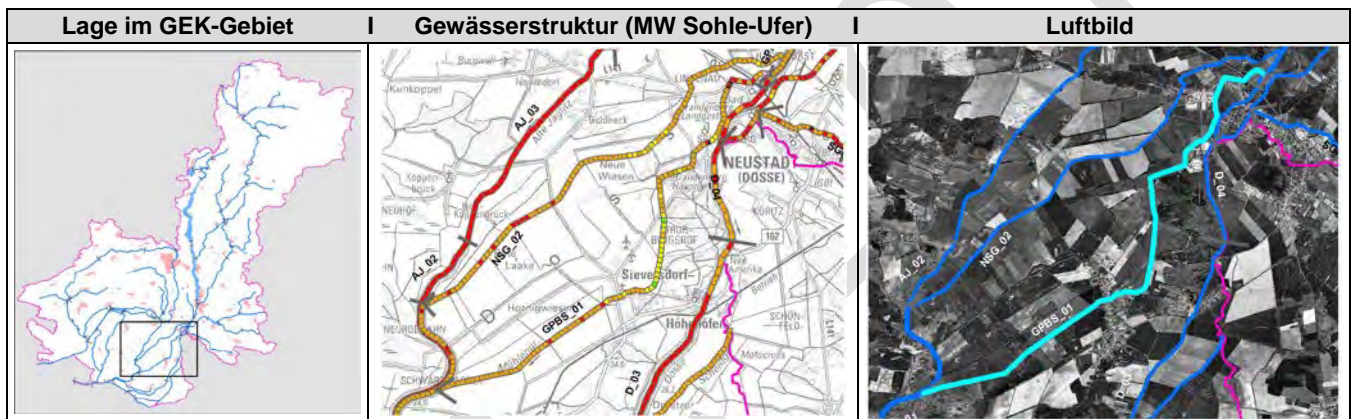
Unterste Strecke des Glockenberggrabens bis Stat. km 1.4 kein Maßnahmen notwendig, strukturell wertvoll, Verschlechterungsverbot beachten. Oberhalb Stat. km 1.4 Maßnahmenpaket 2, da künstliches Gewässer das zurückgebaut werden kann. Die bestehende Verrohrung soll bei Sanierungsbedarf entfernt / bzw. offen gelegt werden. In Brandenburg ist die Mäandrierung von Entwässerungsgräben ausdrücklich kein zu verfolgendes Ziel. Vorrangiges Ziel ist der Rückbau der künstlichen Gewässer (LUGV 2011).

Aufgrund der landwirtschaftlichen Nutzung oberhalb Stat. km 1.4 ist ein Rückbau des Grabens derzeit nicht möglich.

Für die künstlichen Gewässer wird der Schwerpunkt daher zum einen auf, strukturverbessernde Maßnahmen im Profil gelegt, die eine gewisse Breiten- und Tiefenvarianz erzeugen, zum anderen darauf die Beschattung sowie den Nährstoffrückhalt durch die Ausweisung eines Gewässerrandstreifens zu verbessern. Die vollständige Herstellung der Durchgängigkeit wird nicht angestrebt (vgl. Endbericht, Kapitel 6.1.4).

Grundvoraussetzung für jegliche Verbesserung durch die vorgeschlagenen Maßnahmen ist eine angepasste Gewässerunterhaltung.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|--|--|--|
| Gewässername | Graben Polder Bauernbrand-Süd | FW-P_ID (GEK-DB) | 5892842_P01 |
| WK-Code | DE5892842_1401 | Station | 0-10.900 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | -- | | |
| Signifikante Belastungen | Abflussregulierung u. morph. Veränderungen | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | | |
| Sonderkategorie | AWB | naturferner Gewässerausbau im Trapez-Regelprofil, Verrohrung innerhalb der Ortslage Neustadt/Dosse | |
| LAWA-Typ | kein LAWA-Typ | | |



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 3 | | | | 3 | C |
| Defizit | 0 | -1 | - | - | - | -1 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | | |
|----------------------------|---|------|---|--|---|-------|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 4,73 | Bauwerke: | | Abflussklasse | U* |
| | MW Sohle-Ufer* | 4,80 | <ul style="list-style-type: none"> 1 kleiner Absturz (GBPS_01_ak_01) 1 Brücke (GBPS_01_b_01) 6 Durchlässe (GBPS_01_d_01 – GBPS_01_d_06) 9 raue Gleiten (GBPS_01_rG_01 – GBPS_01_rG_06) 1 raue Rampe (GBPS_01_rR_01) 29 Verrohrungen (GBPS_01_v_01 – GBPS_01_v_31) 1 Verrohrung mit Absturz (GBPS_01_ak_01) 1 Teich im Hauptschluss (GBPS_01_th_01) 1 Düker (GBPS_01_du_01) | | Fließgeschwindigkeitsklasse | U** |
| | MW Ufer-Land* | 4,37 | | | Hydrologische Zustandsklasse | U*/** |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> Geradlinig bis gestreckt; Trapezprofil, teilweise verfallend; mäßig tief bis tief; keine Breiten- und Tiefenvarianz Besiedlungsrelevante Habitate fehlen aufgrund fehlender Lauf- und Sohlstrukturen Sohlsubstrat teilweise unnatürlicher organischer Schlamm Teilweise Uferverbau: Lebensverbau keine Strömungsdiversität Gewässerbegleitende Gehölze fehlen streckenweise Umfeldnutzung Grünland, Acker, teilweise Bebauung mit Freiflächen | | Durchgängigkeit an den Bauwerken du_01, v_18/25 unterbrochen. Teilweise Durchgängigkeit an ak_01, d_01/02, rG_01-03, rR_08/09, th_01, v_01-10, v_12-17, v_21/22/28/29 | | *keine verwertbaren Pegel­daten vorhanden **keine Fließgeschwindigkeitsmessungen, da als AWB eingestuft <ul style="list-style-type: none"> Verbindung zum Grundwasserkörper ist gegeben Gewässer wird unter dem Dosse-Jäglitz-Überleiter gedükert | |
| Defizit | -2** | | nicht durchgängig | | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischotter |
|----------------------------|--|-------------------------------------|---|
| | FFH | SPA 7002 (DE 3339-402) | |
| Bewertung/ Beschreibung | keine Überschneidung | nur von Stationierung 0 bis 3.870 m | <ul style="list-style-type: none"> Durchgängigkeit an den Bauwerken GBPS_01_va_01, GBPS_01_du_01 und GBPS_01_d_01 unterbrochen |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | nicht durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|--|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: überwiegend keine Bearbeitung, eingestreut Abschnitte mit Mahd von Böschung oder Sohle |
|--------------------|--|

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|--|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Siedlungsflächen: re/li Stat. 4.1-4.4; li Stat. 4.4-4.7 (Sieversdorf) li Stat. 7.7-8.2; re Stat. 8.1-8.3 (Hauptgestüt) • Wasserwirtschaft: Vorbehaltsgebiet Hochwasserschutz (HW100) zwischen Stat. 0 und Stat. 2.3 |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: re/li Stat. 7.9-9.1 und re Stat. 9.4-9.8 (Hauptgestüt) • Bodendenkmal: beidseitig BDM, BDM in Bearbeitung, Verdachtsflächen und eine Stelle (historischer Übergang) vorhanden • Altlasten: keine |

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|---------|---|
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • keine LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet kartiert |
|---------|---|

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|--|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes Ökologisches Potenzial des WK; kein natürliches Fließgewässer, als Be- und Entwässerungsgraben entwickeln (vgl. Bericht Kapitel 6.1.4). • Verbesserung der Gewässerstruktur • Förderung Beschattung • Verbesserung Wasserrückhalt/Moorschutz • Initiierung eigendynamischer Prozesse • Reduzierung Nährstoffeinträgen |
|-------------------|--|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|---------------------|--------------------------------------|---|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 3 | | |
| Zeithorizont | <input type="checkbox"/> kurzfristig | <input checked="" type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|---|---------------|-------|--|----------------|---------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 65_06 | Stau / Stützschwelle zum Wasserrückhalt im Entwässerungsgraben sanieren / optimieren | 0 | 10000 | Wintereinstau von va_01-va_10 erhöhen, um Wasser für das Frühjahr vorzuhalten | hoch | 2000 | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 0 | 10900 | Breitenvarianz des Gewässers erhöhen | hoch | 87200 | |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verkläuerungen) | 0 | 10900 | Zur Schaffung einer Breiten- und Tiefenvarianz; in Form von wechselseitigen Fallbäumen, Totholz-Verkläuerungen | sehr hoch | 109000 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 0 | 10900 | Gewässer II. Ordnung, beidseitig jeweils auf 5 m von der aktuellen Uferlinie bei Normalstau/MW | sehr hoch | 0 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 0 | 1200 | Möglichst auf der Südseite zum Beschatten einseitig naturraumtypischen Gehölzsaum initiieren, Breiten- und Tiefenvarianz erhöhen | sehr hoch | 21600 | |
| 73_06 | standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) | 1200 | 1500 | Ergänzen des schon vorhandenen Gehölzsaums auf Mittelwasserlinie; nur rechtsseitig | sehr hoch | 1800 | |
| 73_06 | standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) | 4200 | 4700 | Ergänzen des schon vorhandenen Gehölzsaums auf Mittelwasserlinie; nur rechtsseitig | sehr hoch | 3000 | |
| 73_06 | standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) | 7700 | 8200 | Ergänzen des schon vorhandenen Gehölzsaums auf Mittelwasserlinie; nur linksseitig | sehr hoch | 3000 | |
| 73_06 | standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) | 9000 | 9200 | Ergänzen des schon vorhandenen Gehölzsaums auf Mittelwasserlinie | sehr hoch | 1200 | |
| 73_06 | standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) | 9500 | 9800 | Ergänzen des schon vorhandenen Gehölzsaums auf Mittelwasserlinie | sehr hoch | 1800 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 230600 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE


In Brandenburg ist die Mäandrierung von Entwässerungsgräben ausdrücklich kein zu verfolgendes Ziel. Vorrangiges Ziel ist der Rückbau der künstlichen Gewässer (LUGV 2011).

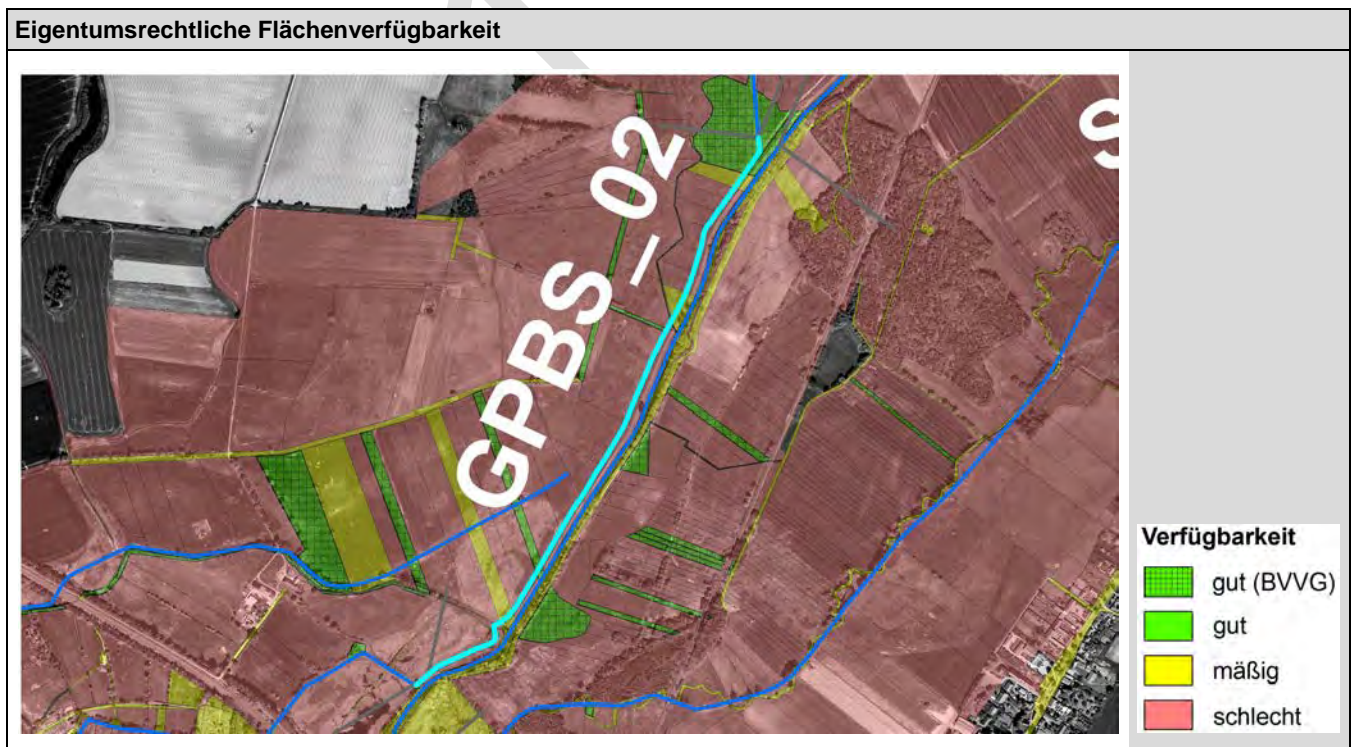
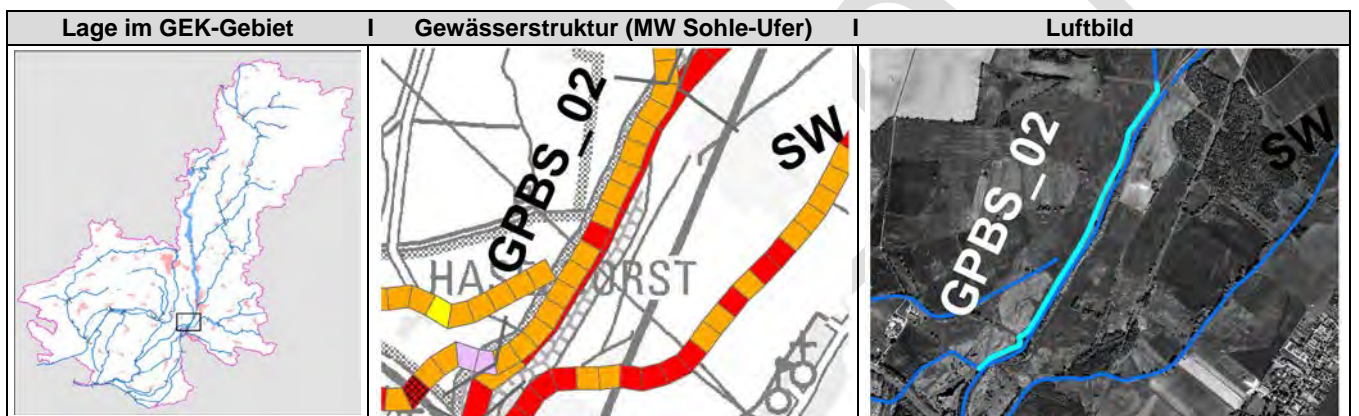
Aufgrund der landwirtschaftlichen Nutzung der Niederungsflächen ist ein Rückbau des Grabens derzeit nicht möglich.

Für die künstlichen Gewässer wird der Schwerpunkt daher zum einen auf, strukturverbessernde Maßnahmen im Profil gelegt, die eine gewisse Breiten- und Tiefenvarianz erzeugen, zum anderen darauf die Beschattung sowie den Nährstoffrückhalt zu verbessern. Um einen spürbaren Nährstoffrückhalt zu erzielen, sollte der Gewässerrandstreifen mindestens eine Breite von 5 m aufweisen (LUA BRANDENBURG 1996).

Grundvoraussetzung für jegliche Verbesserung durch die vorgeschlagenen Maßnahmen ist eine angepasste Gewässerunterhaltung.

Nachrichtliche Erwähnung: Die Reaktivierung des derzeit funktionslosen Schöpfwerks Brand-Süd (Mündung NSG in die Alte Jäglitz) wird in Erwägung gezogen als LHW-Maßnahme (noch ohne Votum). Von der Umsetzung dieses Vorhabens wird die Erreichbarkeit des GPBS-Systems aus der Alten Jäglitz maßgeblich abhängen.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|--|--|--|
| Gewässername | Graben Polder Bauernbrand-Süd | FW-P_ID (GEK-DB) | 5892842_P02 |
| WK-Code | DE5892842_1401 | Station | 10.900-12.400 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | -- | | |
| Signifikante Belastungen | Abflussregulierung u. morph. Veränderungen | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | naturferner Graben parallel zur Dosse, linksseitig Dossedeich angrenzend | |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | kein LAWA-Typ | | |



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 3 | | | | 3 | C |
| Defizit | 0 | -1 | - | - | - | -1 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | |
|----------------------------|---|------|--|--|-------|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 5,00 | Bauwerke | Abflussklasse | U* |
| | MW Sohle-Ufer* | 5,03 | <ul style="list-style-type: none"> 1 Sohlschwelle (GPBS_02_01) 1 Siel (GPBS_02_si_01) 2 Verrohrungen (GPBS_v_01 & _02) 1 Verrohrung mit Absturz (GPBS_va_01) | Fließgeschwindigkeitsklasse | U** |
| | MW Ufer-Land* | 4,97 | | Hydrologische Zustandsklasse | U*/** |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> Geradlinig bis gestreckt; Trapezprofil, teilweise verfallend; mäßig tief bis tief; keine Breiten- und Tiefenvarianz Besiedlungsrelevante Habitate fehlen aufgrund fehlender Lauf- und Sohlstrukturen Sohlsubstrat unnatürlicher organischer Schlamm Teilweise Uferverbau: Lebensverbau keine Strömungsdiversität Gewässerbegleitende Gehölze fehlen weitgehend Umfeldnutzung Grünland, teilweise Brache | | <p>Durchgängigkeit ist am Bauwerk GPBS_01_va_01 unterbrochen.</p> <p>Teilweise durchgängig sind die Verrohrungen</p> <p>Das Siel ist nicht durchgängig, befindet sich jedoch nicht im Hauptlauf des GBPS_02.</p> | <p>*keine verwertbaren Pegeldata vorhanden</p> <p>**keine Fließgeschwindigkeitsmessungen, da als AWB eingestuft</p> <ul style="list-style-type: none"> Verbindung zum Grundwasserkörper ist gegeben | |
| Defizit | -2** | | nicht durchgängig | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischotter |
|----------------------------|---|----------------------|----------------------------|
| | FFH 620 (DE 2941-303) | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | nur von Stationierung 10.900 bis 11.100, anschließend nur noch östlich des Gewässers angrenzend | keine Überschneidung | • - |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|---|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: Mahd von Böschung und Sohle |
|--------------------|---|

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|---|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • keine |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: kein • Bodendenkmal: kein • Altlasten: keine • Wasserwirtschaft: keine |

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|---------|---|
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • keine LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet kartiert |
|---------|---|

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|---|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes Ökologisches Potenzial des WK; kein natürliches Fließgewässer, als Be- und Entwässerungsgraben entwickeln (vgl. Bericht Kapitel 6.1.4). • Verbesserung der Gewässerstruktur • Initiierung eigendynamischer Prozesse • Förderung der Beschattung • Verbesserung Wasserrückhalt/ Moorschutz • Reduzierung von Nährstoffeinträgen |
|-------------------|---|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|---------------------|--------------------------------------|---|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 3 | | |
| Zeithorizont | <input type="checkbox"/> kurzfristig | <input checked="" type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|--|---------------|-------|---|----------------|---------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 10900 | 12400 | Breitenvarianz des Gewässers erhöhen, Material auf Sohle aufbringen, nur rechtsseitig wegen Dossedeich links | hoch | 12000 | |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz- Verkläusungen) | 10900 | 12400 | so einbauen, dass Strömung auf das rechte Ufer gelenkt wird (linksseitig Dossedeich) | sehr hoch | 15000 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 10900 | 12400 | Gewässer II. Ordnung, nur rechtsseitig auf 5 m von der aktuellen Uferlinie bei MW | sehr hoch | 0 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 10900 | 12400 | Totholz im Gewässer belassen | sehr hoch | 0 | |
| 79_11 | Ufervegetation erhalten / pflegen | 10900 | 12400 | | sehr hoch | 0 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 11200 | 12400 | am rechten Ufer naturraumtypischen Gehölzsaum initiieren, einzelne Bereiche für die Unterhaltung freihalten, Breiten- und Tiefenvarianz erhöhen | sehr hoch | 21600 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 48600 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

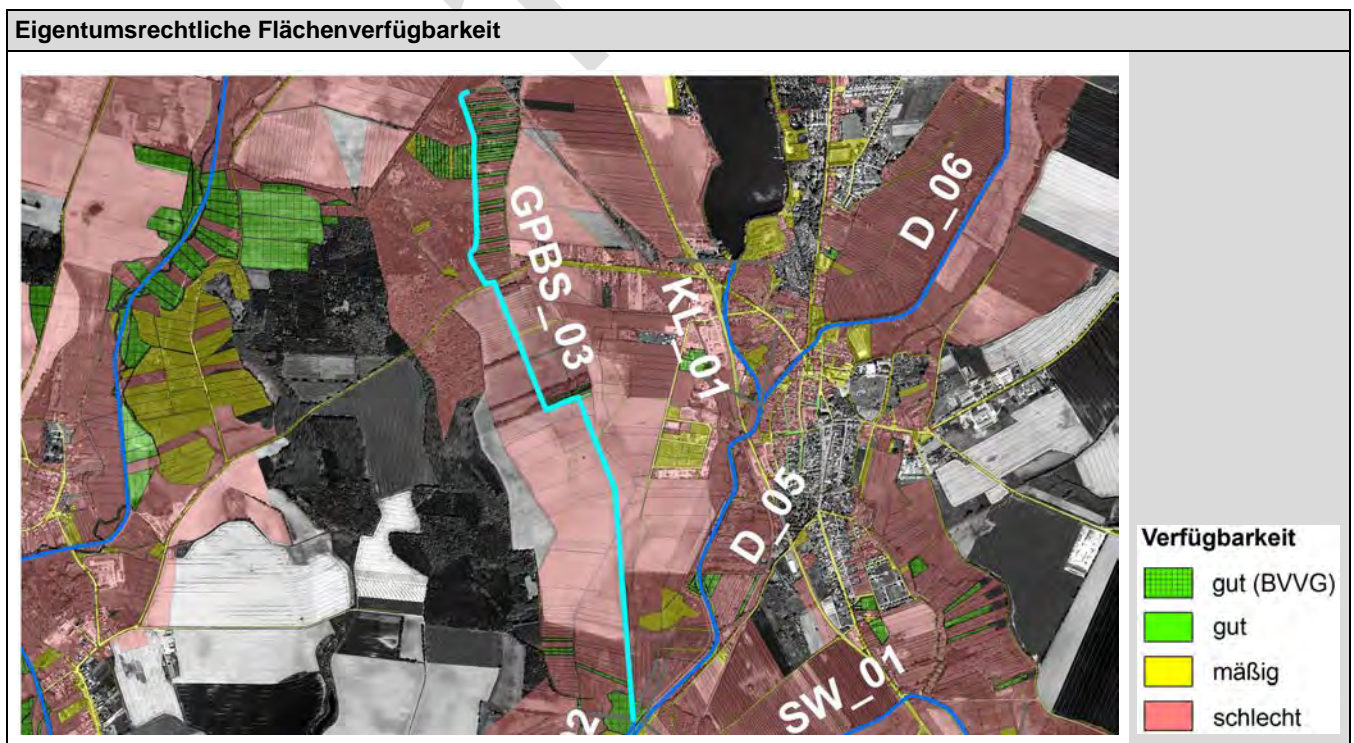
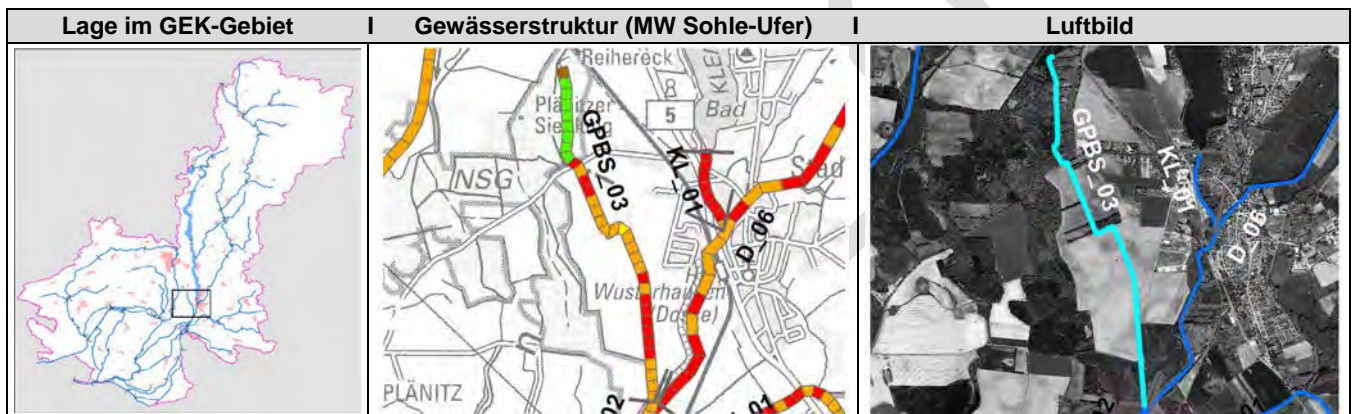
In Brandenburg ist die Mäandrierung von Entwässerungsgräben ausdrücklich kein zu verfolgendes Ziel. Vorrangiges Ziel ist der Rückbau der künstlichen Gewässer (LUGV 2011).

Aufgrund der landwirtschaftlichen Nutzung der Niederungsflächen ist ein Rückbau des Grabens derzeit nicht möglich.

Für die künstlichen Gewässer wird der Schwerpunkt daher zum einen auf, strukturverbessernde Maßnahmen im Profil gelegt, die eine gewisse Breiten- und Tiefenvarianz erzeugen, zum anderen darauf die Beschattung sowie den Nährstoffrückhalt zu verbessern. Um einen spürbaren Nährstoffrückhalt zu erzielen, sollte der Gewässerrandstreifen mindestens eine Breite von 5 m aufweisen (LUA BRANDENBURG 1996).

Grundvoraussetzung für jegliche Verbesserung durch die vorgeschlagenen Maßnahmen ist eine angepasste Gewässerunterhaltung.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|--|--|--|
| Gewässername | Graben Polder Bauernbrand-Süd | FW-P_ID (GEK-DB) | 5892842_P03 |
| WK-Code | DE5892842_1401 | Station | 12.400-15.996 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | -- | | |
| Signifikante Belastungen | Abflussregulierung u. morph. Veränderungen | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | naturferner Graben im Trapez-Regelprofil | |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | kein LAWA-Typ | | |



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 3 | | | | 3 | C |
| Defizit | 0 | -1 | - | - | - | -1 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | |
|----------------------------|---|------|--|--|-------|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 4,50 | Bauwerke: | Abflussklasse | U* |
| | MW Sohle-Ufer* | 4,63 | <ul style="list-style-type: none"> 5 Verrohrungen (GPBS_03_v_01 - GPBS_03_v_05) 3 Verrohrungen mit Absturz (GPBS_va_01 – GPBS_va_03) | Fließgeschwindigkeitsklasse | U** |
| | MW Ufer-Land* | 4,54 | | Hydrologische Zustandsklasse | U*/** |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> Geradlinig bis gestreckt; meist Trapezprofil; mäßig tief bis sehr tief; keine Breiten- und Tiefenvarianz Besiedlungsrelevante Habitate fehlen aufgrund fehlender Lauf- und Sohlstrukturen Sohlsubstrat unnatürlicher organischer Schlamm keine Strömungsdiversität Gewässerbegleitende Gehölze fehlen streckenweise Umfeldnutzung größtenteils Acker | | Durchgängigkeit an den Verrohrungen mit Absturz unterbrochen. Alle Verrohrungen sind teilweise durchgängig. | *keine verwertbaren Pegel­daten vorhanden **keine Fließgeschwindigkeitsmessungen, da als AWB eingestuft <ul style="list-style-type: none"> Verbindung zum Grundwasserkörper ist gegeben | |
| Defizit | -2** | | nicht durchgängig | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit |
|----------------------------|--|----------------------|-----------------|
| | FFH 652 (DE 3140-301) | SPA | Fischotter |
| Bewertung/ Beschreibung | nur von Stationierung 14.950 bis 15.050 | keine Überschneidung | • - |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|--|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: Mahd von Böschung und Sohle, oberhalb Stat. 14.9 keine Bearbeitung |
|--------------------|--|

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|---|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • keine |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: keine • Bodendenkmal: keine • Altlasten: keine • Wasserwirtschaft: keine |

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|---------|---|
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • LRT 6510, Erhaltungszustand C li Stat. 15.2-15.4; Stat. 15.3-15.8 • LRT 91D0, Erhaltungszustand C, re/li Stat. 15.3-15.8 |
|---------|---|

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|---|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes Ökologisches Potenzial des WK; kein natürliches Fließgewässer, als Be- und Entwässerungsgraben entwickeln (vgl. Bericht Kapitel 6.1.4). • Verbesserung der Gewässerstruktur • Initiierung eigendynamischer Prozesse • Förderung der Beschattung • Verbesserung Wasserrückhalt/ Moorschutz • Reduzierung von Nährstoffeinträgen |
|-------------------|---|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|---------------------|--------------------------------------|---|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 3 | | |
| Zeithorizont | <input type="checkbox"/> kurzfristig | <input checked="" type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|---|---------------|-------|--|----------------|---------------|-------------------------------|
| | | von | bis | | | | |
| 65_06 | Stau / Stützwelle zum Wasserrückhalt im Entwässerungsgraben sanieren / optimieren | 12850 | 14500 | Wintereinstau von va_01-va_03 erhöhen, um Wasser für den Unterlauf im Frühjahr vorzuhalten | mittel | 20000 | wird vom WBV kritisch gesehen |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 12400 | 15996 | Breitenvarianz des Gewässers erhöhen, Regenentwässerung der Plänitzer Siedlung beachten | hoch | 28768 | |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verkläuerungen) | 12400 | 15996 | Zur Schaffung einer Breiten- und Tiefenvarianz; in Form von wechselseitigen Fallbäumen, Totholz-Verkläuerungen; QBW beachten | sehr hoch | 35960 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 12400 | 15996 | Gewässer II. Ordnung, beidseitig jeweils auf 5 m von der aktuellen Uferlinie bei Normalstau/MW | sehr hoch | 0 | |
| 73_06 | standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) | 12400 | 13300 | Ergänzen des schon vorhandenen Gehölzsaums auf Mittelwasserlinie | sehr hoch | 5400 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 12400 | 15996 | Totholz im Gewässer belassen | sehr hoch | 0 | |
| 79_11 | Ufervegetation erhalten / pflegen | 12400 | 15996 | | sehr hoch | 0 | |
| 73_06 | standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) | 13500 | 14000 | Ergänzen des schon vorhandenen Gehölzsaums auf Mittelwasserlinie | sehr hoch | 3000 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 14600 | 14800 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzen rechts im Bereich Ufer/Mittelwasserlinie | sehr hoch | 3600 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 96728 | |


ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

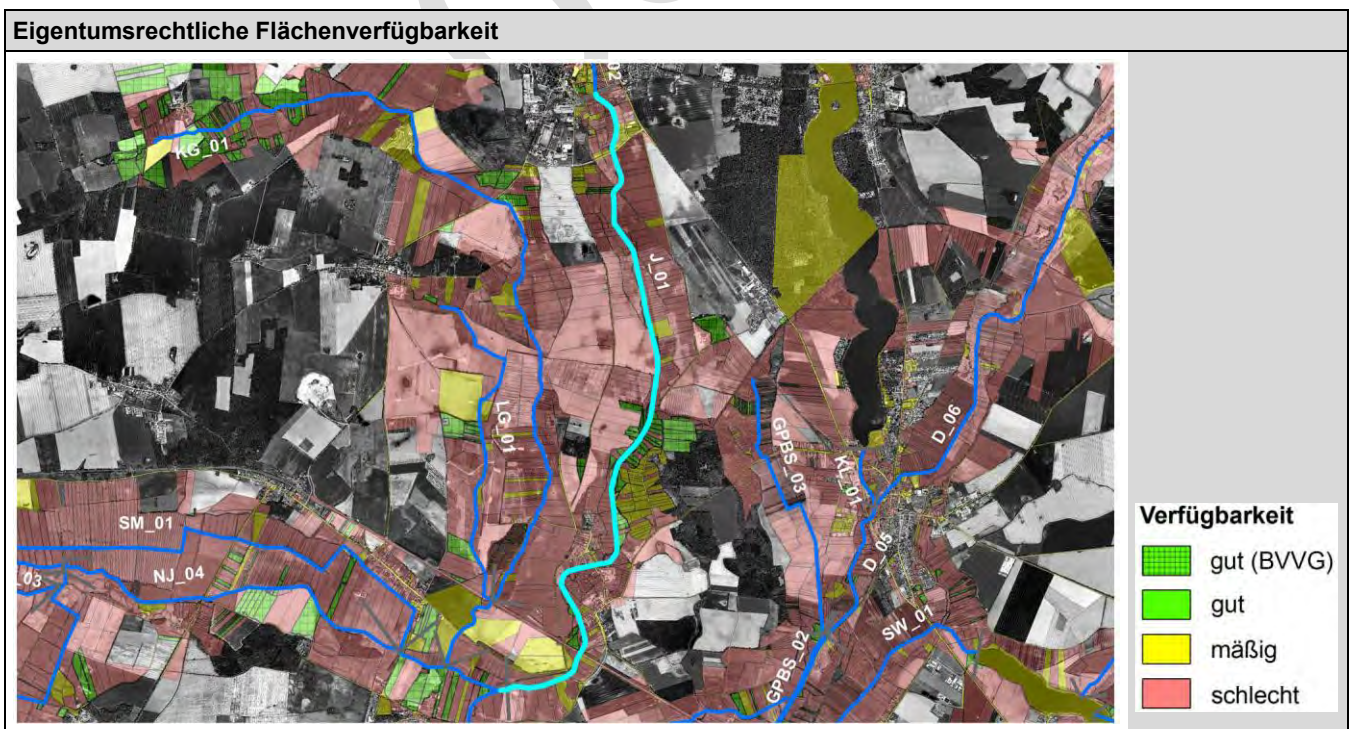
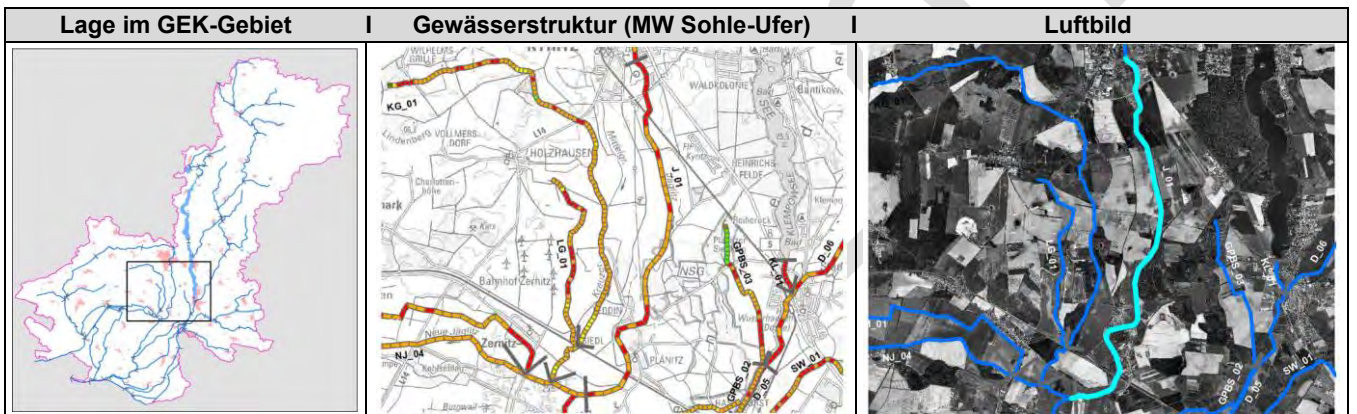
In Brandenburg ist die Mäandrierung von Entwässerungsgräben ausdrücklich kein zu verfolgendes Ziel. Vorrangiges Ziel ist der Rückbau der künstlichen Gewässer (LUGV 2011).

Aufgrund der landwirtschaftlichen Nutzung der Niederungsflächen ist ein Rückbau des Grabens derzeit nicht möglich.

Für die künstlichen Gewässer wird der Schwerpunkt daher zum einen auf, strukturverbessernde Maßnahmen im Profil gelegt, die eine gewisse Breiten- und Tiefenvarianz erzeugen, zum anderen darauf die Beschattung sowie den Nährstoffrückhalt zu verbessern. Um einen spürbaren Nährstoffrückhalt zu erzielen, sollte der Gewässerrandstreifen mindestens eine Breite von 5 m aufweisen (LUA BRANDENBURG 1996).

Grundvoraussetzung für jegliche Verbesserung durch die vorgeschlagenen Maßnahmen ist eine angepasste Gewässerunterhaltung.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|---|--|--|
| Gewässername | Jäglitz | FW-P_ID (GEK-DB) | 5894_P05 |
| WK-Code | DE5894_206 | Station | 21.600-30.600 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | NWB | | |
| LAWA-Typ | 12 | | |
| Signifikante Belastungen | Diffuse Quellen; Abflussregulierung u. morph. Veränderungen | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | naturfern ausgebautes Gewässer im Trapez-Regelprofil, zumeist von beidseitiger Baumreihe begleitet. bis Stat. 22.800 Gewässer 1. Ordnung | |
| Sonderkategorie | NWB | | |
| LAWA-Typ | 12 | | |



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 3 | 3 | 3 | U | 3 | C |
| Defizit | 0 | -1 | -1 | -1 | U | -1 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | |
|----------------------------|--|------|---|------------------------------|-----|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 5,24 | Bauwerke: | Abflussklasse | 2* |
| | MW Sohle- Ufer Fehler! Textmarke nicht definiert. | 5,22 | <ul style="list-style-type: none"> 2 kleine Abstürze (J_01_ak_01 & _02) 6 Brückenbauwerke (J_01_b_01 – J_01_b_06) | Fließgeschwindigkeitsklasse | 1** |
| | MW Ufer- Land Fehler! Textmarke nicht definiert. | 4,44 | <ul style="list-style-type: none"> 1 raue Rampe (J_01_rR_01) 1 bewegliche Wehr (J_01_wb_01) | Erfahrungswert FG | 3 |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> Geradlinig, gestreckt, vereinzelt schwach geschwungen; Trapezprofil, teilweise verfallend; mäßig tief bis tief; keine Breiten- und keine Tiefenvarianz fehlende Laufstrukturen Strömungsdiversität: keine, vereinzelt gering Umfeldnutzung: Grünland, Acker, Gärten, teilweise standortfremder Nadelforst, Brachen und Uferwege | | Durchgängigkeit ist an den Bauwerken J_01_wb_01 und J_01_ak_02 unterbrochen. Bauwerk J_01_ak_02 ist teilweise durchgängig. | Hydrologische Zustandsklasse | 3 |
| Defizit | -2** | | nicht durchgängig | -1 | |

*Datengrundlage: n=19 (berechnet) ; a = 16
** Messung fand bei Q > MQ_{August,±20%} statt

- Abflussvergleichmäßigung im Unterlauf des Dosse-Jäglitz-Zuleiters durch sommerliche Überleitung aus der Dosse
- Verbindung zum Grundwasserkörper ist gegeben

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischotter |
|----------------------------|--|----------------------|---|
| | FFH | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | keine Überschneidung | keine Überschneidung | <ul style="list-style-type: none"> Durchgängigkeit ist an den Bauwerken J_01_b_01 & _03 unterbrochen |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | nicht durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|--|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> Gewässerunterhaltung: unterhalb Dosse Jäglitz-Zuleiter Gewässer 1. Ordnung mit Böschungsmahd und Sohlenkrautung; oberhalb meist keine Bearbeitung, von Stat. 29.2 bis 30.2 nur Mahd von Böschung |
|--------------------|--|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|--|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> Siedlungsflächen: li Stat. 23.0-23.4 (Plänitz); re Stat. 23.8-24.2 (Leddin); li Stat. 24.2-24.6 (KA Plänitz; DTK 10 PW?; 2. Fläche = Gewerbegebiet?); li Stat. 30.4-30.6 (Kyritz) |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> Baudenkmal: li Stat. 23.4-24.2 Bodendenkmal: beidseitig BDM in Bearbeitung und Verdachtsflächen sowie eine Stelle (historischer Übergang) vorhanden Altlasten: keine Wasserwirtschaft: keine besonderen Einschränkungen |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN - Biologie (Daten 2005-2009)

| WK/ Messstelle Teilkomponente | Mst 206_0216 | Mst 206_0257 | Mst 206_0297 |
|----------------------------------|-----------------|-----------------------|--------------|
| Diatomeen | gut (2006) | gut (2006) | mäßig (2006) |
| Fische | - | - | - |
| Makrophyten | schlecht (2005) | sehr gut (2005) | gut (2005) |
| Makrophyt./Phytob. | - | - | - |
| MZB (Typ 12) | gut (2009) | mäßig (2009) | mäßig (2009) |
| MZB (Typ 12)* | mäßig (2006) | unbefriedigend (2006) | mäßig (2006) |

* Makrozoobenthos-Bewertung - validierter Typ anhand ASTERICS Version 3.3.1 (Feb. 2012)
Dargestellt werden die Ergebnisse der Beprobungen im März bzw. Juni für Typ 12.

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie (Daten Aug. 2006 – Aug. 2012)

| Messstelle | Messstelle JÄ_0040 | |
|--|--------------------|---------|
| Parameter | Messwert * | Defizit |
| Gesamtstickstoff (TN) | 1,01-3,02 mg/l | k.A. |
| Gesamtphosphor (TP) | 0,08-0,15 mg/l | 0 |
| Sauerstoff (O ₂) | 9,55-11,13 mg/l | +1 |
| Temperatur (T _{max}) | 16,7-23,5 °C | -1 |
| Biol. Sauerstoffbedarf (BSB ₅) | 0,88-2,4 mg/l | +1 |
| Chlorid (Cl ⁻) | 32,6-38,2 mg/l | +1 |

* statistische Kenngröße der Messwerte und Berechnung des Defizits gemäß LUGV 2011; TP nach RAKON 2007

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|------------|---|
| Monitoring | <ul style="list-style-type: none"> zwei Messstellen im WK 206 an denen nur Monitoringergebnisse für Makrophyten aus dem Jahr 2005 vorliegen; Mst_0236 – unbefriedigend; _0277 – gut; drei Monitoringmessstellen mit Bewertung mehrerer QK (_0216; _0257; _0297); die Ergebnisse werden oben tabellarisch dargestellt; Bewertung aller Mst zur Saprobie: gut (gesichert) Die strukturellen Defizite des WK werden durch die mäßigen/unbefriedigenden Bewertungen des MZB bestätigt LRT 3260, Erhaltungszustand C, Stat. 24.2-30.4 LRT 6510 (extensive Mähwiesen); Erhaltungszustand unklar; li Stat. 24.4-24.6 |
| LRT §32 | |

| | |
|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> • LRT 9160; Erhaltungszustand C; li Stat. 24.8-25.0; • LRT 3150; Erhaltungszustand C; re Stat. 25.6-25.8; |
|--|--|

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|--|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Guter Ökologischer Zustand des WK; Fließgewässertyp 12 • Verbesserung der Gewässerstruktur • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit (Fischotter) • Reduzierung von Nährstoffeinträgen |
|-------------------|--|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|--------------|---|--|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 4, 5, 6 und 7 | | |
| Zeithorizont | <input checked="" type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|----------|--|---------------|-------|--|----------------|---------------|--|
| | | von | bis | | | | |
| 72_09 | Gewässerprofil aufweiten | 21600 | 22700 | hydraulisch beanspruchter Abschnitt zwischen Einmündung Dosse-Ueberleiter und Verteilerwehr Plänitz, Gewässerprofil einseitig durch die Anlage einer ca. 15m breiten Sekundäraue (oberhalb MW-Niveau!) aufweiten, dadurch ökologische Aufwertung und HW-Entlastung, Aufweitung möglichst rechtsseitig um den Gehölzbestand am (linken) Südufer zu erhalten | hoch | 1848000 | wird seitens RW6 kritisch gesehen , hoher Nutzung sdruck durch Landwirt schaft |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 22700 | 23800 | Zielkorridor 112m | hoch | 0 | |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 22700 | 23800 | Zielkorridor 112m | sehr hoch | 0 | |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, Flächentausch, Verpachtung mit Auflagen) | 22700 | 23800 | Zielkorridor 112m | sehr hoch | 86240 | |
| 74_02 | Sekundäraue anlegen (z.B. durch Sohlenerhebung, Abgrabungen im Entwicklungskorridor oder Abtrag einer Uferlehne) | 22700 | 23800 | Zielkorridor 112m | hoch | 1540000 | |
| 72_01 | Initialgerinne für Neutrassierung anlegen | 22700 | 23800 | Zielkorridor 112m | hoch | 880000 | |
| 72_08 | naturahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verkläuserungen) | 22700 | 23800 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer | sehr hoch | 22000 | |
| 70_09 | Gewässerunterhaltung einstellen, um eine Eigendynamik zu ermöglichen | 22700 | 23800 | zur Entwicklung des Strahlursprungs notwendig | sehr hoch | 0 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 23800 | 24800 | Gewässer 2. Ordnung, mind. 5 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 23800 | 24800 | hierfür partiell Gewässer aufweiten | sehr hoch | 10000 | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 23800 | 24800 | Breitenvarianz des Gewässers erhöhen, Flachwasserzonen schaffen, Material auf Sohle aufbringen | hoch | 8000 | |

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|----------|--|---------------|-------|--|----------------|---------------|-------------------------------------|
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 23800 | 24800 | Totholz möglichst im Gewässer belassen | sehr hoch | 0 | |
| 70_05 | Gewässersohle anheben | 24000 | 25000 | Rückgängigmachen der unnatürlichen Gewässereintiefung | sehr hoch | 1400000 | WBV und AEP brgrüße n dies |
| 69_14 | Herstellung der linearen Durchgängigkeit für Fischotter | 24150 | 24175 | Durchgängigkeit bei J_01_b_03 (Brückenbauwerk) für Fischotter unterbrochen. | | 0 | |
| 62_01 | Stauziel zur Verkürzung eines Rückstaubereiches neu definieren / festlegen | 25260 | 25270 | Stauziel an J_01_wb_01 um ca. 40% verringern um Strahlwirkung von oberhalb gelegenen SU zu gewährleisten. | sehr hoch | 0 | |
| 69_08 | Umgehungsgerinne optimieren | 25250 | 25500 | Durchgängigkeit bei J_01_wb_01 (bewegliches Wehr) unterbrochen; ein in den 1990er Jahren angelegtes Umgehungsgerinne funktioniert nicht – dies ist baulich zu optimieren (Dimensionierung auf MQ) | sehr hoch | 50000 | |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 24800 | 26300 | Zielkorridor 112m | hoch | 0 | |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 24800 | 26300 | Zielkorridor 112m | sehr hoch | 0 | |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, Flächentausch, Verpachtung mit Auflagen) | 24800 | 26300 | Zielkorridor 112m | sehr hoch | 84000 | |
| 74_01 | Primäraue reaktivieren (z.B. durch partielle Einschränkung oder Extensivierung der Auennutzung) | 24800 | 26300 | Zielkorridor 112m | sehr hoch | 0 | |
| 72_01 | Initialgerinne für Neutrassierung anlegen | 24800 | 26300 | Zielkorridor 112m, Stat.: 24800 - 26300 Altarme dauerhaft anschließen, Gerinne größer dimensionieren (~ MQ) | sehr hoch | 1200000 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 24800 | 26300 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzen auf der Südseite im Bereich Ufer/Mittelwasserlinie | sehr hoch | 9000 | |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz- Verkläusungen) | 24800 | 26300 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer | sehr hoch | 30000 | |
| 70_09 | Gewässerunterhaltung einstellen, um eine Eigendynamik zu ermöglichen | 24800 | 26300 | Zur Entwicklung des Strahlursprungs notwendig | sehr hoch | 0 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 26300 | 28600 | Gewässer 2. Ordnung, mind. 5 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 26300 | 28600 | | sehr hoch | 15000 | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 26300 | 28600 | Breitenvarianz des Gewässers erhöhen | hoch | 12000 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 26300 | 28600 | Totholz möglichst im Gewässer belassen | sehr hoch | 0 | |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 28600 | 30600 | Zielkorridor 112m | hoch | 0 | |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 28600 | 30600 | Zielkorridor 112m | sehr hoch | 0 | |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, Flächentausch, Verpachtung mit Auflagen) | 28600 | 30600 | Zielkorridor 112m | sehr hoch | 156800 | |
| 74_02 | Sekundäraue anlegen (z.B. durch Sohlanhebung, Abgrabungen im Entwicklungskorridor oder | 28600 | 30600 | Zielkorridor 112m | hoch | 2800000 | |

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|---|---------------|-------|---|----------------|-----------------|----------------|
| | Abtrag einer Uferlehne) | | | | | | |
| 72_01 | Initialgerinne für Neutrassierung anlegen | 28600 | 30600 | Zielkorridor 112m, Initialgerinne anlegen | hoch | 1600000 | |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verkläuserungen) | 28600 | 30600 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer | sehr hoch | 40000 | |
| 70_09 | Gewässerunterhaltung einstellen, um eine Eigendynamik zu ermöglichen | 28600 | 30600 | Zur Entwicklung des Strahlursprungs notwendig | sehr hoch | 0 | |
| 69_02 | Stauanlage / Sohlabsturz für die Herstellung der Durchgängigkeit durch raue Rampe / Gleite ersetzen | 29150 | 29175 | Durchgängigkeit bei J_01_ak_02 (kleiner Absturz) unterbrochen | sehr hoch | 12000 | |
| 75_01 | Nebengewässer (z.B. abgetrennte Mäander) als Hauptarm in das Abflussgeschehen einbinden | 27600 | 29900 | Zielkorridor 112m, Stat. 27.600 - 29.900: Altarme dauerhaft anschließen, Hochwasserneutralität muss zum Schutz des Siedlungsbereichs Kyritz gewährleistet bleiben | hoch | 0 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 11803040 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

Insgesamt 9 km langer Gewässerabschnitt mit wechselnden Randbedingungen (z.B. Einschnittstiefe der Gewässers), daher Unterdifferenzierung in 4 Kategorien:

Kategorie 4: (km 21.600-22.700)

hydraulisch beanspruchter Abschnitt zwischen Einmündung Dosse-Überleiter und Verteilerwehr Plänitz, Gewässerprofil einseitig durch die Anlage einer ca. 15m breiten Sekundäraue (oberhalb MW-Niveau!) aufweiten, dadurch ökologische Aufwertung und HW-Entlastung

Kategorie 5: (km 23.800-24.800 und 26.300-28.600)

Strahlwege mit leichtem Entwicklungsbedarf

Kategorie 6: (km 22.700-23.800 und 28.600-30.600)


Strahlursprungsherstellung durch die Anlage von Sekundärauen vorgesehen, da Sohlanhebungen hier kritisch (bei Sohlanhebungen bestünde ggf. die Gefahr von Auswirkungen auf die benachbarten Ortslagen wie z.B. Plänitz)

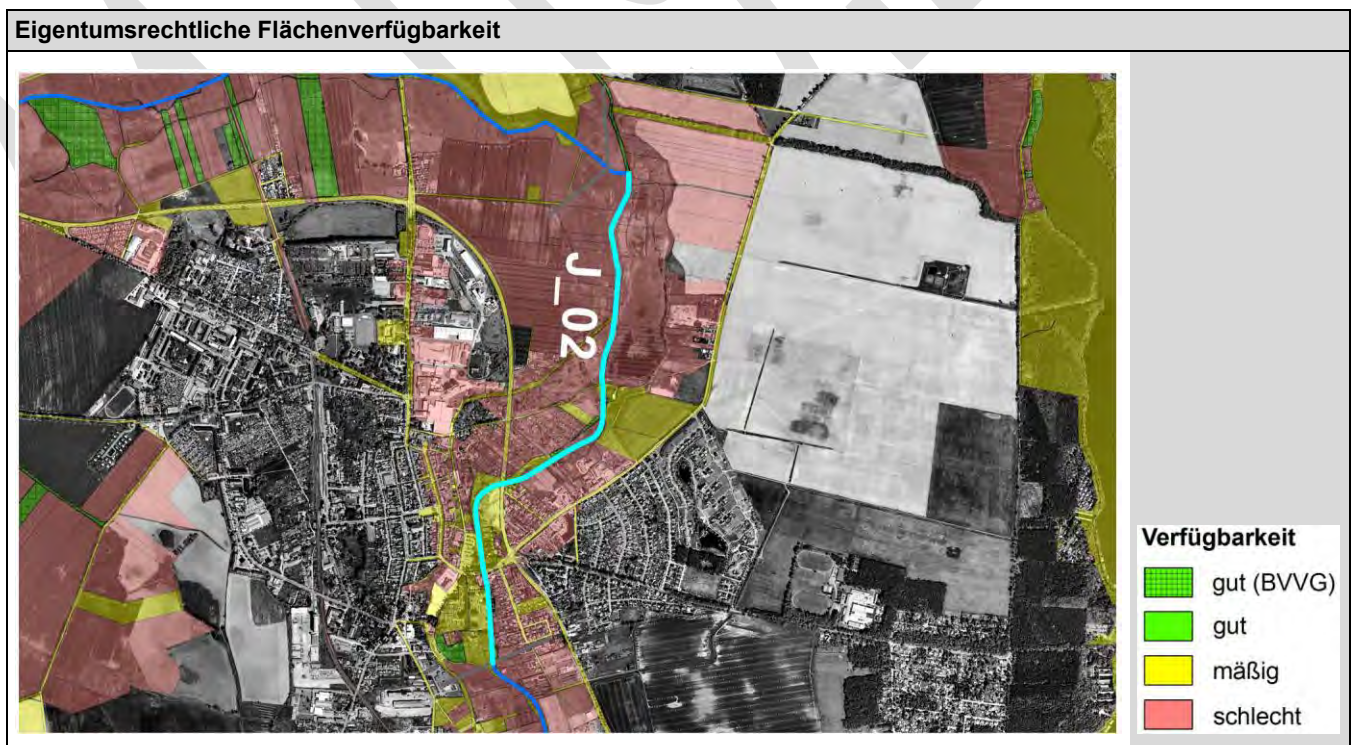
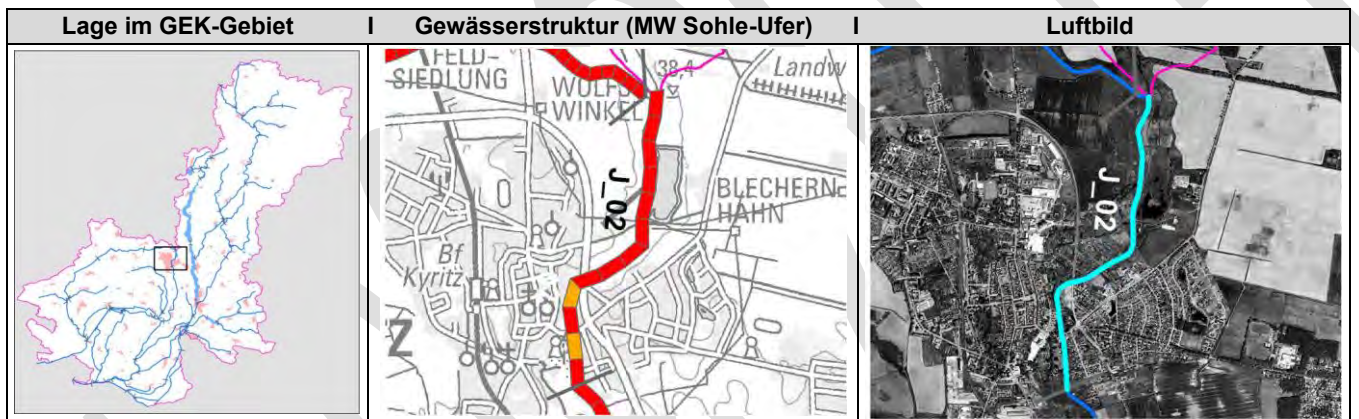
Kategorie 7: Primärauen-Reaktivierung auf Höhe des NSG Bärenbusch, hier gute Randbedingungen für die Herstellung eines Strahlursprungs

Die Jäglitz ist als prioritäres Gewässer zur Herstellung der ökologischen Durchgängigkeit eingestuft. Bei allen geplanten und zukünftigen Baumaßnahmen ist für das Vorranggewässer zu folgendes zu beachten: Ab ca. April 2014 wird der 3. Teil des Landeskonzept Durchgängigkeit vom LUGV herausgegeben, die dort angegebenen Maßnahmen und Prioritäten sind zu beachten.

An den im Gebiet befindlichen Anlagen sind nach Umbau/Neubau durch Untersuchungen festzustellen, ob die Durchgängigkeit für alle ausgewiesenen Dimensionierungszielarten nach DWA M609 hergestellt ist. Falls die Überprüfung der Konstruktionspläne und der baulichen Umsetzung des Umbaus Hinweise auf Nicht-Durchgängigkeit liefert, müssen die Anlagen durch den Träger nachgerüstet werden.

Sollten im Rahmen des weiteren Planungsprozesses die räumliche Lage von Strahlursprüngen im Verhältnis zur im GEK dargestellten Planung verschoben werden, oder sollten Maßnahmen in diesen im GEK als Strahlwege ausgewiesenen Strecken dann nicht ausreichen, so sind bei der weiteren Planung die Grundsätze des Strahlwirkungsprinzips zugrunde zu legen (vgl. Kap. 7.1.2.2).

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|---|--|--|
| Gewässername | Jäglitz | FW-P_ID (GEK-DB) | 5894_P02 |
| WK-Code | DE5894_206 | Station | 30.600-33.200 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | NWB | | |
| LAWA-Typ | 12 | | |
| Signifikante Belastungen | Diffuse Quellen; Abflussregulierung u. morph. Veränderungen | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | naturfern ausgebautes Gewässer im Trapez-Regelprofil, teilweise verfallend | |
| Sonderkategorie | NWB | | |
| LAWA-Typ | 12 | | |



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 3 | 3 | 3 | U | 3 | C |
| Defizit | 0 | -1 | -1 | -1 | U | -1 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | |
|----------------------------|--|------|--|------------------------------|-----|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 5,23 | Bauwerke: | Abflussklasse | U |
| | MW Sohle- Ufer Fehler! Textmarke nicht definiert. | 5,42 | <ul style="list-style-type: none"> 6 Brückenbauwerke (J_02_b_01 – J_02_b_06) 1 bewegliches Wehr (J_02_wb_01) | Fließgeschwindigkeitsklasse | 1** |
| | MW Ufer-Land Fehler! Textmarke nicht definiert. | 4,08 | <ul style="list-style-type: none"> 1 Schöpfwerke (J_02_sw_01) 1 großer Absturz (J_02_ag_01) | Erfahrungswert FG | 3 |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> Geradlinig, gestreckt, vereinzelt schwach geschwungen; Trapezprofil, teilweise verfallend; mäßig tief; keine Breiten- und keine Tiefenvarianz fehlende Laufstrukturen Strömungsdiversität: keine, vereinzelt gering Gewässerbegleitende Gehölze fehlen weitgehend | | Durchgängigkeit ist an den Bauwerken J_02_wb_01 und J_02_ag_01 unterbrochen | Hydrologische Zustandsklasse | U |
| Defizit | -3** | | nicht durchgängig | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischotter |
|----------------------------|--|----------------------|--|
| | FFH | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | keine Überschneidung | keine Überschneidung | <ul style="list-style-type: none"> Durchgängigkeit ist an den Bauwerken J_02_b_01/_02/_03 und J_02_ag_01 unterbrochen. J_02_sw_01 ist teilweise durchgängig |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | nicht durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|--|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: oberhalb meist keine Bearbeitung, bei Stat. 31.4 nur Mahd von Böschung |
|--------------------|--|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|---|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Siedlungsfläche re/li Stat. 30.6-31.6 re Stat. 31.6-32.0 (Kyritz); li Stat. 32.0-33.2 (PW, See und Flächen der Abwasser-Verrieselung Kyritz) • Hochwasserschutz: hochwassergereinigtes Gewässer in der Ortslage Kyritz |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: kein • Bodendenkmal: rechts BDM und BDM in Bearbeitung, beidseitig Verdachtsfl und eine Stelle (historischer Übergang) vorhanden • Altlasten: keine |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|---------|---|
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • LRT 3140; li Stat. 32.2-32.6; |
|---------|---|

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|---|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Guter Ökologischer Zustand des WK; Fließgewässertyp 12 • Verbesserung der Gewässerstruktur • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit (Fischotter) • |
|-------------------|---|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|---------------------|---|--|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 4, 5 und 6 | | |
| Zeithorizont | <input checked="" type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|----------|--|---------------|-------|--|----------------|---------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 30600 | 31200 | Gewässer 2. Ordnung, mind. 5 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 73_06 | standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) | 30600 | 31200 | Einseitig, zum Beschatten naturraumtypischen Gehölzsaum ergänzen; möglichst auf der Südseite; Pflanzungen vor Biberfraß schützen | sehr hoch | 3600 | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 30600 | 31200 | Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität im Gewässer. Zur Gewährleistung der Hochwasserneutralität Gewässer partiell aufweiten | sehr hoch | 6000 | |
| 69_02 | Stauanlage / Sohlabsturz für die Herstellung der Durchgängigkeit durch raue Rampe / Gleite ersetzen | 30875 | 31000 | Durchgängigkeit bei J_02_ag_01 (großer Absturz) unterbrochen | hoch | 20000 | |
| 69_14 | Herstellung der linearen Durchgängigkeit für Fischotter | 30875 | 31000 | Durchgängigkeit bei J_02_ag_01 (großer Absturz), J_02_b_01 und J_02_b_02 (Brückenbauwerk) für Fischotter unterbrochen. | | 0 | |
| 62_02 | Stauanlage für die Herstellung der Durchgängigkeit durch raue Gleite ersetzen | 30875 | 31000 | nachrichtliche Übernahme: Bei der Stadt Kyritz liegen Planungen zur Errichtung von Sohlgleiten vor. | hoch | 20000 | |
| 69_14 | Herstellung der linearen Durchgängigkeit für Fischotter | 31000 | 31025 | Durchgängigkeit bei J_02_ag_01 (großer Absturz), J_02_b_01 und J_02_b_02 (Brückenbauwerk) für Fischotter unterbrochen. | | 0 | |
| 61_09 | sonstige Maßnahme zur Gewährleistung des erforderlichen Mindestabflusses | 31200 | 31400 | Starke Verkräutung über 73_05 eindämmen | hoch | 0 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 31200 | 31400 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzen links im Bereich Ufer/Mittelwasserlinie; Hochwasserschutz berücksichtigen | sehr hoch | 1200 | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 31200 | 31400 | hierfür partiell Gewässer aufweiten | sehr hoch | 2000 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 31200 | 31700 | Gewässer 2. Ordnung, mind. 5 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 69_14 | Herstellung der linearen Durchgängigkeit für Fischotter | 31450 | 31475 | Durchgängigkeit bei J_02_b_03 (Brückenbauwerk) für Fischotter unterbrochen | | 0 | |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 31700 | 32700 | Zielkorridor 112m | hoch | 0 | |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 31700 | 32700 | Zielkorridor 112m | sehr hoch | 0 | |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, Flächentausch, Verpachtung mit Auflagen) | 31700 | 32700 | Zielkorridor 112m | sehr hoch | 78400 | |
| 74_03 | Sekundäraue entwickeln (z.B. Initialbepflanzung, Entfernung nicht standortgerechter Gehölze) | 31700 | 32700 | rechtsseitig; Gehölzgruppen in Ufer/Mittelwasserlinie pflanzen | sehr hoch | 5000 | |
| 74_02 | Sekundäraue anlegen (z.B. durch Sohlhebung, Abgrabungen im Entwicklungskorridor oder Abtrag einer Uferlehne) | 31700 | 32700 | wechselseitig Aufweitungen im Zielkorridor auf Sekundärauen-Niveau | hoch | 1400000 | |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verklausungen) | 31700 | 32700 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer | sehr hoch | 20000 | |

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|--|---------------|-------|--|----------------|----------------|----------------|
| 61_03 | Querprofil zur Gewährleistung des Mindestabflusses reduzieren | 31700 | 32700 | Wo Sekundäraue angelegt wird, Niedrigwasserrinne mit Aushubsubstrat formen, Hochwasserneutralität gewährleisten | sehr hoch | 0 | |
| 69_07 | Umgehungsgerinne anlegen | 32090 | 32100 | Durchgängigkeit bei J_02_wb_01 (bewegliches Wehr) unterbrochen. Umgehungsgerinne anlegen. | sehr hoch | 4000 | |
| 62_01 | Stauziel zur Verkürzung eines Rückstaubereiches neu definieren / festlegen | 32090 | 32100 | J_02_wb_01, Stauhöhe muss mit Wasserentnahme (Pumpstation) der Stärkefabrik abgestimmt werden | sehr hoch | 0 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 32700 | 33200 | Gewässer 2. Ordnung, mind. 5 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 73_06 | standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) | 32700 | 33200 | Zur Beschattung einseitig Gehölzsaum ergänzen/initiieren | sehr hoch | 9000 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 32700 | 33200 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzen links im Bereich Ufer/Mittelwasserlinie; Hochwasserschutz berücksichtigen | sehr hoch | 27000 | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 32700 | 33200 | Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität im Gewässer. Zur Gewährleistung der Hochwasserneutralität Gewässer partiell aufweiten | sehr hoch | 15000 | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 32700 | 33200 | Breitenvarianz des Gewässers erhöhen, Flachwasserzonen schaffen, Material auf Sohle aufbringen | hoch | 12000 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 1623200 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE


Innerhalb der Ortslage Kyritz geringer Maßnahmen-Umfang aufgrund der restriktiven Randbedingungen (Kategorien 4 und 5). Im Gesamten Abschnitt ist die Hochwasserneutralität von Maßnahmen zu gewährleisten, Bei der künftigen Maßnahmenumsetzung ist daher ein Abgleich mit den Ergebnissen der HWRMP durchzuführen.

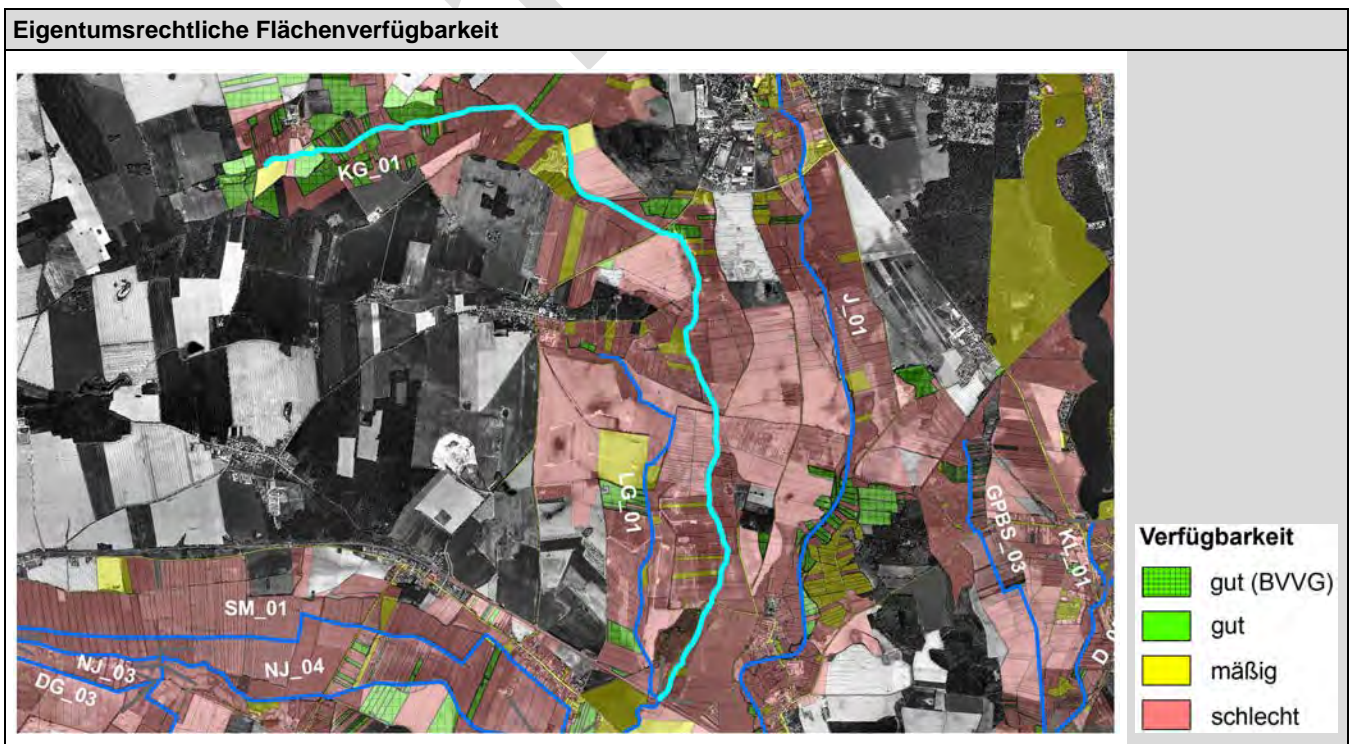
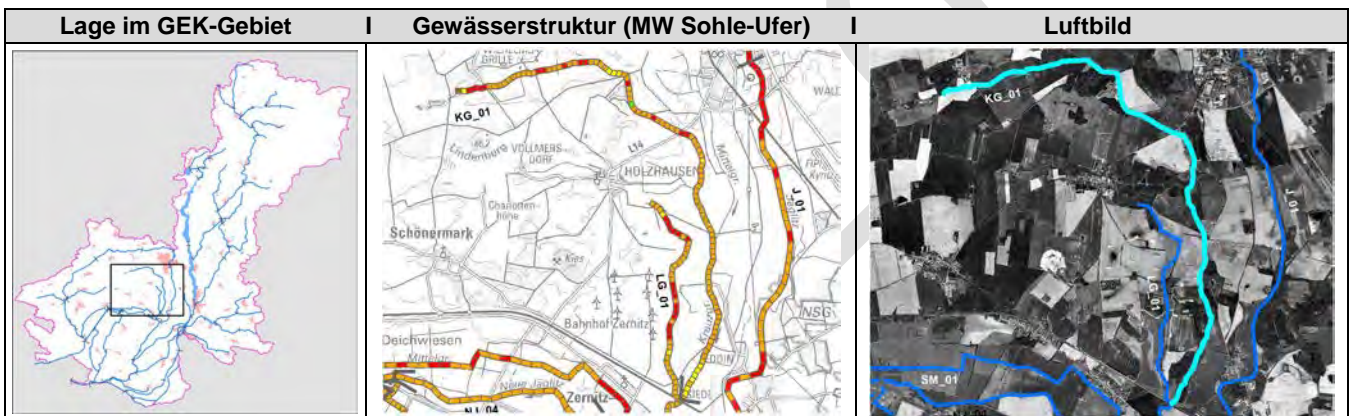
Oberhalb der Ortslage Herstellung eines Strahlursprungs, hier aufgrund der Hochwasserneigung in Form einer Sekundäraue.

Sollten im Rahmen des weiteren Planungsprozesses die räumliche Lage von Strahlursprüngen im Verhältnis zur im GEK dargestellten Planung verschoben werden, oder sollten Maßnahmen in diesen im GEK als Strahlwege ausgewiesen Strecken dann nicht ausreichen, so sind bei der weiteren Planung die Grundsätze des Strahlwirkungsprinzips zugrunde zu legen (vgl. Kap. 7.1.2.2).

Die Jäglitz ist als prioritäres Gewässer zur Herstellung der ökologischen Durchgängigkeit eingestuft. Bei allen geplanten und zukünftigen Baumaßnahmen ist für das Vorranggewässer zu folgendes zu beachten: Ab ca. April 2014 wird der 3. Teil des Landeskonzept Durchgängigkeit vom LUGV herausgegeben, die dort angegebenen Maßnahmen und Prioritäten sind zu beachten.

An den im Gebiet befindlichen Anlagen sind nach Umbau/Neubau durch Untersuchungen festzustellen, ob die Durchgängigkeit für alle ausgewiesenen Dimensionierungszielarten nach DWA M609 hergestellt ist. Falls die Überprüfung der Konstruktionspläne und der baulichen Umsetzung des Umbaus Hinweise auf Nicht-Durchgängigkeit liefert, müssen die Anlagen durch den Träger nachgerüstet werden.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|---|--|--|
| Gewässername | Kreuzgraben | FW-P_ID (GEK-DB) | 589462_P01 |
| WK-Code | DE589462_1003 | Station | 0-10.629 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | -- | | |
| Signifikante Belastungen | Diffuse Quellen; Abflussregulierung u. morph. Veränderungen | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | landwirtschaftlicher Entwässerungsgraben im Trapez-Regelprofil | |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | kein LAWA-Typ | | |



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 3 | U | U | U | 3 | C |
| Defizit | 0 | -1 | - | - | - | -1 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | |
|----------------------------|--|------|---|---|--------|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 4,80 | Bauwerke | Abflussklasse | U * |
| | MW Sohle-Ufer Fehler! Textmarke nicht definiert. | 4,81 | <ul style="list-style-type: none"> 14 Verrohrungen (KG_01_v_01 – KG_01_v_14) 10 Verrohrungen mit Absturz (KG_01_va_01 – KG_01_va_10) 6 raue Gleite (KG_01_rG_01 – KG_01_rG_06) 1 raue Rampe (KG_01_rR_01) 1 Durchlass (KG_01_d_01) 3 Biberdämme (KG_01_bd_01 – KG_01_bd_03) | Fließgeschwindigkeitsklasse | U ** |
| | MW Ufer-Land Fehler! Textmarke nicht definiert. | 4,79 | <ul style="list-style-type: none"> 6 raue Gleite (KG_01_rG_01 – KG_01_rG_06) 1 raue Rampe (KG_01_rR_01) 1 Durchlass (KG_01_d_01) 3 Biberdämme (KG_01_bd_01 – KG_01_bd_03) | Hydrologische Zustandsklasse | U */** |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> Geradlinig, gestreckt, Trapezprofil, teilweise verfallend; mäßig tief bis tief; keine Breiten- und keine Tiefenvarianz fehlende Laufstrukturen Strömungsdiversität: keine, vereinzelt gering Sohlsubstrat teilweise unnatürlicher organischer Schlamm Gewässerbegleitende Gehölze fehlen weitgehend Umfeldnutzung: zumeist Grünland und Acker, teilweise standortfremder Nadelforst | | <ul style="list-style-type: none"> Durchgängigkeit an den Bauwerken KG_01_va_01 – KG_01_va_07 unterbrochen. KG_01_v_01-14, KG_01_va_08-10, sowie KG_01_d_01 sind teilweise durchgängig. Abweichend sind d_01 und va_08 nicht durchgängig für MZB | *keine verwertbaren Pegeldata vorhanden **keine Fließgeschwindigkeitsmessungen, da als AWB eingestuft <ul style="list-style-type: none"> Abfluss und Abflussdynamik: texttexttext Verbindung zum Grundwasserkörper streckenweise unterbrochen | |
| Defizit | -2** | | nicht durchgängig | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischotter |
|----------------------------|--|----------------------|---|
| | FFH | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | keine Überschneidung | keine Überschneidung | <ul style="list-style-type: none"> Durchgängigkeit bei KG_01_v_18 unterbrochen |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | nicht durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|--|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: überwiegend Mahd von Böschung und Sohle, eingestreut kurze Abschnitte mit Mahd von Böschung oder keine Bearbeitung |
|--------------------|--|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|--|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • keine |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: kein • Bodendenkmal: rechts Verdachtsflächen und eine Stelle (historischer Übergang) vorhanden • Altlasten: keine • Wasserwirtschaft: keine |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|---------|--|
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • LRT 3260, Stat. 7.8-10.1 |
|---------|--|

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|--|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes Ökologisches Potenzial des WK; kein natürliches Fließgewässer, als Be- und Entwässerungsgraben entwickeln (vgl. Bericht Kapitel 6.1.4). • Verbesserung der Gewässerstruktur • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit (Fischotter) |
|-------------------|--|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|---------------------|---|--|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 3 | | |
| Zeithorizont | <input checked="" type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

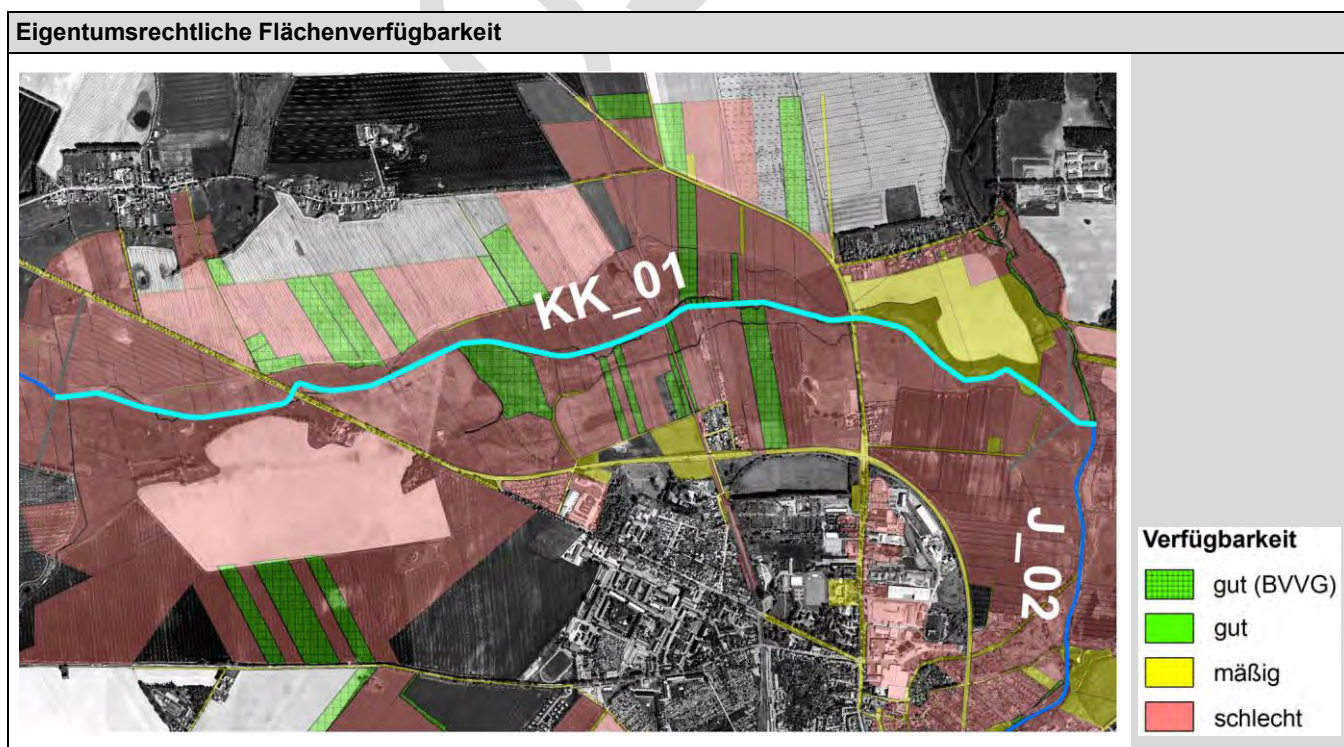
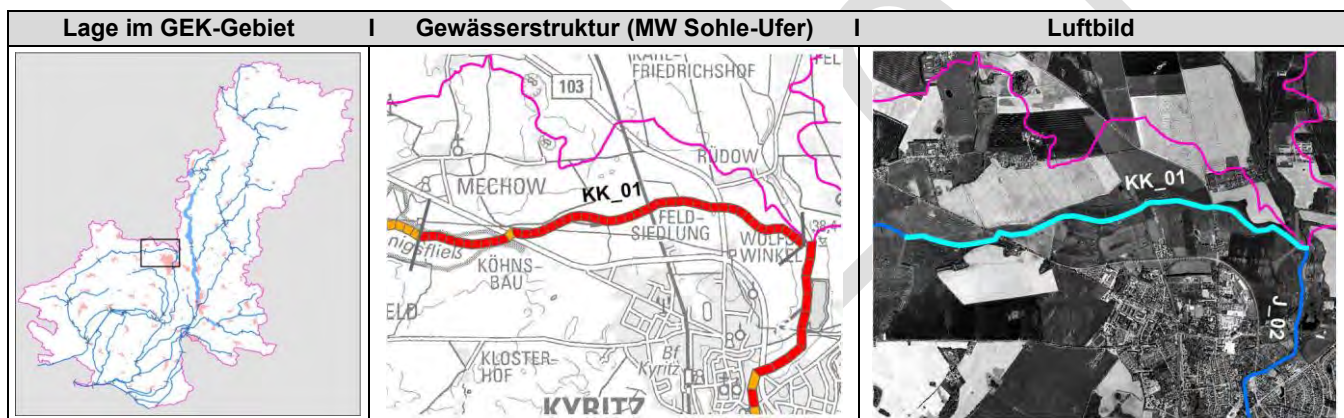
| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|---|---------------|-------|---|----------------|---------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 0 | 10600 | | sehr hoch | 106000 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 0 | 10600 | Gewässer 2. Ordnung, mind. 5 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 0 | 10600 | Totholz möglichst im Gewässer belassen | sehr hoch | 0 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 0 | 2900 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzen im Bereich Ufer/Mittelwasserlinie | sehr hoch | 52200 | |
| 73_06 | standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) | 2900 | 3300 | | sehr hoch | 2400 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 3300 | 4100 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzen links im Bereich Ufer/Mittelwasserlinie | sehr hoch | 14400 | |
| 73_06 | standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) | 4100 | 4800 | | sehr hoch | 4200 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 4800 | 6400 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzen im Bereich Ufer/Mittelwasserlinie | sehr hoch | 28800 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 7700 | 10350 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzen im Bereich Ufer/Mittelwasserlinie | sehr hoch | 47700 | |
| 69_02 | Stauanlage / Sohlabsturz für die Herstellung der Durchgängigkeit durch raue Rampe / Gleite ersetzen | 0 | 1200 | Durchgängigkeit bei KG_01_va_01 (verrohrung mit Absturz) unterbrochen. WBV Planung: Herstellung Ökologische Durchgängigkeit. Bei Umbau Sohlerhöhung | sehr hoch | 20400 | |
| 69_09 | Verrohrung öffnen oder umgestalten (z.B. zu einem offenen Kastenprofil oder Durchmesser vergrößern) | 0 | 1200 | Durchgängigkeit bei KG_01_va_01 (verrohrung mit Absturz) unterbrochen. WBV Planung: Herstellung Ökologische Durchgängigkeit. Bei Umbau Sohlerhöhung | mittel | 12000 | |
| 69_03 | Stauanlage / Sohlabsturz durch besser passierbare Anlage ersetzen (z.B. ständig offene Wehrfelder) | 1200 | 1250 | Durchgängigkeit bei KG_01_va_02 und KG_01_va_03 (Verrohrung mit Absturz) unterbrochen. WBV Planung: Herstellung Ökologische Durchgängigkeit. Bei Umbau Sohlerhöhung | mittel | 10000 | |
| 69_09 | Verrohrung öffnen oder umgestalten (z.B. zu einem offenen Kastenprofil oder Durchmesser vergrößern) | 1200 | 1250 | Durchgängigkeit bei KG_01_va_02 und KG_01_va_03 (Verrohrung mit Absturz) unterbrochen. WBV Planung: Herstellung Ökologische Durchgängigkeit. Bei Umbau Sohlerhöhung | mittel | 12000 | |
| 61_05 | Speicherhaltung im Winter | 0 | 10629 | Je nach örtlicher Gegebenheit längerer oder höherer Wintereinstau für die Bauwerke va_04 – va_10 | sehr hoch | 0 | |
| 506 | Freiwillige Kooperation | 2400 | 5800 | Staumanagement (→ zur Umsetzung von 61_05) durch den WBV in Abstimmung mit lokalen Bewirtschaftern und Kreisbauernverband. | sehr hoch | 0 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 310100 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

In Brandenburg ist die Mäandrierung von Entwässerungsgräben ausdrücklich kein zu verfolgendes Ziel. Vorrangiges Ziel ist der Rückbau der künstlichen Gewässer (LUGV 2011).
Aufgrund der landwirtschaftlichen Nutzung der Niederungsflächen ist ein Rückbau des Grabens derzeit nicht möglich.
Für die künstlichen Gewässer wird der Schwerpunkt daher zum einen auf, strukturverbessernde Maßnahmen im Profil gelegt, die eine gewisse Breiten- und Tiefenvarianz erzeugen, zum anderen darauf die Beschattung sowie den Nährstoffrückhalt durch die Ausweisung eines Gewässerrandstreifens zu verbessern. Die vollständige Herstellung der Durchgängigkeit wird nicht angestrebt (vgl. Endbericht, Kapitel 6.1.4).
Grundvoraussetzung für jegliche Verbesserung durch die vorgeschlagenen Maßnahmen ist eine angepasste Gewässerunterhaltung.

18.11.2013

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|--|---|--|
| Gewässername | Kyritzer Königsfließ | FW-P_ID (GEK-DB) | 58944_P01 |
| WK-Code | DE58944_515 | Station | 0-4.700 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | NWB | | |
| LAWA-Typ | 11 | | |
| Signifikante Belastungen | Diffuse Quellen; Abflussregulierung u. morph. Veränderungen | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | | |
| Sonderkategorie | NWB | naturferner Gewässerausbau im Trapez-Regelprofil, ohne Eigendynamik | |
| LAWA-Typ | 11 | | |



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 4 | U | U | U | 4 | U |
| Defizit | 0 | -2 | - | - | - | -2 | - |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | |
|----------------------------|---|------|---|---|-----|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 5,48 | Bauwerke | Abflussklasse | U |
| | MW Sohle-Ufer* | 5,49 | <ul style="list-style-type: none"> 2 Brückenbauwerke (KK_01_b_01 & _02) 2 Durchlässe (KK_01_d_01 & _02) 2 bewegliche Wehre (KK_01_wb_01 Kyritz KK_01_wb_02 Köhnsbau) | Fließgeschwindigkeitsklasse | 5** |
| | MW Ufer-Land* | 3,98 | | Hydrologische Zustandsklasse | U |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> Geradlinig; Trapezprofil; mäßig tief; keine Breiten- und Tiefenvarianz Besiedlungsrelevante Habitate fehlen aufgrund fehlender Lauf-, Sohl- und Uferstrukturen keine Strömungsdiversität Gewässerbegleitende Gehölze fehlen weitgehend Umfeldnutzung überwiegend Grünland und Acker | | <ul style="list-style-type: none"> Die Durchgängigkeit ist an den Bauwerken KK_01_wb_01/02, sowie bei KK_01_d_01 unterbrochen | *keine verwertbaren Pegel­daten vorhanden ** Messung fand bei Q > MQ _{August, ±20%} statt <ul style="list-style-type: none"> Rückstau auf > 75% der Fließstrecke Verbindung zum Grundwasserkörper ist gegeben | |
| Defizit | -3** | | nicht durchgängig | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischtoter |
|----------------------------|--|----------------------|--|
| | FFH | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | keine Überschneidung | keine Überschneidung | <ul style="list-style-type: none"> Durchgängigkeit an den Bauwerken KK_01_d_01 & _02 unterbrochen |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | nicht durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|--|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: überwiegend Mahd von Böschung und Sohle, Stat. 0.1 bis 0.4 Mahd von Böschung; keine Bearbeitung an Stat. 0.0 bis 0.1 und 3.8 bis 4.7 (hier eingeschränkte Unterhaltung, „Sohlkrautung nur in Mittelrinne“) |
|--------------------|--|

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|--|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • keine |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: kein • Bodendenkmal: beidseitig Verdachtsflächen und zwei Stellen (historische Übergänge) vorhanden • Altlasten: keine • Hochwasserschutz: hochwassergeneigtes Gewässer |

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|---------|---|
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • LRT 3260, Erhaltungszustand C, Stat. 0.0-4.7 • LRT 6510, Erhaltungszustand C, re Stat. 4.2-4.7 innerhalb des Buffers 150m • LRT 6510, Erhaltungszustand B, re Stat. 4.6-4.7 im ZK |
|---------|---|

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|---|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Guter Ökologischer Zustand des WK; Fließgewässertyp 11 • Verbesserung der Gewässerstruktur • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit • Verbesserung des Wasserhaushalts • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit (Fischotter) • Reduzierung von Nährstoffeinträgen • Verbesserung Wasserrückhalt/ Moorschutz • Förderung der Beschattung • Initiierung eigendynamischer Prozesse |
|-------------------|---|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|---------------------|---|--|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 5 und 7 | | |
| Zeithorizont | <input checked="" type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|----------|---|---------------|------|--|----------------|---------------|--|
| | | von | bis | | | | |
| 61_09 | sonstige Maßnahme zur Gewährleistung des erforderlichen Mindestabflusses | 0 | 4600 | Rückstau durch Verkrautung mit 73_05 und 70_01 (Nährstoffeintrag) eindämmen | hoch | 0 | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 0 | 500 | ggf. HW-Linie aufweiten um HQ-Leistungsfähigkeit zu garantieren | sehr hoch | 5000 | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 0 | 500 | Breitenvarianz des Gewässers erhöhen; initiieren der Eigendynamik | hoch | 4000 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 0 | 500 | Gewässer 2. Ordnung, mind. 5 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 0 | 500 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzen rechts im Bereich Ufer/Mittelwasserlinie; Hochwasserschutz berücksichtigen | sehr hoch | 3000 | wird vom WBV befürwortet |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 0 | 500 | Hochwasserschutz berücksichtigen, Totholz möglichst im Gewässer belassen | sehr hoch | 0 | |
| 61_03 | Querprofil zur Gewährleistung des Mindestabflusses reduzieren | 500 | 2500 | In Verbindung mit 72_01 | sehr hoch | 0 | |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 500 | 2500 | Zielkorridor 46m | hoch | 0 | |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 500 | 2500 | Zielkorridor 46m | sehr hoch | 0 | |
| 70_09 | Gewässerunterhaltung einstellen, um eine Eigendynamik zu ermöglichen | 500 | 2500 | Zur Entwicklung des Strahlursprungs notwendig | hoch | 0 | wird seitens WBV wegen Intensivgrünland-nutzung kritisch gesehen |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, Flächentausch, Verpachtung mit Auflagen) | 500 | 2500 | Zielkorridor 46m | sehr hoch | 48300 | |
| 72_01 | Initialgerinne für Neutrassierung anlegen | 500 | 2500 | bauliche Reaktivierung der Primäraue; Zielkorridor 46m, tlw. Aktuelles Gerinne zum Hochwasserschutz erhalten, linksseitige Altarme (Stat. 1.850 - 2.000m, 850 - 1.400m) mit einbinden, im Zusammenhang mit 74_01 | hoch | 1500 | |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verklausungen) | 500 | 2500 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer | sehr hoch | 40000 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 500 | 2500 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzen rechts im Bereich Ufer/Mittelwasserlinie; Hochwasserschutz berücksichtigen | sehr hoch | 36000 | wird vom WBV befürwortet |
| 74_01 | Primäraue reaktivieren (z.B. durch partielle Einschränkung oder Extensivierung der Auennutzung) | 500 | 2500 | Zielkorridor 46m, HW-Linie aufweiten, um HQ-Leistungsfähigkeit zu garantieren | sehr hoch | 0 | |
| 75_01 | Nebengewässer (z.B. abgetrennte Mäander) als Hauptarm in das Abflussgeschehen einbinden | 850 | 1400 | Altarme dauerhaft anschließen, aktuellen Gewässerlauf tlw. Erhalten (Hochwasserschutz) | mittel | 0 | |
| 62_03 | Stauanlage rückbauen | 1200 | 1210 | KK_01_wb_01. Im Zuge von 72_01 | hoch | 10000 | wird seitens |

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|----------|---|---------------|------|---|----------------|---------------|---|
| | | von | bis | | | | |
| 69_02 | Stauanlage / Sohlabsturz für die Herstellung der Durchgängigkeit durch raue Rampe / Gleite ersetzen | 1200 | 1210 | Durchgängigkeit bei KK_01_wb_01 (bewegliches Wehr) unterbrochen | sehr hoch | 12000 | des WBV kritisch gesehen , da Verlust der Regulierbarkeit |
| 75_01 | Nebengewässer (z.B. abgetrennte Mäander) als Hauptarm in das Abflussgeschehen einbinden | 1850 | 2000 | Altarme dauerhaft anschließen, aktuellen Gewässerlauf tw. Erhalten (Hochwasserschutz) | mittel | 0 | |
| 63_03 | flussbegleitendes Feuchtgebiet renaturieren | 2000 | 2500 | Durch beidseitigen Verschluss der Zuläufe zu realisieren (65_08) | sehr hoch | 0 | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 2500 | 3500 | | hoch | 10000 | wird seitens des WBV kritisch gesehen |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 2500 | 3500 | Breitenvarianz des Gewässers erhöhen | mittel | 8000 | wird seitens des WBV kritisch gesehen |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 2500 | 3500 | Gewässer 2. Ordnung, mind. 5 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 2500 | 3500 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzen rechts im Bereich Ufer/Mittelwasserlinie; Hochwasserschutz berücksichtigen | sehr hoch | 18000 | wird vom WBV befürwortet |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 3500 | 4700 | Zielkorridor 46m | hoch | 0 | |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 3500 | 4700 | Zielkorridor 46m | sehr hoch | 0 | |
| 70_09 | Gewässerunterhaltung einstellen, um eine Eigendynamik zu ermöglichen | 3500 | 4700 | Zur Entwicklung des Strahlursprungs notwendig | hoch | 0 | Wird vom WBV kritisch gesehen |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, Flächentausch, Verpachtung mit Auflagen) | 3500 | 4700 | Zielkorridor 46m | sehr hoch | 38640 | |
| 72_01 | Initialgerinne für Neutrassierung anlegen | 3500 | 4700 | Zielkorridor 46m | hoch | 960000 | |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verklausungen) | 3500 | 4700 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer | sehr hoch | 24000 | |
| 74_01 | Primäraue reaktivieren (z.B. durch partielle Einschränkung oder Extensivierung der Auennutzung) | 3500 | 4700 | Zielkorridor 46m | sehr hoch | 0 | |
| 69_10 | Durchlass rückbauen oder umgestalten | 3650 | 3660 | Durchgängigkeit bei KK_01_d_02 (Durchlass) unterbrochen, diese durchgängig umgestalten | hoch | 6000 | |
| 69_14 | Herstellung der linearen Durchgängigkeit für Fischotter | 3650 | 3660 | Durchgängigkeit bei KK_01_d_02 (Durchlass) für Fischotter unterbrochen | | 0 | |
| 62_03 | Stauanlage rückbauen | 3675 | 3685 | KK_01_wb_02. Im Zuge von 72_01 | hoch | 10000 | wird seitens des WBV kritisch gesehen |
| 69_02 | Stauanlage / Sohlabsturz für die Herstellung der Durchgängigkeit durch raue Rampe / Gleite ersetzen | 3675 | 3685 | Durchgängigkeit bei KK_01_wb_02 (bewegliches Wehr) unterbrochen | | 12000 | , da |

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|--|---------------|------|---|----------------|----------------|--|
| | | von | bis | | | | |
| | | | | | | | Verlust der Regulier- barkeit |
| 69_14 | Herstellung der linearen Durchgängigkeit für Fischotter | 3675 | 3685 | Durchgängigkeit bei KK_01_wb_02 (bewegliches Wehr) für Fischotter unterbrochen | | 0 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 1246440 | |


ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

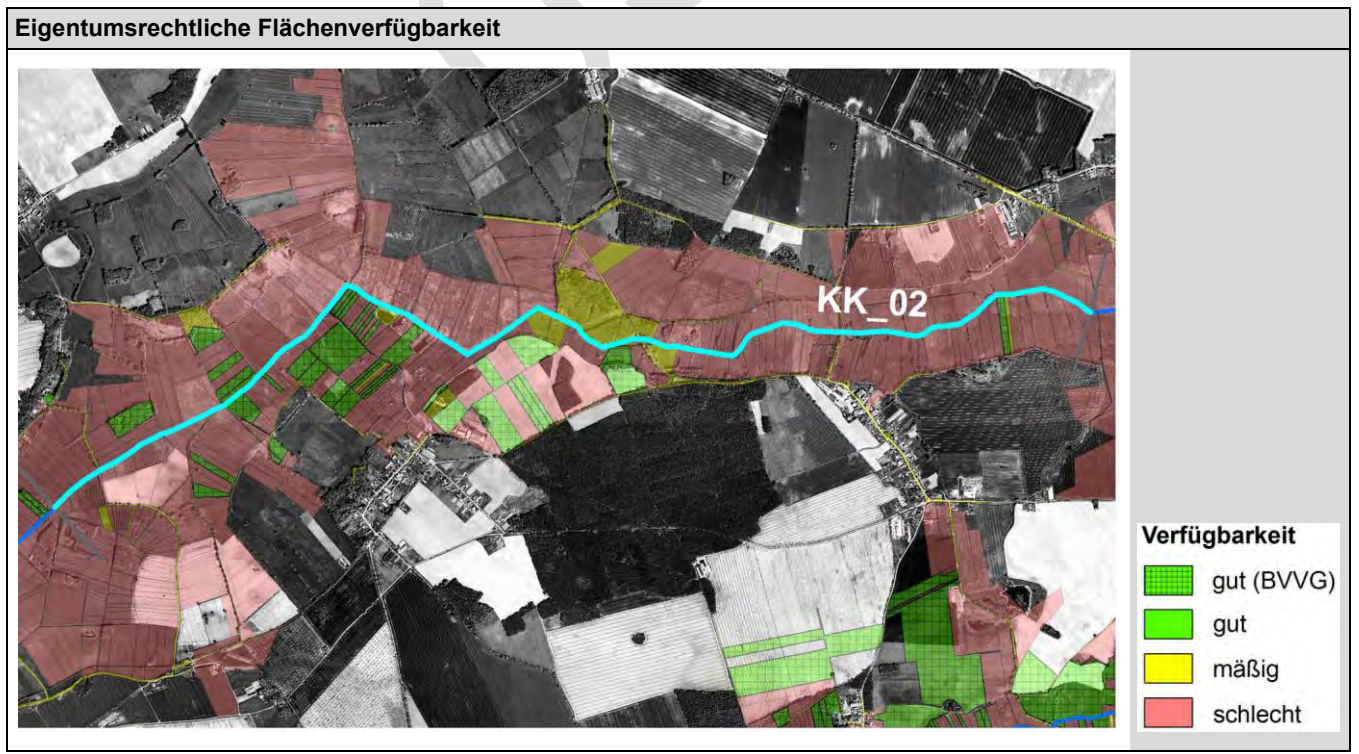
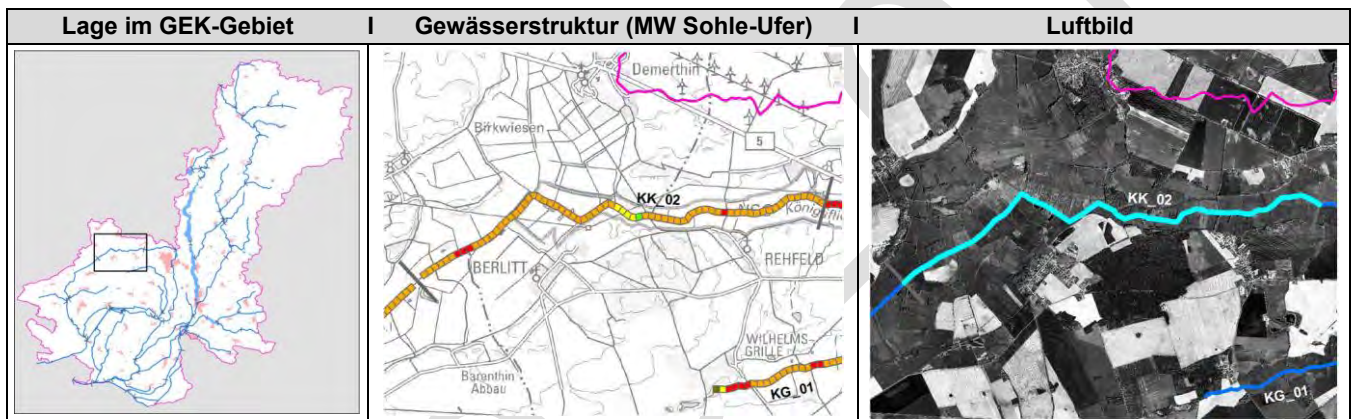
In diesem Abschnitt wird das Strahlwirkungsprinzip zum Ansatz gebracht. Zur Nutzung von Synergien wurde der obere Strahlursprung gezielt im NSG Königsfließ angeordnet.

Weitere Schwerpunkte im vorliegenden Abschnitt sind die Verringerung der aktuell bestehenden Abflussdefizite sowie die Herstellung der Längs-Durchgängigkeit (insbesondere auf Höhe der B5-Querung).

Sollten im Rahmen des weiteren Planungsprozesses die räumliche Lage von Strahlursprüngen im Verhältnis zur im GEK dargestellten Planung verschoben werden, oder sollten Maßnahmen in diesen im GEK als Strahlwege ausgewiesen Strecken dann nicht ausreichen, so sind bei der weiteren Planung die Grundsätze des Strahlwirkungsprinzips zugrunde zu legen (vgl. Kap. 7.1.2.2).

An hochwassergeneigten Gewässern wurden im Rahmen der Hochwasserrisikomanagementplanung (HWRMP) die Überschwemmungsgebiete neu berechnet und ausgewiesen. Vorläufige Ergebnisse wurden zur Verfügung gestellt. Für den als hochwassergeneigt eingestuften Abschnitt KK_01 wurden nur wenige Überflutungsbereiche bei HQ100 berechnet. Im Laufe der weiteren HWRMP besteht die Möglichkeit, dass dieser Gewässerabschnitt aus der Liste der hochwassergeneigten Gewässer herausgenommen wird.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|--|---|--|
| Gewässername | Kyritzer Königsfließ | FW-P_ID (GEK-DB) | 58944_P02 |
| WK-Code | DE58944_516 | Station | 4.700-11.897 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | -- | | |
| Signifikante Belastungen | Diffuse Quellen; Abflussregulierung u. morph. Veränderungen | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | | |
| Sonderkategorie | NWB | naturferner Gewässerausbau im Trapez-Regelprofil, ohne Eigendynamik | |
| LAWA-Typ | 11 | | |



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 4 | U | U | U | 4 | C |
| Defizit | 0 | -2 | - | - | - | -2 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | | |
|----------------------------|--|------|--|--|--|-----|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 4,79 | Bauwerke: | | Abflussklasse | U |
| | MW Sohle-Ufer* | 4,86 | <ul style="list-style-type: none"> 1 Brückenbauwerk (KK_02_b_01) 2 Verrohrungen mit Absturz (KK_02_va_01/02) 2 Verrohrungen (KK_02_v_01/02) 1 bewegliches Wehr (KK_02_wb_01 Berlitt) | | Fließgeschwindigkeitsklasse | 5** |
| | MW Ufer-Land* | 4,31 | | | Hydrologische Zustandsklasse | U |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> Geradlinig; Trapezprofil; mäßig tief, teilweise auch flach oder tief; keine, selten geringe Breiten- und Tiefenvarianz Besiedlungsrelevante Habitate fehlen aufgrund fehlender Lauf-, Sohl- und Uferstrukturen Substratdiversität gering; überwiegend unnatürl. org. Schlamm keine Strömungsdiversität Gewässerbegleitende Gehölze fehlen weitgehend Umfeldnutzung überwiegend Grünland | | Durchgängigkeit ist an den Bauwerken KK_02_wb_01, KK_02_va_01 & _02 unterbrochen: KK_02_v_01/02 sind teilweise durchgängig. | | *keine verwertbaren Pegeldata vorhanden ** Messung fand bei Q > MQ _{August, ±20%} statt <ul style="list-style-type: none"> Rückstau auf > 50% der Fließstrecke (Messung trotz AWB- Einstufung) Verbindung zu Grundwasserkörper ist gegeben | |
| Defizit | -2** | | nicht durchgängig | | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischorter |
|----------------------------|--|----------------------|---|
| | FFH | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | keine Überschneidung | keine Überschneidung | <ul style="list-style-type: none"> Durchgängigkeit ist bei KK_02_v_02 unterbrochen |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | nicht durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|---|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: keine Bearbeitung Stat. 4.7 bis 8.8 (hier eingeschränkte Unterhaltung, „Sohlkrautung nur in Mittelrinne“) |
|--------------------|---|

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|--|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • keine |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: kein • Bodendenkmal: beidseitig BDM in Bearbeitung vorhanden • Altlasten: keine • Wasserwirtschaft: zwischen Stat. 4.7 und 9.2 hochwassergeneigtes Gewässer |

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|---------|--|
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • LRT 3260, Erhaltungszustand C, Stat. 4.7-10.9 • LRT 6510, Erhaltungszustand B, re Stat. 4.7-4.8 im ZK, re Stat. 4.7-5.6 im Buffer 150 m • LRT 3150, Erhaltungszustand C bzw. unklar, re Stat. 9.1-9.5 im Buffer 150m |
|---------|--|

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|--|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Guter Ökologischer Zustand des WK; Fließgewässertyp 11 • Verbesserung der Gewässerstruktur • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit (Fischotter) • Initiierung eigendynamischer Prozesse • Reduzierung von Nährstoffeinträgen • Verbesserung Wasserrückhalt/ Moorschutz • Förderung Beschattung • Hochwasserrückhalt schaffen |
|-------------------|--|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|---------------------|--------------------------------------|---|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 5 und 7 | | |
| Zeithorizont | <input type="checkbox"/> kurzfristig | <input checked="" type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|----------|--|---------------|-------|---|----------------|---------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 61_09 | sonstige Maßnahme zur Gewährleistung des erforderlichen Mindestabflusses | 4700 | 11897 | Rückstau durch Verkräutung mit 73_05 und 70_01 (Nährstoffeintrag) eindämmen | hoch | 0 | |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 4700 | 5600 | Zielkorridor 40m | hoch | 0 | |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 4700 | 5600 | Zielkorridor 40m | sehr hoch | 0 | |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, Flächentausch, Verpachtung mit Auflagen) | 4700 | 5600 | Zielkorridor 40m | sehr hoch | 18000 | |
| 72_01 | Initialgerinne für Neutrassierung anlegen | 4700 | 5600 | bauliche Reaktivierung der Primäraue, Zielkorridor 40m, | mittel | 720000 | wird seitens |

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|----------|---|---------------|------|---|----------------|---------------|--|
| | | von | bis | | | | |
| | | | | altes Gerinne aufrechterhalten (Hochwasserschutz), im Zusammenhang mit 74_01 | | | des WBV kritisch gesehen |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verkläuserungen) | 4700 | 5600 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer | sehr hoch | 18000 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 4700 | 5600 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzen rechts im Bereich Ufer/Mittelwasserlinie; Hochwasserschutz berücksichtigen | sehr hoch | 5400 | wird seitens des WBV befürwortet |
| 74_01 | Primäraue reaktivieren (z.B. durch partielle Einschränkung oder Extensivierung der Auennutzung) | 4700 | 5600 | Prüfen, ob Einstufung als Gewässer nach §76 Abs.2 Satz 2 WHG! | sehr hoch | 0 | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 5600 | 6600 | Prüfen, ob Einstufung als Gewässer nach §76 Abs.2 Satz 2 WHG! | hoch | 10000 | wird seitens des WBV kritisch gesehen |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 5600 | 6600 | rechtsseitig Nischen erzeugen | sehr hoch | 8000 | wird seitens des WBV befürwortet |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 5600 | 6600 | Gewässer 2. Ordnung, mind. 5 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 5600 | 6600 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzen rechts im Bereich Ufer/Mittelwasserlinie; Hochwasserschutz berücksichtigen, einmündende Stichgräben beachten | sehr hoch | 18000 | |
| 61_03 | Querprofil zur Gewährleistung des Mindestabflusses reduzieren | 6600 | 8566 | In Verbindung mit 72_01. Hochwasserneutralität gewährleisten, falls Einordnung als Überschwemmungsgebiet erfolgt. Prüfen, ob Einstufung als Gewässer nach §76 Abs.2 Satz 2 WHG! | sehr hoch | 0 | |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 6600 | 8700 | Zielkorridor 40m | sehr hoch | 0 | |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 6600 | 8700 | Zielkorridor 40m | sehr hoch | 0 | |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, Flächentausch, Verpachtung mit Auflagen) | 6600 | 8700 | Zielkorridor 40m | sehr hoch | 42000 | |
| 72_01 | Initialgerinne für Neutrassierung anlegen | 6600 | 8700 | bauliche Reaktivierung der Primäraue, Zielkorridor 40m, Altarm Stat. 6875-6950 mit einbeziehen, im Zusammenhang mit 74_01 | sehr hoch | 1680000 | wird seitens des WBV befürwortet |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verkläuserungen) | 6600 | 8700 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer | sehr hoch | 42000 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 6600 | 8700 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzen rechts im Bereich Ufer/Mittelwasserlinie; Hochwasserschutz berücksichtigen | hoch | 12600 | wird in Teilbereichen seitens des WBV kritisch gesehen |

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|----------|---|---------------|-------|--|----------------|---------------|--|
| | | von | bis | | | | |
| 74_01 | Primäraue reaktivieren (z.B. durch partielle Einschränkung oder Extensivierung der Auennutzung) | 6600 | 8700 | Zielkorridor 40m. Hochwasserneutralität gewährleisten, falls Einordnung als Überschwemmungsgebiet erfolgt. Prüfen, ob Einstufung als Gewässer nach §76 Abs.2 Satz 2 WHG! | sehr hoch | 0 | |
| 75_01 | Nebengewässer (z.B. abgetrennte Mäander) als Hauptarm in das Abflussgeschehen einbinden | 6875 | 6950 | Strahlursprung: Altarm dauerhaft anschließen: Stat. 6.875 - 6.950m (Laut RVA hier Relikt), aktuellen Gewässerlauf erhalten (Hochwasserschutz) | mittel | 0 | |
| 63_03 | flussbegleitendes Feuchtgebiet renaturieren | 5900 | 7500 | Durch linksseitigen Verschluss der Zuläufe zu realisieren (65_08) | sehr hoch | 0 | |
| 63_03 | flussbegleitendes Feuchtgebiet renaturieren | 7600 | 8300 | Durch rechtsseitigen Verschluss der Zuläufe zu realisieren (65_08) | sehr hoch | 0 | wird seitens des WBV als schwierig angesehen (Grünlandnutzung) |
| 69_02 | Stauanlage / Sohlabsturz für die Herstellung der Durchgängigkeit durch raue Rampe / Gleite ersetzen | 8550 | 8575 | Durchgängigkeit bei KK_02_wb_01 (bewegliches Wehr) unterbrochen | sehr hoch | 12000 | wird vom WBV begrüßt |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 8700 | 9700 | Hochwasserneutralität gewährleisten, falls Einordnung als Überschwemmungsgebiet erfolgt. Prüfen, ob Einstufung als Gewässer nach §76 Abs.2 Satz 2 WHG! | hoch | 10000 | wird vom WBV kritisch gesehen |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 8700 | 9700 | Nischen auf den jeweils den Teichen gegenüberliegenden Uferseiten herstellen | hoch | 8000 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 8700 | 9700 | Gewässer 2. Ordnung, mind. 5 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 8700 | 9700 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzen links im Bereich Ufer/Mittelwasserlinie; Hochwasserschutz berücksichtigen | sehr hoch | 18000 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 8800 | 9700 | | sehr hoch | 0 | |
| 61_03 | Querprofil zur Gewährleistung des Mindestabflusses reduzieren | 9700 | 11897 | In Verbindung mit 72_01. Außerem Anhebung der Sohle. Prüfen, ob Einstufung als Gewässer nach §76 Abs.2 Satz 2 WHG! | hoch | 0 | wird vom WBV kritisch gesehen |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 9700 | 11897 | Zielkorridor 26m | hoch | 0 | |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 9700 | 11897 | Zielkorridor 26m | sehr hoch | 0 | |
| 70_09 | Gewässerunterhaltung einstellen, um eine Eigendynamik zu ermöglichen | 9700 | 11897 | Zur Entwicklung des Strahlursprungs notwendig; | hoch | 0 | konfliktträchtig wegen Nutzungsdruck der Landwirtschaft |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, Flächentausch, Verpachtung mit | 9700 | 11897 | Zielkorridor 26m | sehr hoch | 28561 | |

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|---|---------------|-------|---|----------------|----------------|-------------------------------|
| | | von | bis | | | | |
| | Auflagen) | | | | | | |
| 72_01 | Initialgerinne für Neutrassierung anlegen | 9700 | 11897 | bauliche Reaktivierung der Primäraue, Zielkorridor 26m; Altarm mit einbinden: Stat. 11.400 - 11.500m, im Zusammenhang mit 74_01 | hoch | 1757600 | |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verkläusungen) | 9700 | 11897 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer | sehr hoch | 43940 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 9700 | 11897 | Pflanzung typischer Gehölze links im Ufer/Mittelwasserlinie | sehr hoch | 13182 | |
| 74_01 | Primäraue reaktivieren (z.B. durch partielle Einschränkung oder Extensivierung der Auennutzung) | 9700 | 11897 | Zielkorridor 26m. Prüfen, ob Einstufung als Gewässer nach §76 Abs.2 Satz 2 WHG! | sehr hoch | 0 | |
| 69_01 | Stauanlage / Sohlabsturz für die Herstellung der Durchgängigkeit ersatzlos rückbauen | 9925 | 9975 | Durchgängigkeit bei KK_02_va_02 und KK_02_va_01 (Verrohrung mit Absturz) unterbrochen | hoch | 6000 | wird vom WBV kritisch gesehen |
| 69_01 | Stauanlage / Sohlabsturz für die Herstellung der Durchgängigkeit ersatzlos rückbauen | 10675 | 11025 | Durchgängigkeit bei KK_02_va_02 und KK_02_va_01 (Verrohrung mit Absturz) unterbrochen | hoch | 6000 | wird vom WBV kritisch gesehen |
| 69_09 | Verrohrung öffnen oder umgestalten (z.B. zu einem offenen Kastenprofil oder Durchmesser vergrößern) | 10675 | 11025 | Durchgängigkeit bei KK_02_va_02 und KK_02_va_01 (Verrohrung mit Absturz) unterbrochen | mittel | 12000 | |
| 72_02 | Wiederherstellung des Altverlaufs | 11400 | 11500 | Strahlursprung: Altarm dauerhaft anschließen: Stat. 11.400 - 11.500m | hoch | 80000 | |
| 69_14 | Herstellung der linearen Durchgängigkeit für Fischotter | 11525 | 11575 | Durchgängigkeit bei KK_02_v_02 (Verrohrung) unterbrochen | | 0 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 4569283 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE


In diesem Abschnitt wird das Strahlwirkungsprinzip zum Ansatz gebracht. Derzeitige Eigendynamik des Gewässers reicht für eine eigendynamische Entwicklung der Strahlursprünge nicht aus. Daher wurde in den Strahlursprungsbereichen die Kategorie 7 gewählt, d.h. die bauliche Reaktivierung der Primäraue.

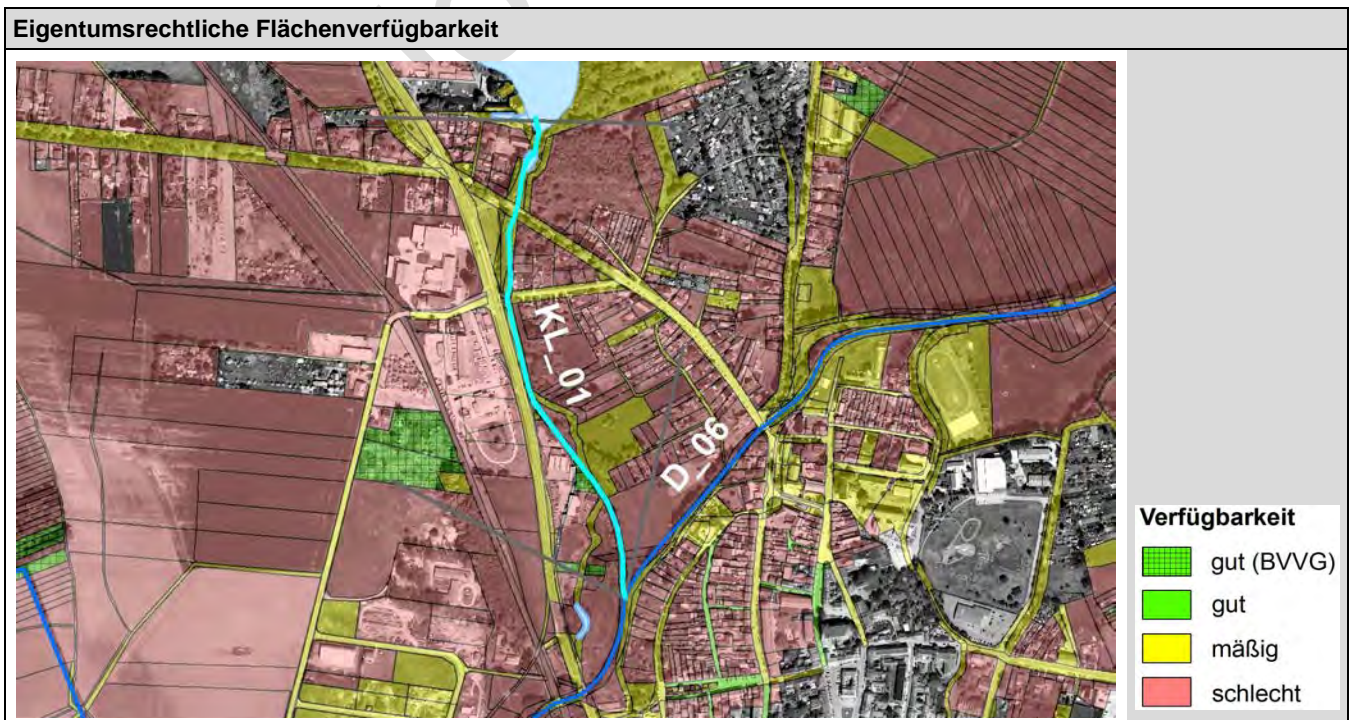
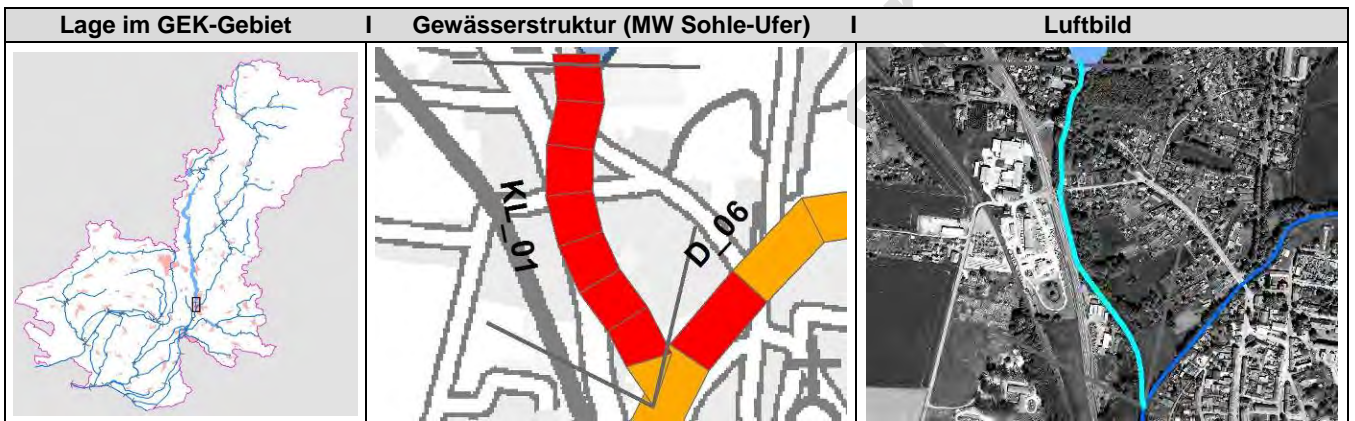
Der Gewässerabschnitt befindet sich zu großen Teilen innerhalb des Naturschutzgebiets "Königsfließ". Folglich stellen die geplanten Maßnahmen nicht nur aus Sicht der WRRL eine nachhaltige Verbesserung dar, sondern sichern auch die in der NSG-Verordnung verankerten Schutzzwecke. Es wurden also gezielt Synergie-Effekte zwischen Gewässer- und Naturschutz genutzt, was eine hohe Effizienz der Planung gewährleistet.

Sollten im Rahmen des weiteren Planungsprozesses die räumliche Lage von Strahlursprüngen im Verhältnis zur im GEK dargestellten Planung verschoben werden, oder sollten Maßnahmen in diesen im GEK als Strahlwege ausgewiesen Strecken dann nicht ausreichen, so sind bei der weiteren Planung die Grundsätze des Strahlwirkungsprinzips zugrunde zu legen (vgl. Kap. 7.1.2.2).

Ein weiterer Schwerpunkt liegt in der Verringerung der aktuell bestehenden Abflussdefizite.

An hochwassergeneigten Gewässern wurden im Rahmen der Hochwasserrisikomanagementplanung (HWRMP) die Überschwemmungsgebiete neu berechnet und ausgewiesen. Vorläufige Ergebnisse wurden zur Verfügung gestellt. Für den als hochwassergeneigt eingestuft Abschnitt KK_01 wurden nur wenige Überflutungsbereiche bei HQ100 berechnet. Im Laufe der weiteren HWRMP besteht die Möglichkeit, dass Teile dieses Gewässerabschnitts aus der Liste der hochwassergeneigten Gewässer herausgenommen wird..

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|---|---|--|
| Gewässername | Klempnitz | FW-P_ID (GEK-DB) | 58926_P01 |
| WK-Code | DEBB58926_506 | Station | 0-800 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | NWB | | |
| LAWA-Typ | 21 | | |
| Signifikante Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> Abflussregulierung u. morph. Veränderungen; | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | | |
| Sonderkategorie | HMWB | Gewässer 1. Ordnung, nach Auslauf aus dem Untersee durch urbanen Raum fließend, ohne Eigendynamik, Ufer z.T. mit Einzelgehölzen bewachsen, meist Wiese/Rasen. | |
| LAWA-Typ | 21 | | |



DEFIZITANALYSE KL_01

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 3 | 3 | 4 | U | 3 | C |
| Defizit | 0 | -1 | -1 | -2 | U | -1 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | | |
|----------------------------|--|------|--|--|--|-----|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 5,63 | Bauwerke | | Abflussklasse | 3 |
| | MW Sohle-Ufer* | 5,44 | <ul style="list-style-type: none"> 1 Brückenbauwerk (KL_01_b_01) 1 Durchlass (Substratdurchgängig) (KL_01_d_01) 1 bewegliches Wehr (KL_01_wb_01 Wusterhausen) | | Fließgeschwindigkeitsklasse | 2** |
| | MW Ufer-Land* | 4,75 | | | Hydrologische Zustandsklasse | 3 |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> mäßig tief eingeschnittenes Trapezprofil, geradlinige Laufkrümmung; keine Tiefen- und Breitenvarianz, keine Strömungsdiversität; Sohlsubstrat und Struktur nicht feststellbar; Ufer meist mit Wiese/Rasen, sonst Einzelgehölze; Abschnitte (z.B. unterhalb Auslauf Untersee) mit Steinschüttung befestigt; max. Ansätze von bes. Uferstrukturen | | Durchgängigkeit am Bauwerk KL_01_wb_01 unterbrochen | | ** Messung fand bei $Q > MQ_{August, \pm 20\%}$ statt <ul style="list-style-type: none"> Abflussdefizit auf Grund Staubewirtschaftung, die zu erheblichen saisonalen Abflussdifferenzen (Niedrigwasserbewirtschaftung vs. Hochwasserbewirtschaftung) führt Verbindung zum Grundwasserkörper ist gegeben Bettbildene Abflüsse (2MQ) an 65 Tagen/Jahr | |
| Defizit | -2** | | nicht durchgängig | | -1 | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischtoter |
|----------------------------|--|----------------------|----------------------------|
| | FFH | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | keine Überschneidung | keine Überschneidung | kein Wanderhindernis |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|--|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: Mahd von Böschung und Sohle bzw. obere 300 m keine Bearbeitung |
|--------------------|--|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|---|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Siedlungsflächen (Wusterhausen) re/li von 0.0-0.8, <u>Ausnahme li, Stat. 0.7-0.8</u> • Hochwasserschutz: hochwassergeneigtes Gewässer |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: re Stat. 0.6-0.8 (Seemühle) vorhanden • Bodendenkmal: beidseitig Bodendenkmale und eine Stelle (historischer Übergang) vorhanden • Altlasten: keine • Wasserwirtschaft: Auslaufbereich für Dossespeicher, Wasserabgabe von Dosse-Abfluss und Wasserstand Untersee abhängig |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie (Daten 2005-2009)

| WK/ Messstelle Teilkomponente | Mst 506_0001 |
|----------------------------------|----------------------------|
| Diatomeen | unbefriedigend (2006) |
| Fische | - |
| Makrophyten | gut (2005) |
| Makrophyt./Phytob. | - |
| MZB | unbefriedigend (2006/2009) |
| MZB * | mäßig (2006) |
| MZB ** | unbefriedigend (2009) |

* Makrozoobenthos-Bewertung - validierter Typ anhand ASTERICS Version 3.3.1 (Feb. 2012)
 Dargestellt werden die Ergebnisse der Frühjahrs-Beprobungen (März-Juni) Zudem wurden aktuellere Daten ** von MÜLLER 2009, der im Auftrag des LUGV Untersuchungen zur MZB-Besiedelung durchführte, berechnet.

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie (Daten Aug. 2006 – Aug. 2012)

| Messstelle | KLP_0020 | |
|--|--------------------|-----------|
| Ergebnis | Messwerte * | Defizit * |
| Parameter | | |
| Gesamtstickstoff (TN) | 1,12 – 1,96 mg/l | k.A. |
| Gesamtphosphor (TP) | 0,12 - 0,18 mg/l | -1 |
| Sauerstoff (O ₂) | 7,50 – 10,48 mg/l | 0 |
| Temperatur (T _{max}) | 19,8 - 25,2 °C | 0 |
| Biol. Sauerstoffbedarf (BSB ₅) | 1,97 - 3,65 mg/l | 0 |
| Chlorid (Cl ⁻) | 27,49 - 29,74 mg/l | +1 |

* statistische Kenngröße der Messwerte und Berechnung des Defizits gemäß LUGV 2011; TP nach RAKON 2007

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|-------------------------|---|
| Begehung/ Kartierung | <ul style="list-style-type: none"> • Biberspuren bei Stat. 0.1 • Erdgasleitung quert bei km 0+600; |
| Monitoring | <ul style="list-style-type: none"> • Daten der Jahre 05 bzw. 06 und 2009 – 1 Messstellen (508_0001); • Ergebnisse des Monitorings werden tabellarisch oben aufgeführt; • Strukturelle Defizite im Gewässer spiegeln sich in der Bewertung des MZB wieder; • Bewertung der Mst zur Saprobie: gut (gesichert) |
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • LRT 3260, Stat. 0.0-0.5 |

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|---|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes Ökologisches Potenzial des WK ((HMWB wegen Überprägung durch Dossespeicher) vgl. Bericht Kapitel 6.1.4) Fließgewässertyp 21 • Verbesserung der Gewässerstruktur • Förderung der Beschattung • Verbesserung des Wasserhaushalts |
|-------------------|---|

MASSNAHMENPLANUNG


| | | | |
|--------------|--------------------------------------|---|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 4 | | |
| Zeithorizont | <input type="checkbox"/> kurzfristig | <input checked="" type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

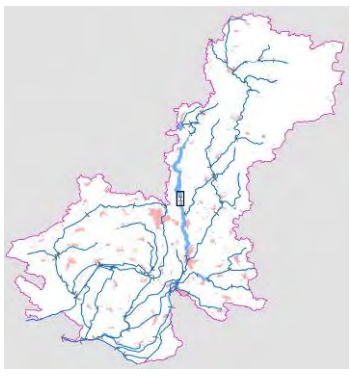


MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|--|---------------|-----|---|----------------|---------------|---|
| | | von | bis | | | | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 0 | 800 | hierfür partiell Gewässer rechtsseitig aufweiten (Sekundäraue); Uferparallel einbauen | sehr hoch | 8000 | RW6: wesentl. Profileinengung vermeiden, Eisversatz |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 0 | 800 | Gewässer 1. Ordnung, mind. 10 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 0 | 800 | in den geschaffenen Buchten (rechtsseitig) eingebautes Totholz berücksichtigen, Stromstrichmahd | sehr hoch | 0 | |
| 73_06 | standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) | 300 | 500 | naturraumtypische Gehölze rechts ergänzen | sehr hoch | 1200 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 9200 | |


ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

| |
|---|
| Kurzer Seeausfluss geprägter Abschnitt in urbanem Umfeld. Nur wenig Flächen für Maßnahmen vorhanden. Aufwertung durch Schaffung von Buchten in denen Strukturen eingebracht werden. |
|---|

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|--|--|--|
| Gewässername | Klempnitz | FW-P_ID (GEK-DB) | 58926_P02 |
| WK-Code | DEBB58926_508 | Station | 8483-8983 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | HMWB | | |
| LAWA-Typ | 21 | | |
| Signifikante Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> Diffuse Quellen; | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | Gewässer 1. Ordnung, kurzer Abschnitt zwischen Ober und Untersee, staureguliert, ausgebaut, ohne Eigendynamik, gewässertypische Strukturen fehlen. | |
| Sonderkategorie | HMWB | | |
| LAWA-Typ | 21 | | |

| Lage im GEK-Gebiet | Gewässerstruktur (MW Sohle-Ufer) | Luftbild |
|--|--|---|
|  |  |  |

Eigentumsrechtliche Flächenverfügbarkeit



| Verfügbarkeit | |
|---------------|------------|
| | gut (BVVG) |
| | gut |
| | mäßig |
| | schlecht |

DEFIZITANALYSE KL_02

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 5 | 2 | U | U | 5 | C |
| Defizit | 0 | -3 | 0 | U | U | -3 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | |
|----------------------------|--|------|--|---|---|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 4,40 | Bauwerke • 1 Talsperre (KL_02_ts_01) • 1 Brückenbauwerk (KL_02_b_01) | Abflussklasse | 1 |
| | MW Sohle-Ufer* | 5,00 | | Fließgeschwindigkeitsklasse | 5 |
| | MW Ufer-Land* | 2,60 | | Hydrologische Zustandsklasse | 3 |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> erste 200m tief eingeschnittenes Trapezprofil, dann flaches Naturprofil, geradlinige Laufkrümmung; keine Tiefen- und Breitenvarianz, keine Strömungsdiversität; Sohlsubstrat und Struktur nicht feststellbar; Ufer meist mit standorttypischem Wald bestanden; links mit Lebendverbau, rechts 200m mit Böschungsrasen befestigt; keine oder nur Ansätze (Unterstände) von besonderen Uferstrukturen | | Durchgängigkeit am Damm der Talsperre unterbrochen | <ul style="list-style-type: none"> Unterschreitungswahrscheinlichkeit für MQ/3 geringer als Klasse1 – stauregulierter Abfluss Rückstau aus dem Untersee im gesamten Planungsabschnitt Verbindung zum Grundwasserkörper ist gegeben Bettbildene Abflüsse (2xMQ) an 70 Tagen/Jahr | |
| Defizit | -2** | | nicht durchgängig | -1 | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischtoter |
|----------------------------|--|------------------------|----------------------------|
| | FFH | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | • keine Überschneidung | • keine Überschneidung | • kein Wanderhindernis |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|--|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: Mahd von Böschung und Sohle (nur bei Bedarf) |
|--------------------|--|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|---|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Siedlungsflächen (Stolpe) re/li Stat. 8.9-9.0 • Hochwasserschutz: hochwassergereinigtes Gewässer |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: kein • Bodendenkmal: beidseitig Bodendenkmale und eine Stelle (historischer Übergang) vorhanden • Altlasten: keine • Wasserwirtschaft: Auslauf des Obersees (Talsperre), Wasserabgabe vom Dosse-Abfluss abhängig |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie (Daten 2005-2009)

| | |
|----------------------------------|-----------------|
| WK/ Messstelle Teilkomponente | Mst 508_0086 |
| Diatomeen | gut (2006) |
| Fische | - |
| Makrophyten | sehr gut (2006) |
| Makrophyt./Phytob. | - |
| MZB (Typ 21) | - |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|---|--|
| Monitoring WBV (16.02.2012) LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • Keine Messstelle zur Beprobungen des MZB; • Bewertung der Bewertungskomponenten Diatomeen und Makrophyten weisen kein Defizit auf; • touristisches Nutzungskonzept für Untersee vorhanden, für Obersee nicht • LRT 91E0, Erhaltungszustand A; re/li 8.5-9.0 |
|---|--|

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|--|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes Ökologisches Potenzial des WK (HMWB validiert), • Verbesserung der Gewässerstruktur • Verbesserung des Wasserhaushalts |
|-------------------|--|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|--------------|--------------------------------------|---|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 4 | | |
| Zeithorizont | <input type="checkbox"/> kurzfristig | <input checked="" type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |


MASSNAHMEN

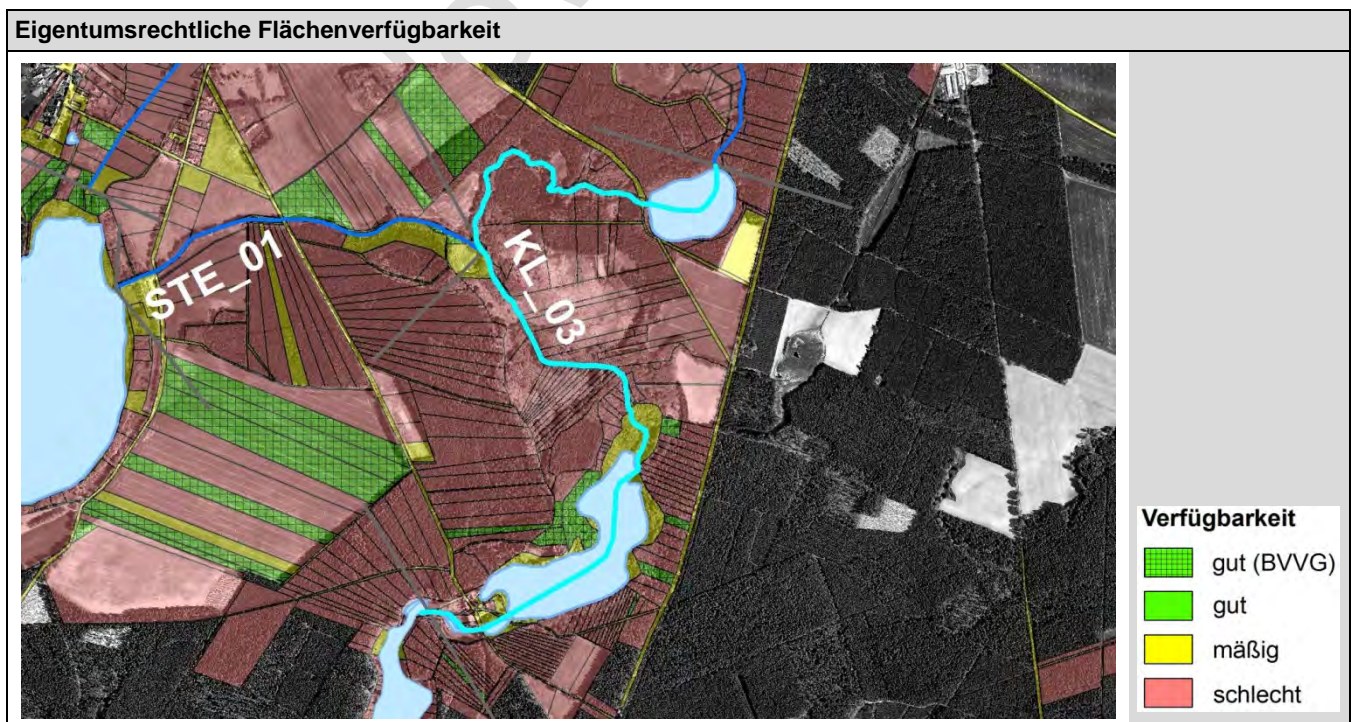
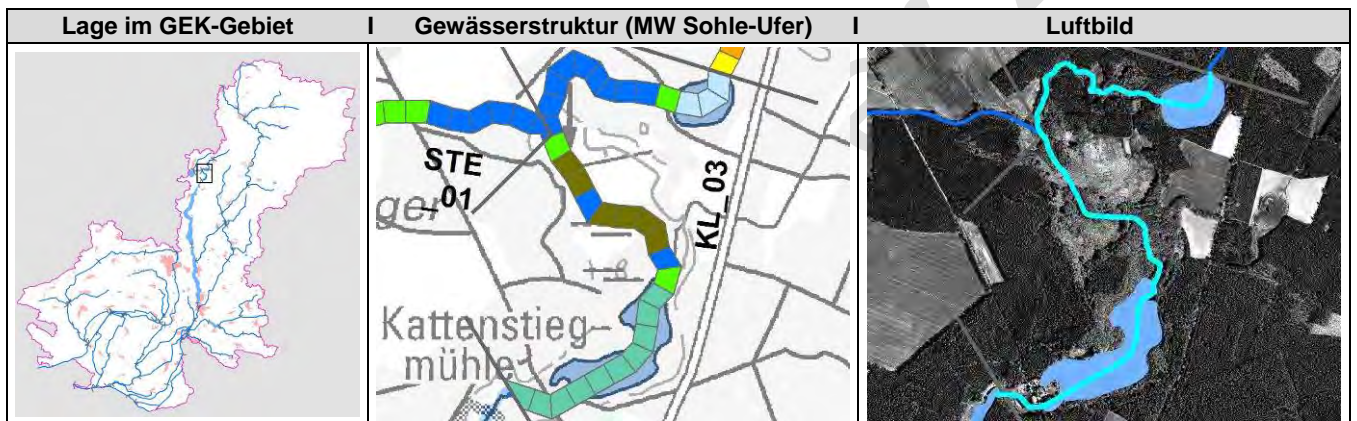
| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|--|---------------|------|---|----------------|---------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 8433 | 8633 | randlich das natürlicherweise anfallende Totholz belassen, ggfs. lenken und beobachten | sehr hoch | 2000 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 8483 | 8983 | Gewässer 1. Ordnung, mind. 10 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 508 | Konzeptionelle Maßnahme – Vertiefende Untersuchung und Kontrollen | 8633 | 8833 | Pilotstudie: linksseitig Totholz fest einbauen zur Erhöhung der Tiefenvarianz und Erhöhung der Substratdiversität; Seiten- und Ufererosion verhindern | sehr hoch | 100000 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 102000 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

Sehr kurzer Abschnitt zwischen Ober- und Untersee. Im Bereich des Zuflusses in den Obersee besteht Potenzial Totholz einzubauen und so den defizitären Abschnitt strukturell aufzuwerten.

04. November 2013

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|---|---|--|
| Gewässername | Klempnitz | FW-P_ID (GEK-DB) | 58926_P03 |
| WK-Code | DEBB58926_510 | Station | 18602-21902 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | NWB | | |
| LAWA-Typ | 21 | | |
| Signifikante Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> Abflussregulierung u. morph. Veränderungen; | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | | |
| Sonderkategorie | NWB | naturnahes Gewässer mit großer Eigendynamik, Abschnitte mit Seen (<50 ha) und Erlenbruch wechseln mit strukturreichen Fließabschnitten ab | |
| LAWA-Typ | 11 | | |



DEFIZITANALYSE KL_03

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 3 | 2 | 3 | U | 3 | C |
| Defizit | 0 | -1 | 0 | -1 | U | -1 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | |
|----------------------------|--|------|---|---|-----|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 2,43 | Bauwerke • 4 Verrohrungen mit Absturz (KL_03_va_01 bis KL_03_va_04) • 1 Teich im Hauptschluss (KL_03_th_01) Durchgängigkeit an allen aufgeführten Bauwerken unterbrochen | Abflussklasse | U * |
| | MW Sohle-Ufer* | 2,43 | | Fließgeschwindigkeitsklasse | 1 |
| | MW Ufer-Land* | 1,61 | | Hydrologische Zustandsklasse | U * |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> unteren 1km Sonderfall Fischteich (Kattenstiegsee), weitere 600m mit kurzen Unterbrechungen Erlenbruch, obersten 300m Lellichowsee; flaches bis mäßig tiefes Naturprofil, Laufform variiert von gestreckt bis geschlängelt; keine bis große Tiefenvarianz und Strömungsdiversität; Breitenvarianz keine/mäßig; Sohlsubstrat und Struktur Wechsel von natürlichem Sand mit Kiesbereichen und CPOM, große Substratdiversität, besondere Sohlstrukturen vor allem Totholz; Uferstrukturen: naturraumtypischer Wald, viele besondere Uferstrukturen (z.B. Erlenumläufe, Sturzbäume, Prallbäume); | | | *keine verwertbaren Pegeldaten vorhanden <ul style="list-style-type: none"> Natürlicher Rückstau im Bereich des Kettenstieg Verbindung zum Grundwasserkörper ist gegeben | |
| Defizit | +1** | | nicht durchgängig | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischotter |
|----------------------------|---|--|--|
| | FFH 530 (DE 2940-303) | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> (Daten 2009): LRT 7230 (kalkreiche Niedermoore) Erhaltungszustand C (bbk_pu.shp) | <ul style="list-style-type: none"> keine Überschneidung | Durchgängigkeit an den Bauwerken KL_03_va_01 und KL_03_va_02) unterbrochen |
| Defizit | vorhanden | nicht vorhanden | nicht durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|--|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • geringe Verockerung bei km 20+902 • Gewässerunterhaltung: keine Bearbeitung |
|--------------------|--|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|---|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Siedlungsfläche (Kattenstiegsmühle) re/li von 18.6-18.9 |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: kein • Bodendenkmal: beidseitig Bodendenkmale und links Verdachtsfläche sowie eine Stelle (historischer Übergang) vorhanden • Altlasten: keine • Wasserwirtschaft: keine |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie (Daten 2005-2009)

| WK/ Messstelle Teilkomponente | Mst 510_0202 | Mst 510_0217 |
|----------------------------------|-------------------|-------------------|
| Diatomeen | mäßig (2006) | gut (2006) |
| Fische | - | - |
| Makrophyten | sehr gut (2005) | sehr gut (2005) |
| Makrophyt./Phytob. | - | - |
| MZB (voreingestuft: Typ 21) | mäßig (2006/2009) | mäßig (2006/2009) |
| MZB * (validiert: Typ 11) | gut (2006) | mäßig (2006) |

- * Makrozoobenthos-Bewertung - validierter Typ anhand ASTERICS Version 3.3.1 (Feb. 2012)
Dargestellt werden die Ergebnisse der Frühjahrs-Beprobungen im (März-Juni)
Das Gewässer ist als teilmineralisch zu betrachten (siehe auch Kap. 5.4.1).

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie (Daten Aug. 2006 – Aug. 2012)

| Messstelle | KLP_0010 | |
|--|--------------------|-----------|
| | Ergebnis | |
| Parameter | Messwerte * | Defizit * |
| Gesamtstickstoff (TN) | 0,77 – 1,29 mg/l | k.A. |
| Gesamtphosphor (TP) | 0,07 – 0,11 mg/l | 0 |
| Sauerstoff (O ₂) | 9,18 - 11,48 mg/l | +1 |
| Temperatur (T _{max}) | 19,2 - 24,1 °C | -1 |
| Biol. Sauerstoffbedarf (BSB ₅) | 3,35 – 5,26 mg/l | 0 |
| Chlorid (Cl) | 24,68 – 28,59 mg/l | +1 |

- * statistische Kenngröße der Messwerte und Berechnung des Defizits gemäß LUGV 2011; TP nach RAKON 2007

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|------------|---|
| Monitoring | <ul style="list-style-type: none"> • Daten der Jahre 2005 bzw. 2006 und 2009 – 2 Messstellen (510_0202; _0217); • Ergebnisse des Monitorings werden tabellarisch oben aufgeführt; • Bewertung der Mst 0202 zur Saprobie (Typ 11): gut (gesichert); Mst 0217 mäßig (gesichert) (Einfluss der Seen?) |
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • keine LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet kartiert |
| Moorschutz | <ul style="list-style-type: none"> • Moorschutzmaßnahmen des LUGV (Hr. Landgraf) geplant |

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|---|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Guter Ökologischer Zustand des WK; Fließgewässertyp 11 (organischer Bach) • Verschlechterungsgebot beachten – naturnahe Strukturen erhalten • Herstellung der Durchgängigkeit (innerhalb der abgegrenzten Planungsabschnitte KI_03; KL_04 und STE_01) • Verbesserung des Wasserhaushalts • geplante Moorprojekte werden unterstützt (zudem Förderung des LWH) • Herstellung der Durchgängigkeit (Fischotter) |
|-------------------|---|

MASSNAHMENPLANUNG


| | | | |
|--------------|--------------------------------------|---|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 1 | | |
| Zeithorizont | <input type="checkbox"/> kurzfristig | <input checked="" type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

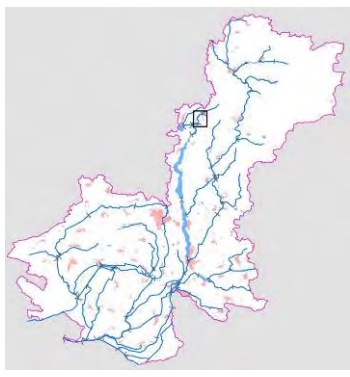

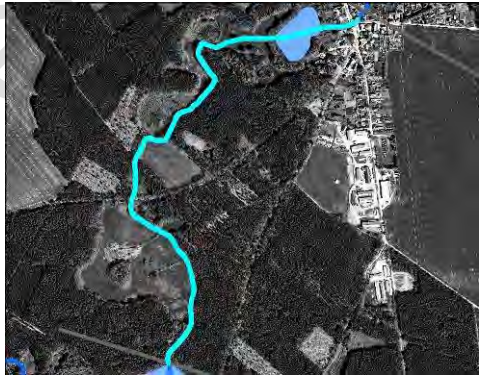
MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|---|---------------|-------|---|----------------|---------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 18602 | 21902 | Gewässer 2. Ordnung, mind. 5 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 69_07 | Umgehungsgerinne anlegen | 18802 | 18902 | KL_03_va_01; Verbindung bis zum Kattenstiegsee; möglichst über Umgehungsgerinne, sonst FAA; zudem Herstellung der Durchgängigkeit für Fischotter (vgl. 69_14) | mittel | 40000 | |
| 69_14 | Herstellung der linearen Durchgängigkeit für Fischotter | 18802 | 18902 | zudem Herstellung der Durchgängigkeit für Fische und MZB (vgl. 69_07) | | 0 | |
| 70_09 | Gewässerunterhaltung einstellen, um eine Eigendynamik zu ermöglichen | 18802 | 21902 | extensive Unterhaltung nur bei Bedarf; Verschlechterungsverbot beachten | sehr hoch | 0 | |
| 63_03 | flussbegleitendes Feuchtgebiet renaturieren | 19602 | 21502 | Zu Realisieren über 66_02 und 66_03 | sehr hoch | 0 | |
| 66_03 | Abflussgraben verschließen (Wiederherstellung eines Binneneinzugsgebietes) | 19902 | 20502 | Gräben Z11/1, Z11/2, Z11/6, Z11/7, Z11/8, Z11/9, | sehr hoch | 1200 | |
| 66_02 | Sohle im Abflussgraben anheben | 20700 | 21050 | siehe Planung Dr. Landgraf, | sehr hoch | 1500 | |
| 69_09 | Verrohrung öffnen oder umgestalten (z.B. zu einem offenen Kastenprofil oder Durchmesser vergrößern) | 21502 | 21522 | KL_03_va_04 durchgängig gestalten, Sohlgleite mit einplanen; Stauziel beachten (siehe Moorschutz-Maßnahmen) | mittel | 12000 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 54700 | |

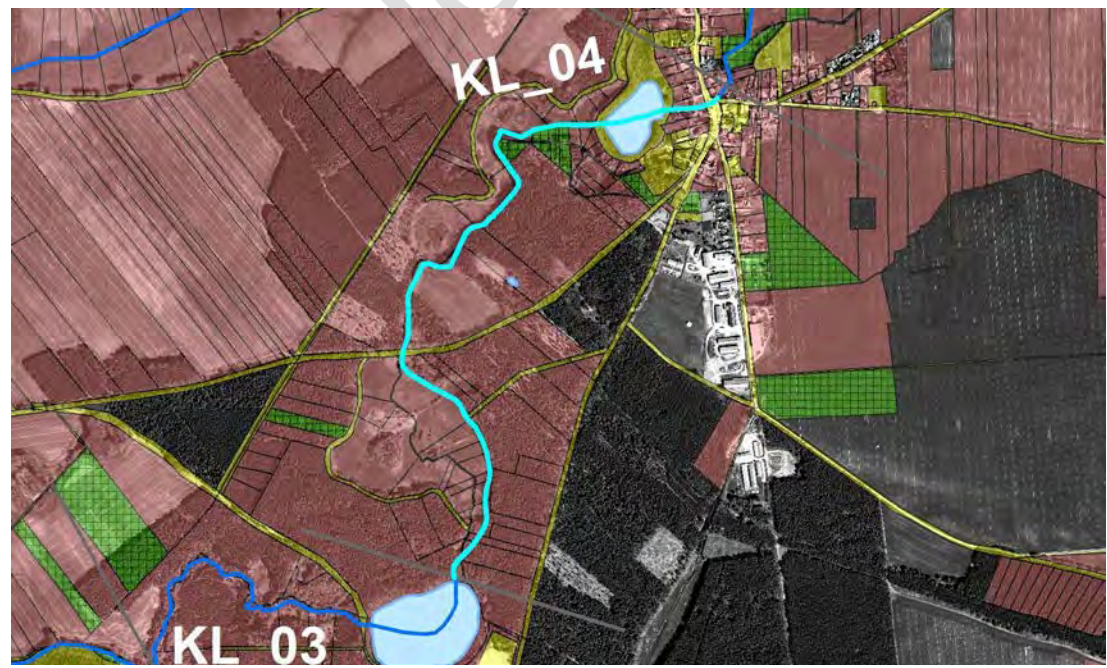
ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

| |
|--|
| <p>Strukturell schon weitgehend hochwertiger Planungsabschnitt. Lediglich Maßnahmen zur Herstellung der ökologischen Durchgängigkeit sind notwendig. Die vom LUGV geplanten Maßnahmen zur Moorschutz (Moorwiesen Kattenstiegsee) stehen in keinem Widerspruch zum validierten Gewässertyp 11 „organischer Bach“ und werden durch das Kammern von Seitengräben unterstützt.</p> |
|--|

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|---|--|--|
| Gewässername | Klempnitz | FW-P_ID (GEK-DB) | 58926_P04 |
| WK-Code | DEBB58926_510 | Station | 21902-24002 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | NWB | | |
| LAWA-Typ | 21 | | |
| Signifikante Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> Abflussregulierung u. morph. Veränderungen; | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | Gewässer z.T. ausgebaut, begradigt ohne Eigendynamik, in anderen Teilen stark eingetieft | |
| Sonderkategorie | NWB | | |
| LAWA-Typ | 11 | | |

| Lage im GEK-Gebiet | Gewässerstruktur (MW Sohle-Ufer) | Luftbild |
|--|--|---|
|  |  |  |

Eigentumsrechtliche Flächenverfügbarkeit



| Verfügbarkeit | |
|---------------|------------|
| | gut (BVVG) |
| | gut |
| | mäßig |
| | schlecht |

DEFIZITANALYSE KL_04

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 3 | 2 | 3 | U | 3 | C |
| Defizit | 0 | -1 | 0 | -1 | U | -1 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | | |
|----------------------------|---|------|---|--|--|-----|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 4,84 | Bauwerke | | Abflussklasse | U * |
| | MW Sohle-Ufer* | 5,29 | <ul style="list-style-type: none"> 1 Brückenbauwerk (KL_04_b_01) 7 Verrohrungen (KL_04_v_01 – KL_04_v_07) 3 Verrohrungen mit Absturz (KL_04_va_01 bis KL_04_va_03) | | Fließgeschwindigkeitsklasse | 4 |
| | MW Ufer-Land* | 3,68 | <ul style="list-style-type: none"> 3 Verrohrungen mit Absturz (KL_04_va_01 bis KL_04_va_03) | | Hydrologische Zustandsklasse | U * |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> Wechsel von tiefem bis sehr tiefem Trapez- bzw. verfallendem Regelprofil mit wenigen Abschnitten annähernd Naturprofil, Laufform überwiegend gestreckt; keine/geringe Tiefen- und Breitenvarianz und Strömungsdiversität; Sohlsubstrat und Struktur meist natürlicher Sand mit Kiesbereiche, vereinzelt CPOM, geringe/mäßige Substratdiversität, besondere Sohlstrukturen fehlen, außer etwas Totholz; Uferstrukturen: häufig naturraumtypischer Wald, ansonsten Wechsel von Hochstauden, Röhricht, standortfremden Einzelgehölzen; selten besondere Uferstrukturen oberste 200 m verrohrt, darunter künstlicher See (Herzprungsee) | | <p>Durchgängigkeit an den Bauwerken KL_04_va_01 bis KL_04_va_03 sowie KL_04_v_02 unterbrochen;</p> <p>Zudem ist die Durchgängigkeit an den Bauwerken KL_04_v_01/_v03/_05 bis _07 nur teilweise gegeben.</p> | | <p>*keine verwertbaren Pegel­daten vorhanden</p> <ul style="list-style-type: none"> Rückstau in über 50% des Planungsabschnitt Verbindung zum Grundwasserkörpern ist streckenweise vorhanden | |
| Defizit | -2** | | nicht durchgängig | | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischotter |
|----------------------------|--|----------------------|--|
| | FFH | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | keine Überschneidung | keine Überschneidung | Durchgängigkeit an den Bauwerken KL_04_v_04 und KL_04_va_03 unterbrochen |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | nicht durchgängig |

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|---|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> Gewässerunterhaltung: GU bei Bedarf, oberhalb L144 bis Ortslage Herzberg, 2011: keine Bearbeitung |
|--------------------|---|

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|--|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Siedlungsfläche (Herzprung) re/li von 23.8-24.0 |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: kein • Bodendenkmal: beidseitig Bodendenkmale und Verdachtsflächen sowie eine Stelle (historischer Übergang) vorhanden • Altlasten: keine • Wasserwirtschaft: |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|----------|--|
| Info WBV | <ul style="list-style-type: none"> • Herzprungsee als Löschwasserteich; |
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • keine LRT außerhalb Natura 2000Gebiet kartiert |

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|--|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Guter Ökologischer Zustand des WK (vgl. Bericht Kapitel 6.1.4); Fließgewässertyp 11 (organischer Bach) • Verbesserung der Gewässerstruktur • Verbesserung des Wasserhaushalts • Reduzierung von Nährstoffeinträgen • Förderung der Beschattung • Verbesserung Wasserrückhalt/ Moorschutz • Herstellung der Durchgängigkeit (innerhalb der abgegrenzten Planungsabschnitte KI_03; KL_04 und STE_01) • Herstellung der Durchgängigkeit (Fischotter) |
|-------------------|--|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|---------------------|--------------------------------------|--|---|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 4 | | |
| Zeithorizont | <input type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input checked="" type="checkbox"/> langfristig |

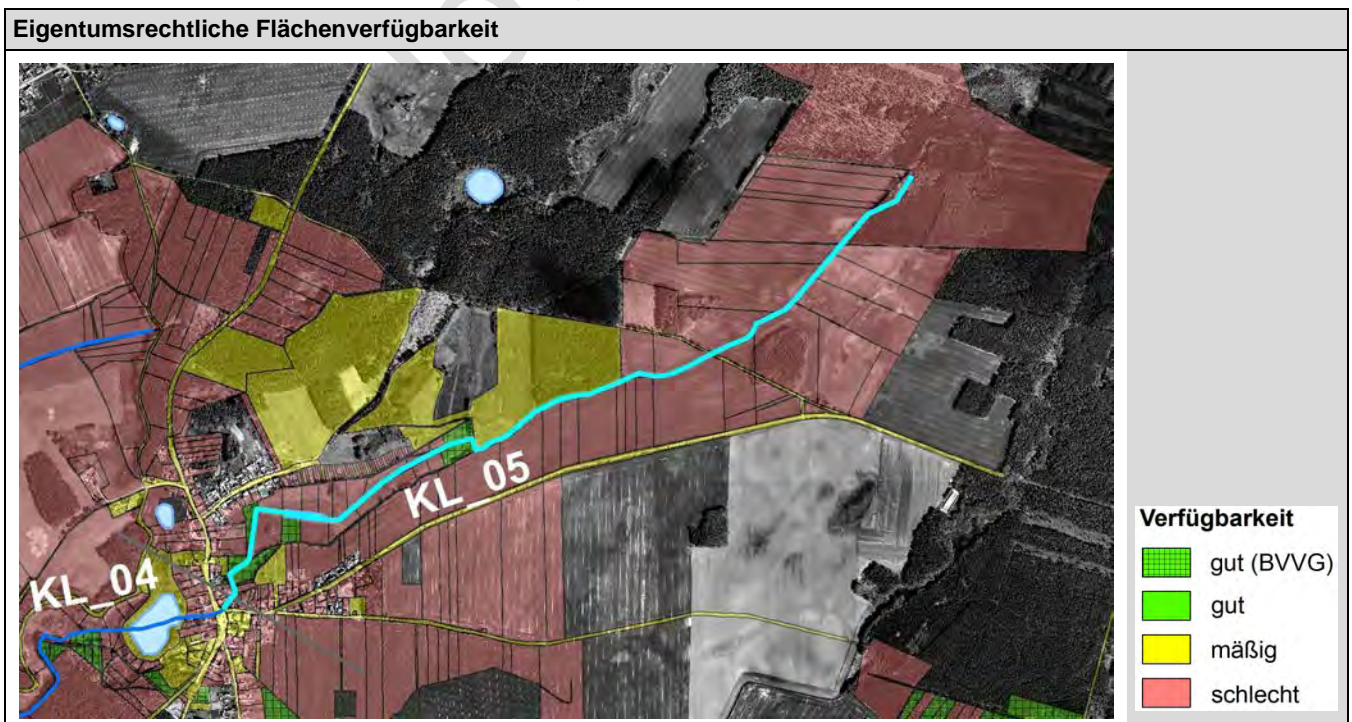
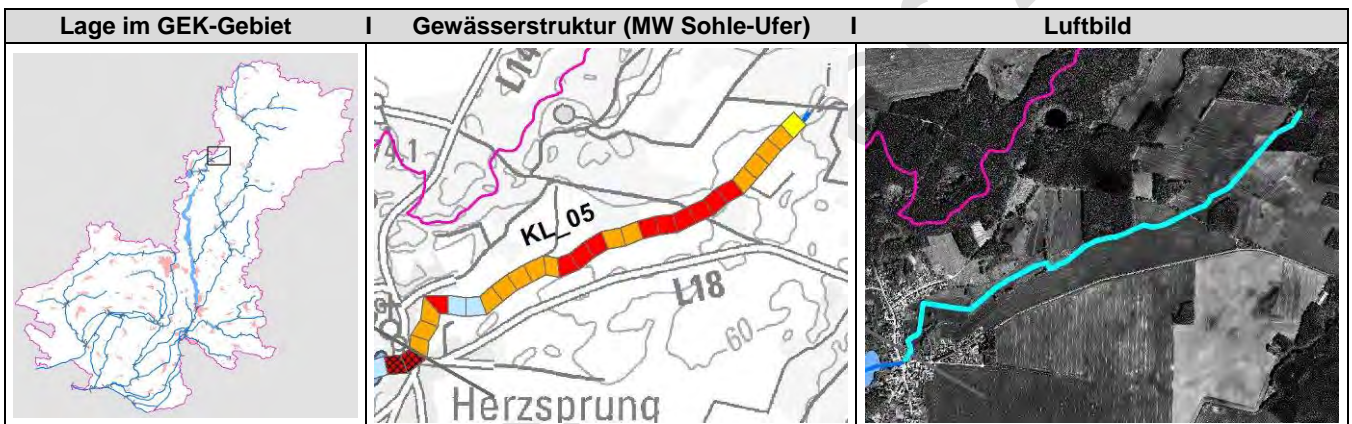
MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|---|---|---|---|----------------|---|-----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 70_09 | Gewässerunterhaltung einstellen, um eine Eigendynamik zu ermöglichen | 21902 | 24002 | extensive Unterhaltung nur bei Bedarf | sehr hoch | 0 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 21902 | 24002 | Gewässer 2. Ordnung, mind. 5 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 61_09 | sonstige Maßnahme zur Gewährleistung des erforderlichen Mindestabflusses | 22000 | 22500 | Eindämmung von Verkräutung, Realisierung über 73_05 | hoch | 0 | |
| 69_02 | Stauanlage / Sohlabsturz für die Herstellung der Durchgängigkeit durch raue Rampe / Gleite ersetzen | 22052 22252 22427 22977 23327 | 22077 22277 22452 23002 23352 | KL_04_v_01 bis v_03 und v_05 und v_07; Verrohrungen durch Sohlgleiten ersetzen; Moorschutz-Maßnahmen beachten (Stauziel) | sehr hoch | 12000 12000 12000 12000 12000 | WBV: positiv |
| 69_03 | Stauanlage / Sohlabsturz durch besser passierbare Anlage ersetzen (z.B. ständig offene Wehrfelder) | 22052 | 22077 | KL_04_va_01; Sohlgleite oder ggfs. Schlupflochpass, Stauziel beachten (Moorschutz-Maßnahmen) | sehr hoch | 5000 | WBV: positiv |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verkläunungen) | 22102 22802 | 22602 23302 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer; Querbauwerke beachten; Moorschutz-Maßnahmen beachten | sehr hoch | 5000 5000 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 22102 22802 | 22602 23302 | rechtsseitig naturraumtypische Gehölzgruppen in Ufer/Mittelwasserlinie pflanzen; Moorschutz-Maßnahmen beachten | sehr hoch | 9000 9000 | |
| 69_09 | Verrohrung öffnen oder umgestalten (z.B. zu einem offenen Kastenprofil oder Durchmesser vergrößern) | 22602 23327 | 22627 23352 | KL_04_v_04 und v_06; Verrohrungen zu offenen Kastenprofil öffnen; Moorschutz-Maßnahmen beachten (Stauziel) | mittel | 12000 12000 | |
| 61_03 | Querprofil zur Gewährleistung des Mindestabflusses reduzieren | 23000 | 23620 | In Verbindung mit 71_03 und 63_03 | sehr hoch | 0 | |
| 63_03 | flussbegleitendes Feuchtgebiet renaturieren | 23000 | 23620 | In Verbindung mit 61_03 | sehr hoch | 0 | |
| 501 | Konzeptionelle Maßnahme - Erstellung von Konzeptionen / Studien / Gutachten | 23502 | 24002 | Konzeptionelle Planung: KL_04_va_02, va_03 für Fische und MZB durchgängig gestalten (Varianten: Umgehungsgerinne oder FAA (Fischotter beachten) | | 10000 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 127000 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

Der strukturell vor allem in der Sohlbewertung und Profilverform defizitärer Abschnitt wird durch Maßnahmen zur Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz aufgewertet. Die vom LUGV geplanten Maßnahmen zur Moorschutz (Moorwiesen Kattenstiegsee) stehen in keinem Widerspruch zum validierten Gewässertyp 11 „organischer Bach“. Überlegungen zur Herstellung der Durchgängigkeit in Herzberg können auf Grund der komplexen Rahmenbedingungen nur im Rahmen einer konzeptionellen Maßnahmen mit dem Vorschlägen der Variantenprüfung „Umgehungsgerinne“ oder „FAA“ beplant werden.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|---|--|--|
| Gewässername | Klempnitz | FW-P_ID (GEK-DB) | 58926_P05 |
| WK-Code | DEBB58926_511 | Station | 24002-26792 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | -- | | |
| Signifikante Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> Abflussregulierung u. morph. Veränderungen; | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | stark begradigter und eingetiefter Planungsabschnitt mit naturfernem Gewässerausbau ohne Eigendynamik. Gehölze fehlen fast vollständig | |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | kein LAWA-Typ | | |



DEFIZITANALYSE KL_05

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 3 | U | U | U | 3 | C |
| Defizit | 0 | -1 | U | U | U | -1 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | |
|----------------------------|---|------|--|--|--------|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 5,00 | Bauwerke: | Abflussklasse | U * |
| | MW Sohle-Ufer* | 5,14 | <ul style="list-style-type: none"> 3 Brückenbauwerke (KL_05_b_01 – KL_05_b_03) | Fließgeschwindigkeitsklasse | U ** |
| | MW Ufer-Land* | 5,20 | <ul style="list-style-type: none"> 1 Durchlass (KL_05_d_01) 4 Verrohrungen (KL_05_v_01 – KL_05_v_04) 1 Verrohrung mit Absturz (KL_05_va_01) | Hydrologische Zustandsklasse | U */** |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> Sonderfall See (künstlich) über 200m ab km 24+402 Trapezprofil, sehr tief bis mäßig tief eingeschnitten, Laufkrümmung von geradlinig/gestreckt; keine Tiefen- bzw. Breitenvarianz und keine bzw. geringe Strömungsdiversität; Sohlsubstrat und Struktur meist unnatürlicher Schlamm (FPOM), Sand mit Kiesbereichen oder nicht feststellbar, überwiegend keine Substratdiversität, besondere Sohlstrukturen fehlen vollständig; Ufer mit Hochstauden bestanden, nur wenige Abschnitte einseitig mit naturraumtypischen Einzelgehölzen; besondere Uferstrukturen fehlen vollständig | | Durchgängigkeit am Bauwerk KL_05_v_04 unterbrochen. Zudem ist die Durchgängigkeit der Bauwerke KL_01_ak_01 nur teilweise gegeben und weitere 3 Verrohrungen (KL_05_v_02/_03 und _05) nicht bewertbar. | *keine verwertbaren Pegeldata ** keine Fließgeschwindigkeitsmessungen, da als AWB eingestuft <ul style="list-style-type: none"> Verbindung zum Grundwasserkörper ist gegeben Streckenweise nur temporäres Gewässer | |
| Defizit | -2** | | teilweise durchgängig | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischtoter |
|----------------------------|--|--|---|
| | FFH | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> keine Überschneidung | <ul style="list-style-type: none"> keine Überschneidung | <ul style="list-style-type: none"> Durchgängigkeit am Bauwerk KL_05_ak_01 unterbrochen (Privatgelände, Maschendrahtzaun über dem Gewässer) |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | nicht durchgängig |

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|---|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> Gewässerunterhaltung: meist Mahd von Böschung und Sohle, kleine Abschnitte nur Böschung bzw. ohne Bearbeitung |
|--------------------|---|

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|---|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Siedlungsfläche (Herzsprung) re von 24.0-24.1 |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: kein • Bodendenkmal: beidseitig Bodendenkmale vorhanden • Altlasten: keine • Wasserwirtschaft: geringes Wasserdargebot |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|------------------|---|
| WBV (16.02.2012) | <ul style="list-style-type: none"> • Oberlauf wenig Wasser, temporär trockenfallend (Info: Herr Thiel) |
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • keine LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet kartiert |

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|--|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes Ökologisches Potenzial des WK; kein natürliches Fließgewässer, als Be- und Entwässerungsgraben entwickeln (vgl. Bericht Kapitel 6.1.4). • Verbesserung der Gewässerstruktur • Förderung der Beschattung • Verbesserung des Wasserhaushalts • oberhalb Stat. 25.902 Rückbau des Gewässers |
|-------------------|--|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|--------------|--------------------------------------|--|---|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 3 und 2 | | |
| Zeithorizont | <input type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input checked="" type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|--|---------------|-------|---|----------------|---------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 24002 | 26792 | Gewässer 2. Ordnung, mind. 5 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 24102 | 25902 | extensive Unterhaltung nur bei Bedarf | sehr hoch | 0 | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 24102 | 25902 | hierfür partiell Gewässer aufweiten (Sekundäraue); Idee WBV zu strukturverbessernden Maßnahmen übernehmen | sehr hoch | 18000 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 24302 | 25902 | linksseitige Pflanzung zur Beschattung mit naturraumtypischen Gehölzen | sehr hoch | 28800 | |
| 65_05 | Stau / Stützschwelle in Entwässerungsgraben zum Wasserrückhalt anlegen | 24600 | 26200 | (Seitengräben) | hoch | 3000 | |
| 65_08 | Entwässerungsgraben kammern oder verfüllen | 25902 | 26602 | Kammern | hoch | 1400 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 51200 | |


ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

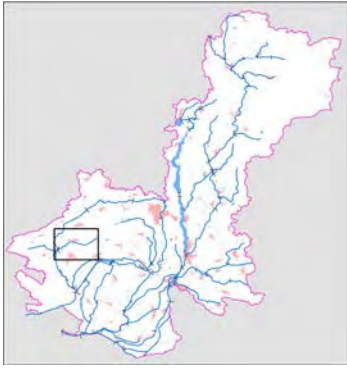


In Brandenburg ist die Mäandrierung von Entwässerungsgräben ausdrücklich kein zu verfolgendes Ziel. Vorrangiges Ziel ist der Rückbau der künstlichen Gewässer (LUGV 2011). Aufgrund der landwirtschaftlichen Nutzung der Niederungsflächen ist ein Rückbau des Grabens derzeit nicht möglich.

Für die künstlichen Gewässer wird der Schwerpunkt daher zum einen auf, strukturverbessernde Maßnahmen im Profil gelegt, die eine gewisse Breiten- und Tiefenvarianz erzeugen, zum anderen darauf die Beschattung sowie den Nährstoffrückhalt durch die Ausweisung eines Gewässerrandstreifens zu verbessern. Die vollständige Herstellung der Durchgängigkeit wird nicht angestrebt (vgl. Endbericht, Kapitel 6.1.4).


Grundvoraussetzung für jegliche Verbesserung durch die vorgeschlagenen Maßnahmen ist eine angepasste Gewässerunterhaltung.

Dem Oberlauf der Klempnitz, oh der Straße (Stat. 25902), wird die Kategorie MN K2 – Rückbau des Gewässers zur Stützung des Landschaftswasserhaushalts - zugewiesen

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|---|--|--|
| Gewässername | Kötzliner Mühlgraben | FW-P_ID (GEK-DB) | 589484_P01 |
| WK-Code | DE589484_1005 | Station | 0-6.177 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | | | |
| Signifikante Belastungen | Diffuse Quellen; Abflussregulierung u. morph. Veränderungen | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | | |
| Sonderkategorie | AWB | landwirtschaftlicher Entwässerungsgraben im Trapez-Regelprofil | |
| LAWA-Typ | kein LAWA-Typ | | |

| Lage im GEK-Gebiet | Gewässerstruktur (MW Sohle-Ufer) | Luftbild |
|--|--|---|
|  |  |  |

Eigentumsrechtliche Flächenverfügbarkeit



| Verfügbarkeit | |
|---------------|------------|
| | gut (BVVG) |
| | mäßig |
| | schlecht |

DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 3 | U | U | U | 3 | C |
| Defizit | 0 | -1 | - | - | - | -1 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | |
|----------------------------|---|------|--|---|--------|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 4,72 | Bauwerke | Abflussklasse | U * |
| | MW Sohle-Ufer* | 4,77 | <ul style="list-style-type: none"> 1 raue Gleite (KM_01_rG_01) 11 Verrohrungen (KM_01_v_01 – KM_01_v_11) 2 Verrohrungen mit Absturz (KM_01_va_01 & _02) | Fließgeschwindigkeitsklasse | U ** |
| | MW Ufer-Land* | 4,17 | | Hydrologische Zustandsklasse | U */** |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> Geradlinig bis gestreckt; Trapezprofil, teilweise verfallenes Regelprofil; flach bis tief; keine, selten geringe Breiten- und Tiefenvarianz Besiedlungsrelevante Habitate fehlen aufgrund fehlender Lauf- und Sohlstrukturen Sohlsubstrat teilweise unnatürlicher organischer Schlamm keine Strömungsdiversität Gewässerbegleitende Gehölze fehlen weitgehend Umfeldnutzung überwiegend Grünland | | <p>Durchgängigkeit ist an den Bauwerken KM_01_va_01 & _02, KM_01_v_09 unterbrochen. Alle weiteren Verrohrungen sind teilweise durchgängig</p> | <p>*keine verwertbaren Pegeldata vorhanden</p> <p>**keine Fließgeschwindigkeitsmessungen, da als AWB eingestuft</p> <ul style="list-style-type: none"> Verbindung zu Grundwasserkörper ist gegeben | |
| Defizit | -2** | | nicht durchgängig | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischotter |
|----------------------------|--|----------------------|--|
| | FFH | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | keine Überschneidung | keine Überschneidung | <ul style="list-style-type: none"> Durchgängigkeit ist an am Bauwerke KM_01_va_02 unterbrochen. Die weiteren Bauwerke sind auf Grund des Umfelds als durchgängig bewertet |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | nicht durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|--|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: überwiegend Mahd von Böschung und Sohle, Stat. 2.7 bis 3.1 und 4.7 bis 5.0 Mahd von Böschung; oberhalb Stat. 4.9 keine Bearbeitung |
|--------------------|--|

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|--|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • keine |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: kein • Bodendenkmal: keine • Altlasten: keine • Wasserwirtschaft: keine |

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|---------|---|
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • LRT 3260, Stat. 0.0-6.2 • LRT 3150, Erhaltungszustand C, li Stat. 2.7-2.8 innerhalb Buffer 150m • LRT 6510, li Stat. 2.9-3.5 und re Stat.3.2-3.5 im ZK • LRT 6510, Erhaltungszustand C, li Stat. 3.7-4.0 innerhalb Buffer 150m |
|---------|---|

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|---|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes Ökologisches Potenzial des WK; kein natürliches Fließgewässer, als Be- und Entwässerungsgraben entwickeln (vgl. Bericht Kapitel 6.1.4). • Verbesserung der Gewässerstruktur • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit (Fischotter) • Initiierung eigendynamischer Prozesse • Verbesserung Wasserrückhalt/ Moorschutz • Förderung Beschattung • Reduzierung von Nährstoffeinträgen |
|-------------------|---|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|---------------------|--------------------------------------|---|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 2 und 3 | | |
| Zeithorizont | <input type="checkbox"/> kurzfristig | <input checked="" type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|---|---------------|------|---|----------------|---------------|---|
| | | von | bis | | | | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 0 | 4800 | im Bereich von Stat. 0 bis 1000 hohe Wasserstände durch Rückstau vom Königsfließ, hier Totholz nur in moderatem Umfang einbauen, um Rückstau nicht noch weiter zu verschärfen | sehr hoch | 48000 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 0 | 4800 | Gewässer II. Ordnung, beidseitig jeweils auf 5 m von der aktuellen Uferlinie bei Normalstau/MW | sehr hoch | 0 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 0 | 4800 | Möglichst auf der Südseite zur Beschattung naturraumtypischen Gehölzsaum initiieren | sehr hoch | 86400 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 0 | 4800 | Totholz im Gewässer belassen, Bearbeitungsseite in Fließrichtung links, dort einen 1-2m breiten Streifen freihalten | sehr hoch | 0 | |
| 69_02 | Stauanlage / Sohlabsturz für die Herstellung der Durchgängigkeit durch raue Rampe / Gleite ersetzen | 1500 | 1510 | Durchgängigkeit bei KM_01_v_01 unterbrochen | sehr hoch | 12000 | |
| 69_09 | Verrohrung öffnen oder umgestalten (z.B. zu einem offenen Kastenprofil oder Durchmesser vergrößern) | 1500 | 1510 | Durchgängigkeit bei KM_01_v_01 unterbrochen | mittel | 12000 | |
| 66_02 | Sohle im Abflussgraben anheben | 3600 | 4800 | Bei Realisierung 72_01 | hoch | 11000 | |
| 74_07 | Entwässerungsgraben kammern oder verfüllen | 4800 | 6177 | | hoch | 2754 | |
| 70_09 | Gewässerunterhaltung einstellen | 4800 | 6177 | | hoch | 0 | wird seitens der Forst kritisch gesehen |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 172154 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

Der Oberlauf des Kötzliner Mühlgrabens befindet sich innerhalb eines Waldgebiets. Hier stellt der Graben eine unnötige Beeinträchtigung des Landschaftswasserhaushalts dar. Die Entwässerungswirkung soll aktiv durch den Verschluss des Grabens aufgehoben werden. Nach Einstellung der Gewässerunterhaltung werden die nicht verfüllten Grabenabschnitte mittel- bis langfristig verlanden.

Für den innerhalb der Offenflur verlaufenden Grabenabschnitt (km 0 bis 4800) ist ein Rückbau aufgrund der Nutzbarkeit der angrenzenden Landwirtschaftsflächen nicht sinnvoll. Hier gilt:

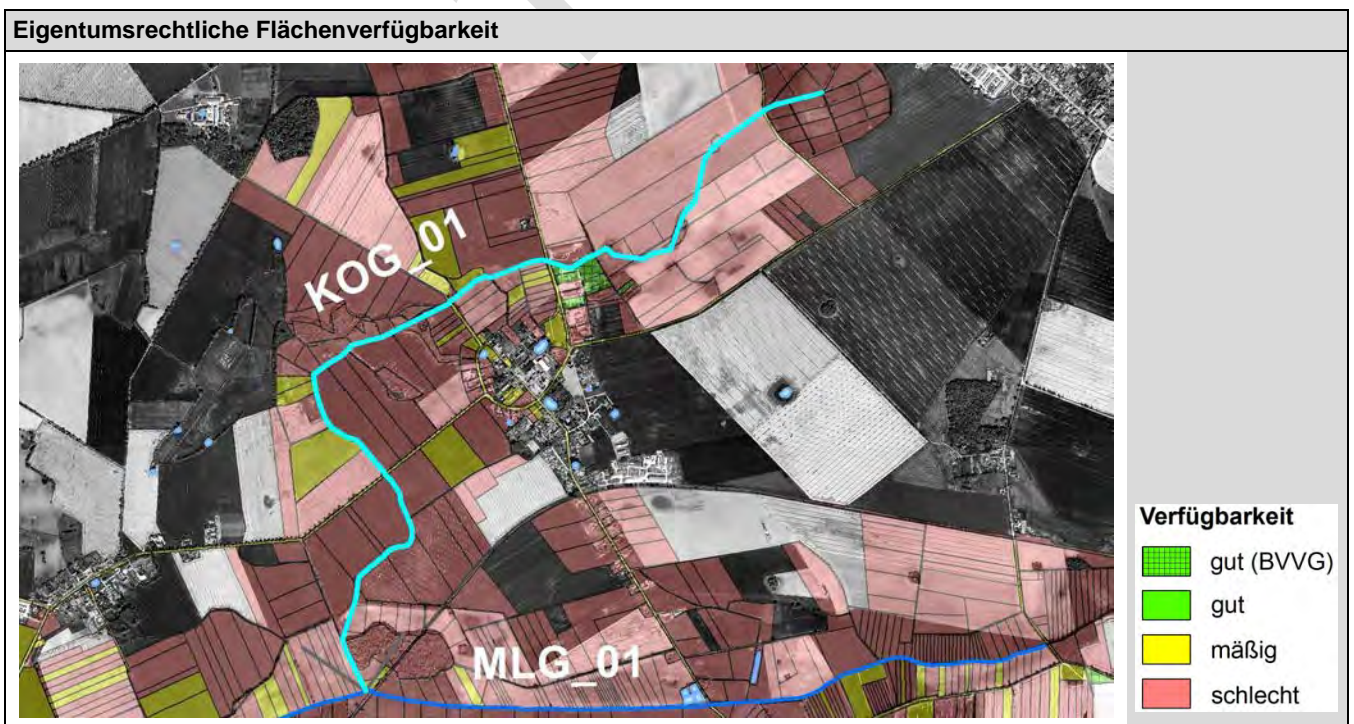
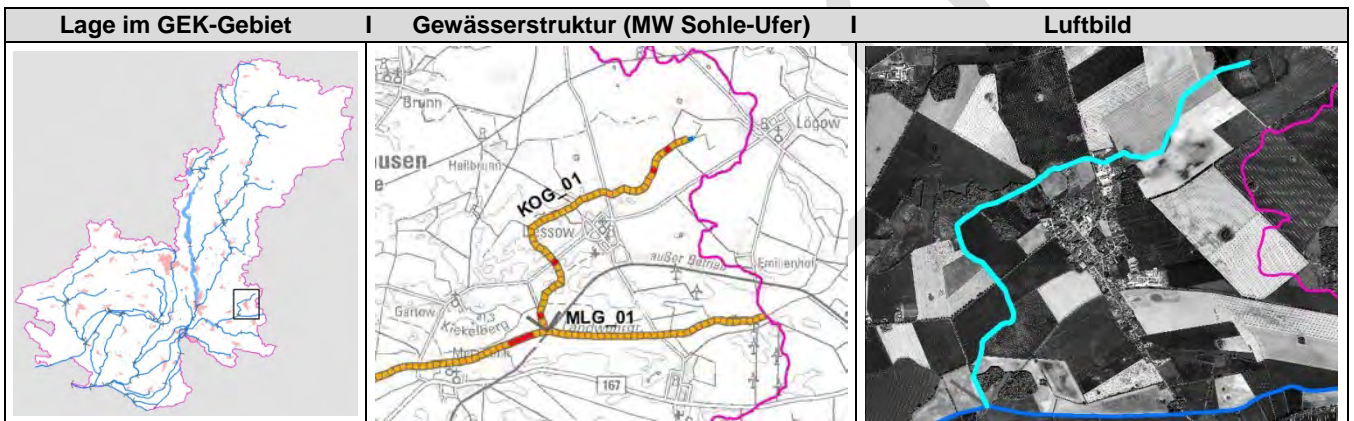
In Brandenburg ist die Mäandrierung von Entwässerungsgräben ausdrücklich kein zu verfolgendes Ziel. Vorrangiges Ziel ist der Rückbau der künstlichen Gewässer (LUGV 2011).

Aufgrund der landwirtschaftlichen Nutzung der Niederungsflächen ist ein Rückbau des Grabens derzeit nicht möglich.

Für die künstlichen Gewässer wird der Schwerpunkt daher zum einen auf, strukturverbessernde Maßnahmen im Profil gelegt, die eine gewisse Breiten- und Tiefenvarianz erzeugen, zum anderen darauf die Beschattung sowie den Nährstoffrückhalt durch die Ausweisung eines Gewässerrandstreifens zu verbessern. Die vollständige Herstellung der Durchgängigkeit wird nicht angestrebt (vgl. Endbericht, Kapitel 6.1.4).

Grundvoraussetzung für jegliche Verbesserung durch die vorgeschlagenen Maßnahmen ist eine angepasste Gewässerunterhaltung.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|---|---|--|
| Gewässername | Koppellucher Graben | FW-P_ID (GEK-DB) | 589272122_P01 |
| WK-Code | DEBB589272122_1700 | Station | 0-4986 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | -- | | |
| Signifikante Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Diffuse Quellen; • Abflussregulierung u. morph. Veränderungen; | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | stark eingetieftes und begradigtes Gewässer, naturferner Gewässerausbau ohne Eigendynamik | |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | kein LAWA-Typ | | |



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 3 | U | U | U | 3 | C |
| Defizit | 0 | -1 | U | U | U | -1 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | | |
|----------------------------|---|------|---|--|--|--------|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 4,88 | Bauwerke | | Abflussklasse | U * |
| | MW Sohle-Ufer* | 4,89 | <ul style="list-style-type: none"> 1 Brückenbauwerk (KOG_01_b_01) 3 Durchlässe (Substratdurchgängig) (KOG_01_d_01 – KOG_01_d_03) 6 Verrohrungen (KOG_01_v_01 – KOG_01_v_06) 2 Verrohrungen mit Absturz (KOG_01_va_01/_02) | | Fließgeschwindigkeitsklasse | U ** |
| | MW Ufer-Land* | 5,14 | <ul style="list-style-type: none"> 2 Verrohrungen mit Absturz (KOG_01_va_01/_02) | | Hydrologische Zustandsklasse | U */** |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> überwiegend sehr tiefes oder tiefes Trapezprofil; Laufkrümmung geradlinig/gestreckt; keine/geringe Tiefen- bzw. Breitenvariation und Strömungsdiversität ; Struktur und Substrat des Bettes: in der unteren Hälfte überwiegend natürlicher Sand mit Kiesbereichen, Rest unnatürlicher organischer Schlamm (FPOM) mit keiner/geringer Substratdiversität; besondere Sohlstrukturen fehlen vollständig; Kiesschüttung bei km 0+500 Ufer wechselnd mit Hochstauden oder Röhrich und vereinzelt Gehölzen bestanden besondere Uferstrukturen fehlen fast vollständig; | | Durchgängigkeit an den Bauwerken KOG_01_v_01/_03/_06 und KOG_01_va_01/_02 unterbrochen | | *keine verwertbaren Pegeldaten vorhanden **keine Fließgeschwindigkeitsmessungen, da als AWB eingestuft <ul style="list-style-type: none"> Verbindung zum Grundwasserkörper ist teilweise unterbrochen | |
| Defizit | -2** | | nicht durchgängig | | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischtoter |
|----------------------------|--|----------------------|---|
| | FFH | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | keine Überschneidung | keine Überschneidung | <ul style="list-style-type: none"> Durchgängigkeit am Bauwerk KOG_01_d_01 und KOG_01_d_03 unterbrochen |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | nicht durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|---|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: Mahd von Böschung und Sohle |
|--------------------|---|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|--|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Siedlungsflächen (Dessow) re/li Stat. 3.1-3.5 |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: kein • Bodendenkmal: beidseitig Verdachtsflächen vorhanden • Altlasten: keine • Wasserwirtschaft: keine |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|--|---|
| Begehung/ Kartierung WBV (16.02.2012) LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • Erdgasleitung dükert das Gewässer bei km 1+200; • Biber Fraßspuren (Foto) bei Stat. 0.2; 1.6; 2.2; • durchschneidet 2 Wasserscheiden in tiefem Gelände (2-3m unter Flur) • teilweise im Sommer trocken • hoher Nutzungsdruck • LRT 9170, Erhaltungszustand C, li Stat. 0.1-0.3 |
|--|---|

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|--------------------------|---|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes Ökologisches Potenzial des WK; kein natürliches Fließgewässer, als Be- und Entwässerungsgraben entwickeln (vgl. Bericht Kapitel 6.1.4). • Verbesserung der Gewässerstruktur • Förderung der Beschattung • Reduzierung von Nährstoffeinträgen • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit (Fischotter) |
|--------------------------|---|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|--------------|--------------------------------------|--|---|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 3 | | |
| Zeithorizont | <input type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input checked="" type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|--|---------------|--------------|---|----------------|---------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 0 | 4986 | hierfür partiell Gewässer rechts aufweiten (Sekundäraue) | sehr hoch | 49860 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 0 | 4986 | Gewässer 2. Ordnung, mind. 5 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 0 | 1800 | eine Gewässerseite mit naturraumtypischem Gehölzsaum beschatten | sehr hoch | 32400 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 0 | 4986 | Totholz im Gewässer belassen | sehr hoch | 0 | |
| 66_02 | Sohle im Abflussgraben anheben | 900 | 1100 | Stützung des LWH in GW-fernen Abschnitten | hoch | 1000 | |
| 69_14 | Herstellung der linearen Durchgängigkeit für Fischotter | 1250 3155 | 1275 3175 | KOG_01_d_01 und _d_03 | | 0 0 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 83260 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

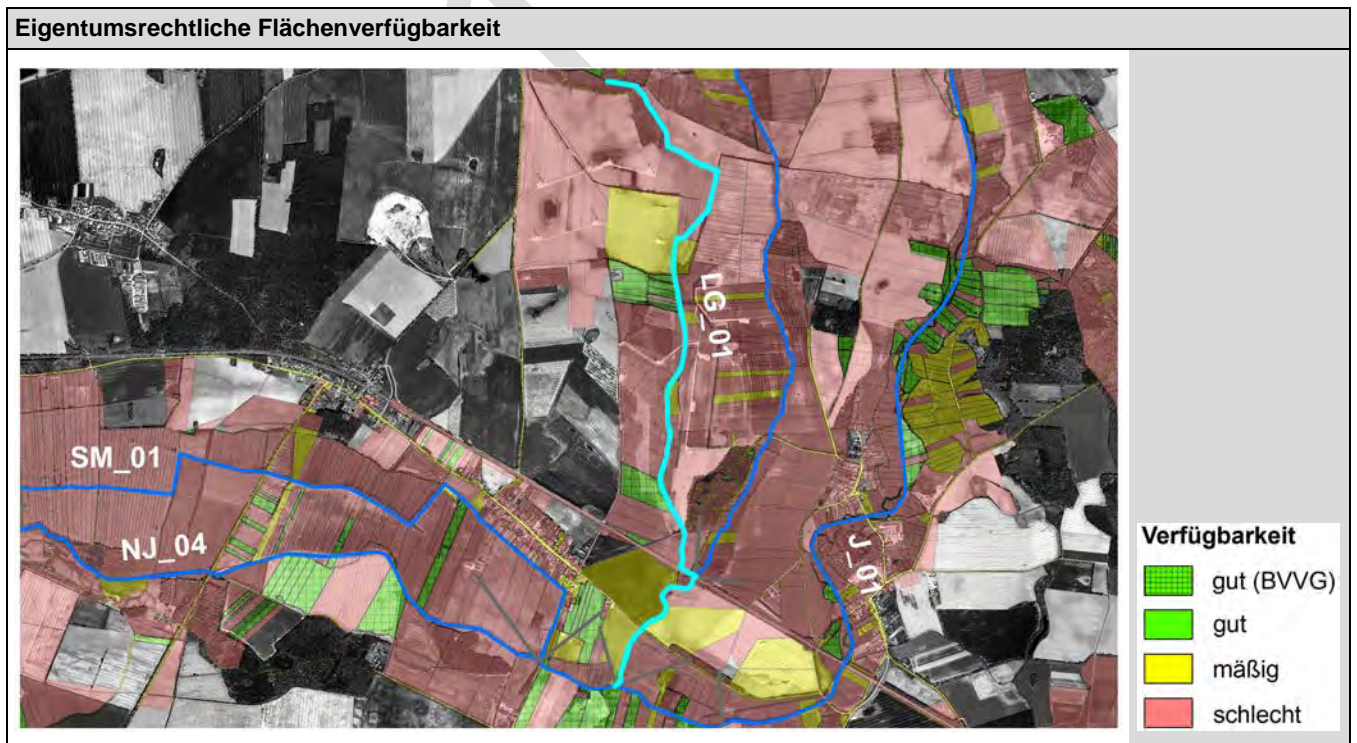
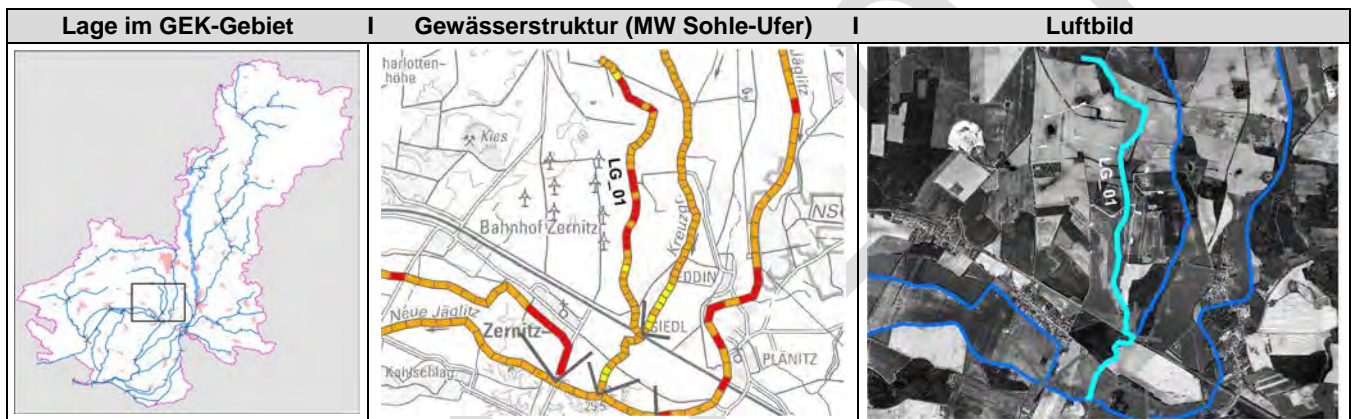
In Brandenburg ist die Mäandrierung von Entwässerungsgräben ausdrücklich kein zu verfolgendes Ziel. Vorrangiges Ziel ist der Rückbau der künstlichen Gewässer (LUGV 2011).

Aufgrund der landwirtschaftlichen Nutzung ist ein Rückbau des Grabens derzeit nicht möglich.

Für die künstlichen Gewässer wird der Schwerpunkt daher zum einen auf, strukturverbessernde Maßnahmen im Profil gelegt, die eine gewisse Breiten- und Tiefenvarianz erzeugen, zum anderen darauf die Beschattung sowie den Nährstoffrückhalt durch die Ausweisung eines Gewässerrandstreifens zu verbessern. Die vollständige Herstellung der Durchgängigkeit wird nicht angestrebt (vgl. Endbericht, Kapitel 6.1.4).

Grundvoraussetzung für jegliche Verbesserung durch die vorgeschlagenen Maßnahmen ist eine angepasste Gewässerunterhaltung.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|---|--|--|
| Gewässername | Leddiner Graben | FW-P_ID (GEK-DB) | 58946_P01 |
| WK-Code | DE58946_517 | Station | 0-5.569 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | -- | | |
| Signifikante Belastungen | Diffuse Quellen; Abflussregulierung u. morph. Veränderungen | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | landwirtschaftlicher Entwässerungsgraben im Trapez-Regelprofil | |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | kein Lawa-Typ | | |



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 5 | U | U | U | 5 | C |
| Defizit | 0 | -3 | - | - | - | -3 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | |
|----------------------------|--|------|--|--|--------|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 4,80 | Bauwerke | Abflussklasse | U * |
| | MW Sohle-Ufer* | 4,92 | <ul style="list-style-type: none"> 6 Verrohrungen (LG_01_v_01 – LG_01_v_06) 6 Verrohrungen mit Absturz (LG_01_va_01 – LG_01_va_06) | Fließgeschwindigkeitsklasse | U ** |
| | MW Ufer-Land* | 5,04 | <ul style="list-style-type: none"> 6 Verrohrungen mit Absturz (LG_01_va_01 – LG_01_va_06) | Hydrologische Zustandsklasse | U */** |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> Geradlinig bis gestreckt; Trapezprofil; tief bis sehr tief; keine, selten geringe Breiten- und Tiefenvarianz Besiedlungsrelevante Habitate fehlen aufgrund fehlender Lauf- und Sohlstrukturen Sohlsubstrat teilweise unnatürlicher organischer Schlamm keine Strömungsdiversität Gewässerbegleitende Gehölze fehlen streckenweise Umfeldnutzung überwiegend Acker, teilweise Grünland | | <p>Durchgängigkeit an den Verrohrungen mit Absturz unterbrochen. Die Verrohrungen sind teilweise durchgängig.</p> | <p>*keine verwertbaren Pegel­daten vorhanden</p> <p>**keine Fließgeschwindigkeitsmessungen, da als AWB eingestuft</p> <ul style="list-style-type: none"> Verbindung zum Grundwasserkörper ist gegeben | |
| Defizit | -2** | | nicht durchgängig | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischotter |
|----------------------------|--|----------------------|---|
| | FFH | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | keine Überschneidung | keine Überschneidung | <ul style="list-style-type: none"> Durchgängigkeit am Bauwerk LG_01_va_02 unterbrochen |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | nicht durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|---|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: Mahd von Böschung und Sohle |
|--------------------|---|

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|--|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • keine |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: kein • Bodendenkmal: eine Stelle (historischer Übergang) vorhanden • Altlasten: keine • Wasserwirtschaft: keine |

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|----------------|---|
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • keine LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet kartiert |
|----------------|---|

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|--------------------------|---|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes Ökologisches Potenzial des WK; kein natürliches Fließgewässer, als Be- und Entwässerungsgraben entwickeln (vgl. Bericht Kapitel 6.1.4). • Verbesserung der Gewässerstruktur • Initiierung eigendynamischer Prozesse • Verbesserung Wasserrückhalt/ Moorschutz • Reduzierung von Nährstoffeinträgen • Förderung der Beschattung |
|--------------------------|---|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|---------------------|--------------------------------------|---|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 3 | | |
| Zeithorizont | <input type="checkbox"/> kurzfristig | <input checked="" type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|---|---------------|------|---|----------------|---------------|--------------------------|
| | | von | bis | | | | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 0 | 5569 | Breitenvarianz des Gewässers erhöhen | hoch | 44552 | |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verkläuserungen) | 0 | 5569 | Zur Schaffung einer Breiten- und Tiefenvarianz; in Form von wechselseitigen Fallbäumen, Totholz-Verkläuserungen; QBW beachten | sehr hoch | 55690 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 0 | 5569 | Gewässer II. Ordnung, beidseitig jeweils auf 5 m von der aktuellen Uferlinie bei Normalstau/MW | sehr hoch | 0 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 0 | 5569 | Totholz im Gewässer belassen | sehr hoch | 0 | |
| 79_11 | Ufervegetation erhalten / pflegen | 0 | 5569 | | sehr hoch | 0 | |
| 61_05 | Speicherhaltung im Winter | 1400 | 5569 | Wasserrückhalt im Frühjahr erhöhen. Vermehrter Einstau an va_04/_05/_06 | sehr hoch | 0 | wird vom WBV befürwortet |
| 65_05 | Stau / Stützwelle in Entwässerungsgraben zum Wasserrückhalt anlegen | 1400 | 5569 | | hoch | 3000 | |
| 69_02 | Stauanlage / Sohlabsturz für die Herstellung der Durchgängigkeit durch raue Rampe / Gleite ersetzen | 1500 | 1600 | Durchgängigkeit bei LG_01_va_03 unterbrochen | sehr hoch | 12000 | |
| 69_09 | Verrohrung öffnen oder umgestalten (z.B. zu einem offenen Kastenprofil oder Durchmesser vergrößern) | 1500 | 1600 | Durchgängigkeit bei LG_01_va_03 unterbrochen | mittel | 12000 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 2300 | 3200 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzen links im Bereich Ufer/Mittelwasserlinie | sehr hoch | 16200 | |
| 73_06 | standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) | 3200 | 3400 | Ergänzen des schon vorhandenen Gehölzsaums auf Mittelwasserlinie | sehr hoch | 5400 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 3400 | 5400 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzen links im Bereich Ufer/Mittelwasserlinie | sehr hoch | 36000 | |
| 73_06 | standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) | 5400 | 5569 | Ergänzen des schon vorhandenen Gehölzsaums auf Mittelwasserlinie | sehr hoch | 1014 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 185856 | |


ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

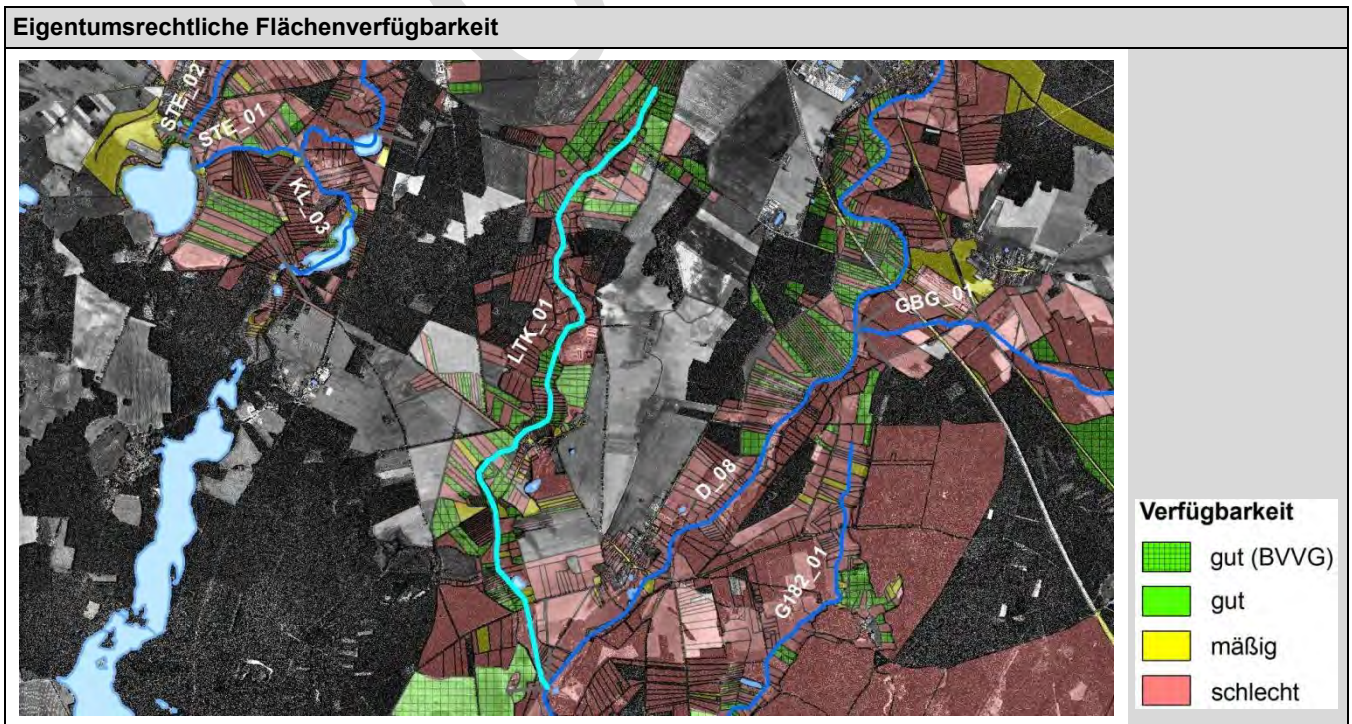
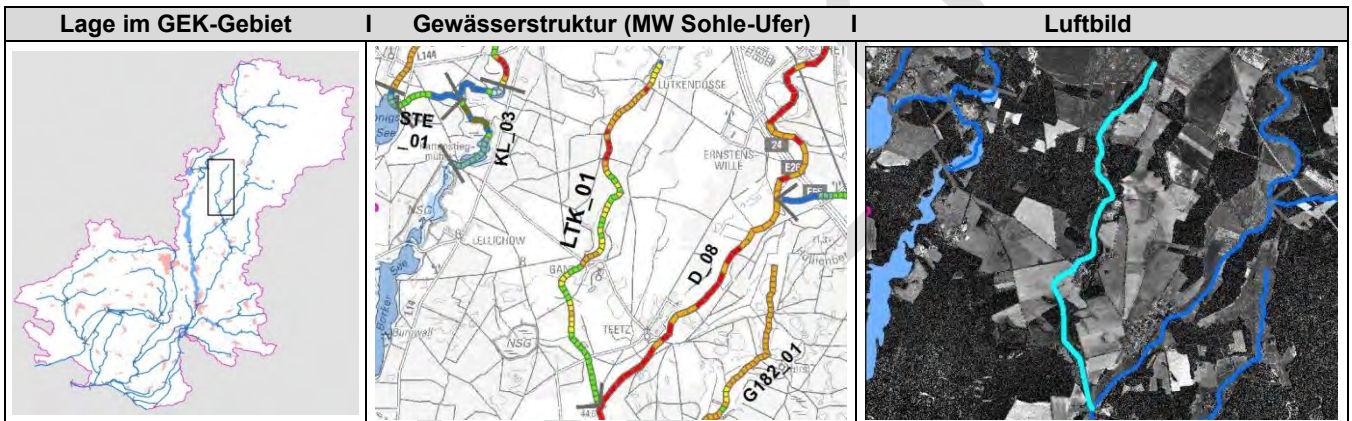
In Brandenburg ist die Mäandrierung von Entwässerungsgräben ausdrücklich kein zu verfolgendes Ziel. Vorrangiges Ziel ist der Rückbau der künstlichen Gewässer (LUGV 2011).

Aufgrund der landwirtschaftlichen Nutzung der Niederungsflächen ist ein Rückbau des Grabens derzeit nicht möglich.

Für die künstlichen Gewässer wird der Schwerpunkt daher zum einen auf, strukturverbessernde Maßnahmen im Profil gelegt, die eine gewisse Breiten- und Tiefenvarianz erzeugen, zum anderen darauf die Beschattung sowie den Nährstoffrückhalt zu verbessern. Um einen spürbaren Nährstoffrückhalt zu erzielen, sollte der Gewässerrandstreifen mindestens eine Breite von 5 m aufweisen (LUA BRANDENBURG 1996).

Grundvoraussetzung für jegliche Verbesserung durch die vorgeschlagenen Maßnahmen ist eine angepasste Gewässerunterhaltung.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|---|---|--|
| Gewässername | Lütkendosse | FW-P_ID (GEK-DB) | 589254_P01 |
| WK-Code | DEBB589254_987 | Station | 0-7664 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | NWB | | |
| LAWA-Typ | 11 | | |
| Signifikante Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> Abflussregulierung u. morph. Veränderungen; | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | | |
| Sonderkategorie | NWB | meist begradigtes Gewässer, häufig mit grüner Verrohrung ohne Eigendynamik, im Unterlauf naturnäher | |
| LAWA-Typ | 11 | | |



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 4 | U | U | U | 4 | C |
| Defizit | 0 | -2 | U | U | U | -2 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | | |
|----------------------------|---|------|--|--|--|-----|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 3,93 | Bauwerke | | Abflussklasse | U * |
| | MW Sohle-Ufer* | 4,03 | <ul style="list-style-type: none"> 5 kleine Abstürze (LTK_01_ak_01 bis LTK_01_ak_05) 2 Brückenbauwerke (LTK_01_b_01 und LTK_01_b_02) 1 Durchlass (LTK_01_d_01) 13 Verrohrungen (LTK_01_v_01 bis LTK_01_v_13) 2 Verrohrungen mit Absturz (LTK_01_va_01 und LTK_01_va_02) | | Fließgeschwindigkeitsklasse | 2 |
| | MW Ufer-Land* | 3,09 | <ul style="list-style-type: none"> 2 Brückenbauwerke (LTK_01_b_01 und LTK_01_b_02) 1 Durchlass (LTK_01_d_01) 13 Verrohrungen (LTK_01_v_01 bis LTK_01_v_13) 2 Verrohrungen mit Absturz (LTK_01_va_01 und LTK_01_va_02) | | Hydrologische Zustandsklasse | U * |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> oberes 2/3 meist tiefes/sehr tiefes verfallendes Regelprofil oder Trapezprofil, untere 1,3 km annähernd Naturprofil, flach; Laufkrümmung geradlinig/gestreckt; meist keine/geringe Tiefen- und Breitenvariation; Strömungsdiversität keine/geringe; Struktur und Substrat des Bettes meist organisch (CPOM oder FPOM), im Oberlauf auch sandig, Substratdiversität mäßig/gering, im Unterlauf groß; standorttypischer Galerie, über weite Strecken – nur nicht im Unterlauf – als Lebendverbau, ansonsten meist Hochstauden am Ufer; | | Durchgängigkeit an den Bauwerken LTK_01_va_01/_02 unterbrochen. Zudem sind die Bauwerke LTK_01_d_01 LTK_01_v_01/_02/_04, LTK_01_ak_01/_02/_03 nur eingeschränkt durchgängig und für weitere Bauwerke (v_05 bis v_07) nicht bewertbar. | | *keine verwertbaren Pegel­daten vorhanden <ul style="list-style-type: none"> Insgesamt Rückstau/Fließdefizit auf >25% der Fließstrecke, vor allem durch Verkrautung, Profilaufweitung Verbindung zum Grundwasserkörper ist gegeben | |
| Defizit | -1** | | nicht durchgängig | | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischotter |
|----------------------------|--|----------------------|---|
| | FFH | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | keine Überschneidung | keine Überschneidung | Durchgängigkeit am Bauwerk LTK_01_d_02 unterbrochen |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | nicht durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|---|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: größtenteils keine Bearbeitung, lediglich kleiner Abschnitt im oberen 1/3 Mahd von Böschung und Sohle |
|--------------------|---|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|--|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Siedlungsflächen (Ganz): li Stat. 2.9-3.3; re Stat. 3.0-3.1 |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: kein • Bodendenkmal: beidseitig Verdachtsflächen vorhanden • Altlasten: keine • Wasserwirtschaft: keine |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|--|---|
| Begehung/ Kartierung WBV (16.02.2012) LRT §32 Moorschutz | <ul style="list-style-type: none"> • Biberspuren (Foto) bei Stat. 0.3; 3.5; • Sohlschwellen 1991/92 durch Land gebaut • hohes Potenzial, extensive Unterhaltung und Landwirtschaft • Wehr in Ganz an der Straße hat wasserwirtschaftlich keine Bedeutung -> bauliche Anpassung sinnvoll, dann komplett durchgängig, dann aber Ersatz für derzeitigen Löschwasserteich erforderlich • LRT 3260, Erhaltungszustand C von Stat. 0.0-4.1 (Linie) • LRT 6410 (Brenndolden-Auenwiesen), li Stat. 0.9-1.1 • LRT 3150 (nat. eutroph. Seen); Erhaltungszustand B. li Stat. 1.1-1.2 • LRT 91E0, Erhaltungszustand B, re Stat. 3.8-3.9 • knapp außerhalb Zielkorridor; LRT 9190, Erhaltungszustand C, li Stat. 5.8-5.9 <ul style="list-style-type: none"> • geplante Maßnahmen zum Moorschutz des Großen und Kleinen Postluchs (LUGV, Hr. Landgraf) |
|--|---|

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|--------------------------|--|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Guter Ökologischer Zustand des WK; Fließgewässertyp 11 (organischer Bach) • Verbesserung der Gewässerstruktur – in schon guten Abschnitten • Verschlechterungsverbot • Förderung der Beschattung • Reduzierung der Nährstoffeinträge • Verbesserung Wasserrückhalt/Moorschutz • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit • Verbesserung des Wasserhaushalts • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit (Fischotter) |
|--------------------------|--|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|---------------------|---|--|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 5 und 7 | | |
| Zeithorizont | <input checked="" type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|----------|--|--------------------|--------------------|---|----------------|-------------------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 501 | Konzeptionelle Maßnahme - Erstellung von Konzeptionen / Studien / Gutachten | 0 | 2400 | Erfolgskontrolle von 72_08 zur Realisierung von 61_03. Bei Bedarf dann 61_03 durch Sohlerhöhung, Substrateintrag | | 12000 | |
| 61_03 | Querprofil zur Gewährleistung des Mindestabflusses reduzieren | 0 | 2400 | Zu Realisieren über 72_08, Einsatz von Raubäulen. Fokus vor allem auf den Bereich 1000-1600 | sehr hoch | 0 | |
| 62_04 | sonstige Maßnahme zur Verkürzung von Rückstauereichen | 0 | 230 | Analog zu 69_09: v_01/v_04, 76_01: v_02/v_03/v_05 | sehr hoch | 11500 | |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 0 | 2400 | Zielkorridor 20 m | hoch | 0 | |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 0 | 2400 | | sehr hoch | 0 | |
| 70_09 | Gewässerunterhaltung einstellen, um eine Eigendynamik zu ermöglichen | 0 | 2400 | Gewässer wird bereits nicht unterhalten, weiterhin keine Unterhaltung vorsehen | sehr hoch | 0 | |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, Flächentausch, Verpachtung mit Auflagen) | 0 | 2400 | | sehr hoch | 24000 | |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz- Verkläuerungen) | 0 | 2400 | bei Gehölzschnittmaßnahmen der "grünen Verrohrung" Schnittgut im Wasser einbringen, zur Querschnittverengung ganze Gehölze mit Wurzeln ins Gewässer umlegen | sehr hoch | 48000 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 0 | 7664 | Gewässer 2. Ordnung, mind. 5 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 74_07 | Entwässerungsgraben kammern oder verfüllen | 0 | 2400 | rechts und linkseitig zulaufende Gräben kammern | hoch | 4800 | |
| 69_09 | Verrohrung öffnen oder umgestalten (z.B. zu einem offenen Kastenprofil oder Durchmesser vergrößern) | 10 2100 | 20 2120 | Öffnen von LTK_01_v_01 und v_04 zu Durchlass oder ggfs. Schlupflochpass einbauen um Wasserabfluß geringer zu halten; Querung Landwirtschaft ermöglichen | mittel | 12000 12000 | |
| 76_01 | Querbauwerk beseitigen (nicht für Herstellung der linearen Durchgängigkeit! → siehe 69_01) | 220 730 2280 | 230 740 2290 | Verrohrungen LTK_01_v_02 , v_03 und v_05 rückbauen um Rückstauereiche zu verringern und ökologische Durchgängigkeit zu verbessern | mittel | 15000 15000 15000 | |
| 69_09 | Verrohrung öffnen oder umgestalten (z.B. zu einem offenen Kastenprofil oder Durchmesser vergrößern) | 3050 | 3100 | Durchlass LTK_01_d_01 zu offene Kastenprofil umbauen (Info WBV: aktuell vorhandene Stauerelement nicht in Funktion) | mittel | 12000 | |
| 69_14 | Herstellung der linearen Durchgängigkeit für Fischotter | 3050 | 3075 | LTK_01_d_01 in Kombi mit _ak_05 | | 0 | |
| 69_11 | Verlegung eines in der Fließstrecke angelegten Teiches in den Nebenschluss (Maßnahmen zu Fischteichen → siehe 92_xx) | 3100 | 3400 | Ersatz für Löschwasserteich herstellen | mittel | 480000 | |
| 65_05 | Stau / Stützwelle in Entwässerungsgraben zum Wasserrückhalt anlegen | 3325 | 3335 | Bei Umsetzung von 61_03 | hoch | 3000 | |
| 65_05 | Stau / Stützwelle in Entwässerungsgraben zum Wasserrückhalt anlegen | 3460 | 3470 | Bei Umsetzung von 61_03 | hoch | 3000 | |
| 61_03 | Querprofil zur Gewährleistung des Mindestabflusses reduzieren | 3375 | 3700 | Randbedingung: Öffnung von v_07. Ab 3400 innerhalb SU. In Verbindung mit 65_05 | sehr hoch | 0 | |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 3400 | 5800 | Zielkorridor 20 m | hoch | 0 | |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 3400 | 5800 | | sehr hoch | 0 | |

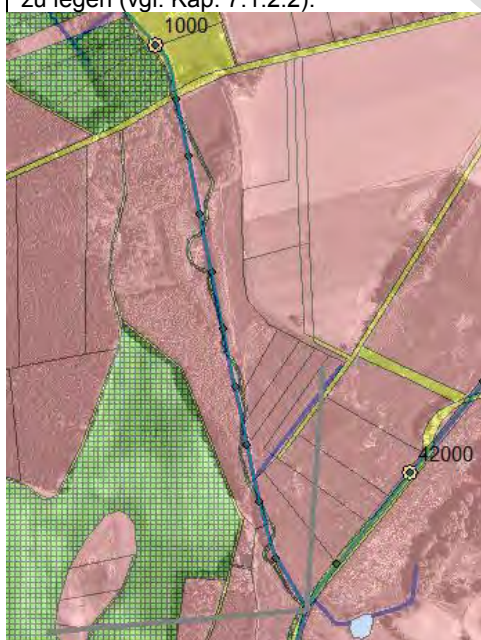
| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|----------|---|---------------|--------------|---|----------------|----------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 70_09 | Gewässerunterhaltung einstellen, um eine Eigendynamik zu ermöglichen | 3400 | 5800 | Gewässer wird schon extensiv unterhalten, GU auf freihalten der Querbauwerke reduzieren | sehr hoch | 0 | |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, Flächentausch, Verpachtung mit Auflagen) | 3400 | 5800 | | sehr hoch | 24000 | |
| 72_08 | naturnahe Strömungslenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verklausungen) | 3400 | 5800 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer | sehr hoch | 48000 | |
| 74_01 | Primäraue reaktivieren (z.B. durch partielle Einschränkung oder Extensivierung der Auennutzung) | 3400 | 5800 | in Zielkorridorbreite | sehr hoch | 0 | |
| 65_05 | Stau / Stützschwelle in Entwässerungsgraben zum Wasserrückhalt anlegen | 3415 | 3425 | Bei Umsetzung von 61_03 Seitengräben kammern | hoch | 3000 | |
| 65_05 | Stau / Stützschwelle in Entwässerungsgraben zum Wasserrückhalt anlegen | 3660 | 3670 | Bei Umsetzung von 61_03 Seitengräben kammern | hoch | 3000 | |
| 76_01 | Querbauwerk beseitigen (nicht für Herstellung der linearen Durchgängigkeit! → siehe 69_01) | 4140 5040 | 4150 5050 | Verrohrungen LTK_01_v_08 und _v_09 rückbauen, wegen Sohlanhebung Rückstaugefährdung und Entstehung eines Wanderhindernis | mittel | 15000 15000 | |
| 69_02 | Stauanlage / Sohlabsturz für die Herstellung der Durchgängigkeit durch raue Rampe / Gleite ersetzen | 4650 5425 | 4675 5450 | Verrohrung mit Absturz LTK_01_v_01 und _v_02 ökol. in Sohlgleite umbauen, Höhenlagen durch Totholzmaßnahme mit Sohlanhebung beachten | sehr hoch | 12000 12000 | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 5450 | 5800 | wegen bestehenden Gehölzstreifen kein neues Initialgerinne schaffen sondern wechselseitig Buchten um Begradigung aufzuheben | hoch | 2800 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 5450 | 5800 | Gehölzgruppen auf der Südseite der geschaffenen Buchten | sehr hoch | 6300 | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 5800 | 6400 | hierfür ggfs. partiell Gewässer aufweiten (Sekundäraue) | sehr hoch | 6000 | |
| 73_06 | standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) | 5800 | 6400 | linksseitig Gehölzgruppen auf der Südseite von geschaffenen Buchten pflanzen | sehr hoch | 3600 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 5800 | 6400 | Totholz im Gewässer belassen | sehr hoch | 0 | |
| 76_06 | sonstige Maßnahme an einer wasserbaulichen Anlage | 5900 | 5925 | Umbau der Verrohrung LTK_01_v_10 in Durchlass; Wegequerung für Landwirtschaft; wegen Sohlanhebung Rückstaugefährdung und Entstehung eines Wanderhindernis | mittel | 1000 | |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 6400 | 7664 | Zielkorridor 20 m | hoch | 0 | |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 6400 | 7664 | | sehr hoch | 0 | |
| 70_09 | Gewässerunterhaltung einstellen, um eine Eigendynamik zu ermöglichen | 6400 | 7664 | Gewässer wird schon extensiv unterhalten, GU auf freihalten der Querbauwerke reduzieren | sehr hoch | 0 | |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, Flächentausch, Verpachtung mit Auflagen) | 6400 | 7664 | | sehr hoch | 12640 | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 6400 7500 | 7100 7664 | wegen bestehenden Gehölzstreifen kein neues Initialgerinne schaffen sondern wechselseitig Buchten um Begradigung aufzuheben | hoch | 5600 1312 | |

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|---|---------------|--------------|---|----------------|----------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verkläuerungen) | 6400 | 7664 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer | sehr hoch | 25280 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 6400 7500 | 7200 7664 | Gehölzgruppen auf der Südseite der geschaffenen Buchten | sehr hoch | 14400 2952 | |
| 74_01 | Primäraue reaktivieren (z.B. durch partielle Einschränkung oder Extensivierung der Auennutzung) | 6400 | 7664 | in Zielkorridorbreite | sehr hoch | 0 | |
| 76_01 | Querbauwerk beseitigen (nicht für Herstellung der linearen Durchgängigkeit! → siehe 69_01) | 6640 7175 | 6650 7185 | Verrohrungen LTK_01_v_11 und _v_13 rückbauen, wegen Sohlänhebung Rückstaugefährdung und Entstehung eines Wanderhindernis | mittel | 15000 15000 | |
| 76_06 | sonstige Maßnahme an einer wasserbaulichen Anlage | 7100 | 7125 | Umbau der Verrohrung LTK_01_v_12 in Durchlass; Wegequerung für Landwirtschaft; wegen Sohlänhebung Rückstaugefährdung und Entstehung eines Wanderhindernis | mittel | 1000 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 912184 | |

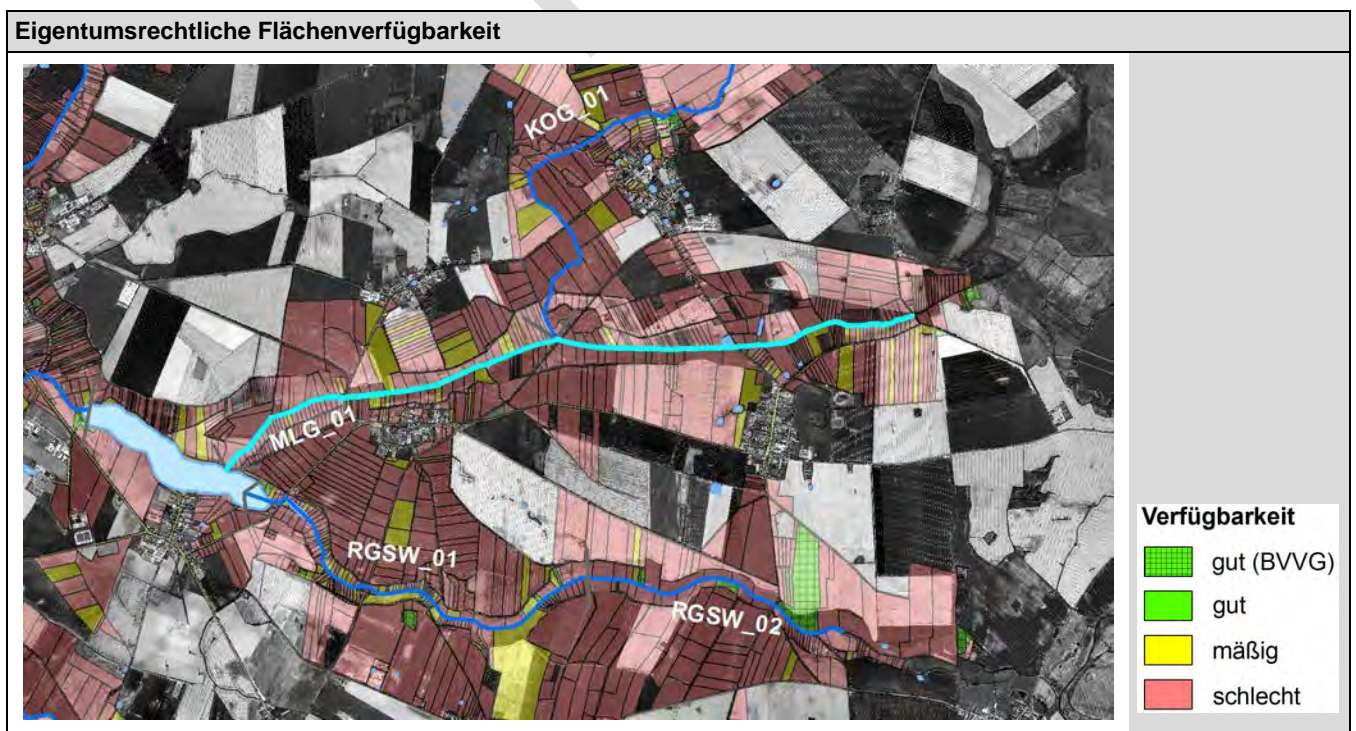
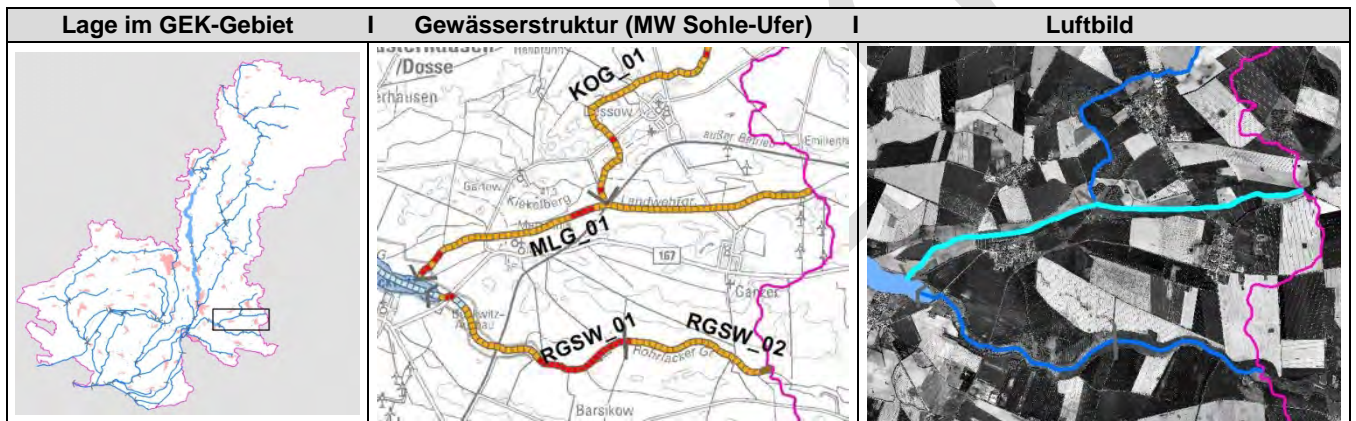
ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

Im Unterlauf der Lütkendosse werden strukturell höherwertige Teilstücke zu einem großen Strahlursprung verbunden. Hier werden zudem Synergien mit den Planungen des LUGV zum Moorschutz des Großen und Kleinen Postluchs hergestellt. Bei der Rücknahme der Begradigung sollten Totholz-Strukturen so eingebracht werden, so dass ein älterer Gewässerverlauf, der über das ALK vor allem im unteren ersten km des Gewässers sichtbar ist, wieder hergestellt wird (vgl. Abb. unten). Im Bereich der Ortschaft Ganz werden die Ansprüche an Strahlwege bereits erreicht, so dass hier lediglich Maßnahmen zur Herstellung der ökologischen Durchgängigkeit notwendig werden. Oberhalb liegende Abschnitte werden ebenfalls strukturell aufgewertet. Hier wurde zudem auf einen ausreichenden Wasserrückhalt im Gebiet geachtet. Aufgrund der geringen Dynamik im ganzen Gewässer sind viele der Maßnahmen zur Reaktivierung der Primäraue nur baulich zu erreichen.

Sollten im Rahmen des weiteren Planungsprozesses die räumliche Lage von Strahlursprüngen im Verhältnis zu im GEK dargestellten Planung verschoben werden, oder sollten Maßnahmen in diesen im GEK als Strahlwege ausgewiesen Strecken dann nicht ausreichen, so sind bei der weiteren Planung die Grundsätze des Strahlwirkungsprinzips zugrunde zu legen (vgl. Kap. 7.1.2.2).



| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|--|---|---|--|
| Gewässername | Metzelthiner Landwehrgraben | FW-P_ID (GEK-DB) | 58927212_P01 |
| WK-Code | DEBB58927212_1627 | Station | 0-6805 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | -- | | |
| Signifikante Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Diffuse Quellen; • Abflussregulierung u. morph. Veränderungen; | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | | |
| Sonderkategorie | AWB | stark eingetieftes und begradigtes Gewässer, naturferner Gewässerausbau ohne Eigendynamik | |
| LAWA-Typ | kein LAWA-Typ | | |



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 3 | U | U | U | 3 | C |
| Defizit | 0 | -1 | U | U | U | -1 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | | |
|----------------------------|--|------|---|--|---|--------|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 4,97 | Bauwerke: | | Abflussklasse | U * |
| | MW Sohle-Ufer* | 4,98 | <ul style="list-style-type: none"> 1 sehr großer Absturz (MLG_01_asg_01) 2 Durchlässe (MLG_01_d_01 und_02) 3 Verrohrungen (MLG_01_v_01 – MLG_01_v_03) 2 Verrohrungen mit Absturz (MLG_01_va_01 – MLG_01_va_03) 1 bewegliches Wehr (MLG_01_wb_01) | | Fließgeschwindigkeitsklasse | U ** |
| | MW Ufer-Land* | 5,15 | <ul style="list-style-type: none"> 3 Verrohrungen (MLG_01_v_01 – MLG_01_v_03) 2 Verrohrungen mit Absturz (MLG_01_va_01 – MLG_01_va_03) 1 bewegliches Wehr (MLG_01_wb_01) | | Hydrologische Zustandsklasse | U */** |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> überwiegend tiefes oder mäßig tiefes Trapezprofil; Laufkrümmung geradlinig/gestreckt; keine Tiefen- bzw. Breitenvariation und Strömungsdiversität; Sohlsubstrat in der unteren Hälfte überwiegend natürlicher Sand mit Kiesbereichen, Rest unnatürlicher organischer Schlamm (FPOM) mit keiner/geringer Substratdiversität; besondere Sohlstrukturen fehlen vollständig; Ufer rechts mit Hochstauden oder vereinzelt mit Röhricht, links fast durchgängig standorttypische Einzelgehölze/Galerie jedoch oberhalb der Mittelwasserlinie; besondere Uferstrukturen fehlen fast vollständig; Fischteich rechts in mäßigem Abstand bei km 5+000; | | Durchgängigkeit an den Bauwerken MLG_01_asg_01, MLG_01_d_02, MLG_01_va_01/ 02, MLG_01_wb_01 unterbrochen. | | *keine verwertbarem Pegeldata vorhanden **keine Fließgeschwindigkeitsmessungen, da als AWB eingestuft <ul style="list-style-type: none"> Verbindung zum Grundwasserkörpern ist gegeben | |
| Defizit | -2** | | nicht durchgängig | | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischotter |
|----------------------------|--|----------------------|---|
| | FFH | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | keine Überschneidung | keine Überschneidung | Durchgängigkeit am Bauwerk MLG_01_va_02 nicht gegeben |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | nicht durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|--|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: Mahd von Böschung und Sohle, eingeschränkte Unterhaltung von Stat. 1.4 bis 5.1 „Sohlkrautung nur in Mittelrinne“ Stat. 5.1 bis 6.0 auf „Sohlkrautung nur in Mittelrinne – Probe“ |
|--------------------|--|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|--|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • keine |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: keine • Bodendenkmal: Bodendenkmale sowie ein Stelle (historischer Übergang) vorhanden • Altlasten: keine • Wasserwirtschaft: keine |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|-------------------------|---|
| Begehung/ Kartierung | <ul style="list-style-type: none"> • Erdgasleitung (bei Straße; Düker?) bei Stat. 5.1; • Biber Fraßspuren, alt (Foto) bei Stat. 4.1; 4.5; |
| WBV (16.02.2012) | <ul style="list-style-type: none"> • hoher Nutzungsdruck im Grünlandbereich, (AEP vorhanden) • Hochwasser -> springt schnell an und sackt schnell ab, im Sommer ab Mai Abflüsse gegen Null • große Bedeutung, verbindet viele WK (Verbindung zum EZG Temnitz) |
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • kein LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet kartiert |

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|--|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes Ökologisches Potenzial des WK; kein natürliches Fließgewässer, als Be- und Entwässerungsgraben entwickeln (vgl. Bericht Kapitel 6.1.4) • Verbesserung der Gewässerstruktur • Förderung der Beschattung • Reduzierung von Nährstoffeinträgen • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit (Fischotter) |
|-------------------|--|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|---------------------|--------------------------------------|--|---|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 3 | | |
| Zeithorizont | <input type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input checked="" type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|--|---------------|------|---|----------------|---------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 0 | 6805 | hierfür partiell Gewässer rechts aufweiten (Sekundäraue) | sehr hoch | 68050 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 0 | 7805 | Gewässer 2. Ordnung, mind. 5 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 0 | 6805 | Totholz im Gewässer belassen | sehr hoch | 0 | |
| 66_02 | Sohle im Abflussgraben anheben | 2600 | 6700 | Stützung des LWH. Maßnahmenvorschlag aus AEP. In Verbindung mit 501 | hoch | 2050 | |
| 69_14 | Herstellung der linearen Durchgängigkeit für Fischotter | 5100 | 5125 | MLG_01_va_02 | | 0 | |
| 501 | Konzeptionelle Maßnahme - Erstellung von Konzeptionen / Studien / Gutachten | | | GW-Modell für großräumige Anhebung der Gewässersohle. In Verbindung mit 66_02 | hoch | 20000 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 90100 | |


ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

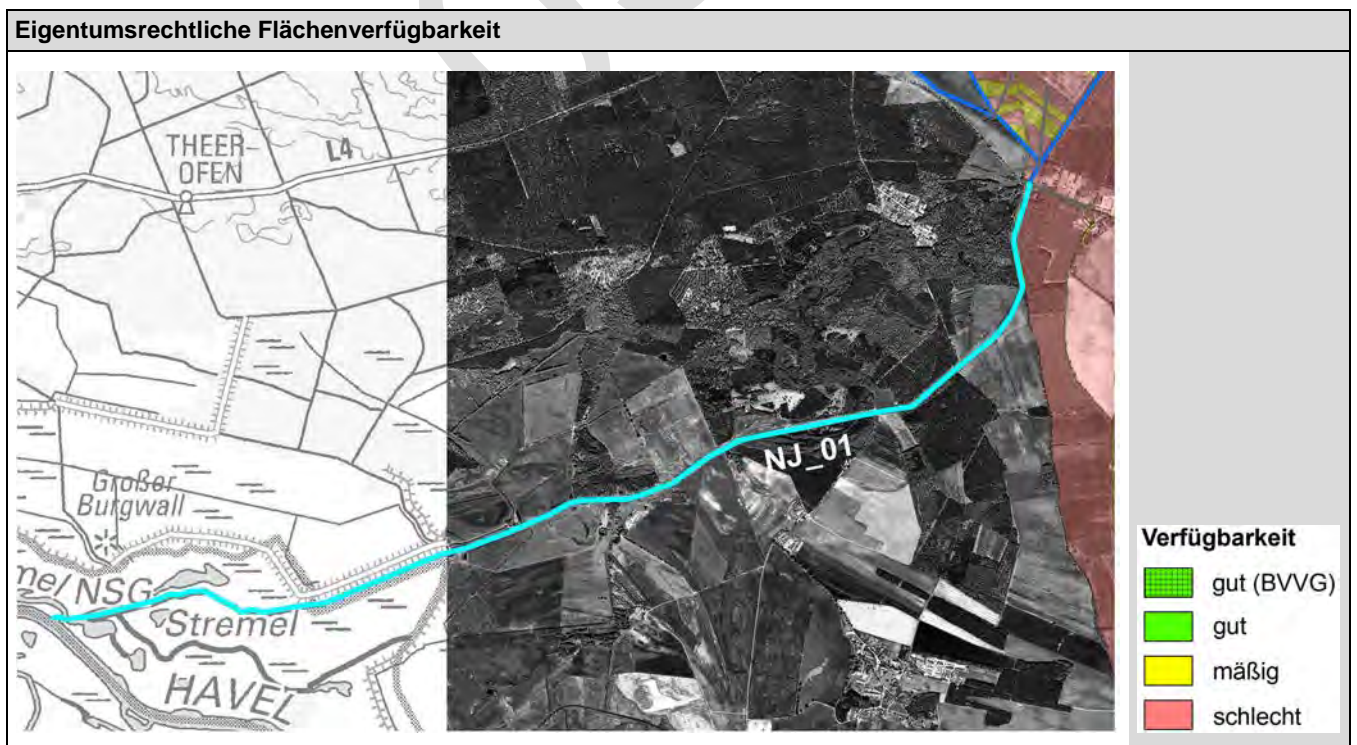
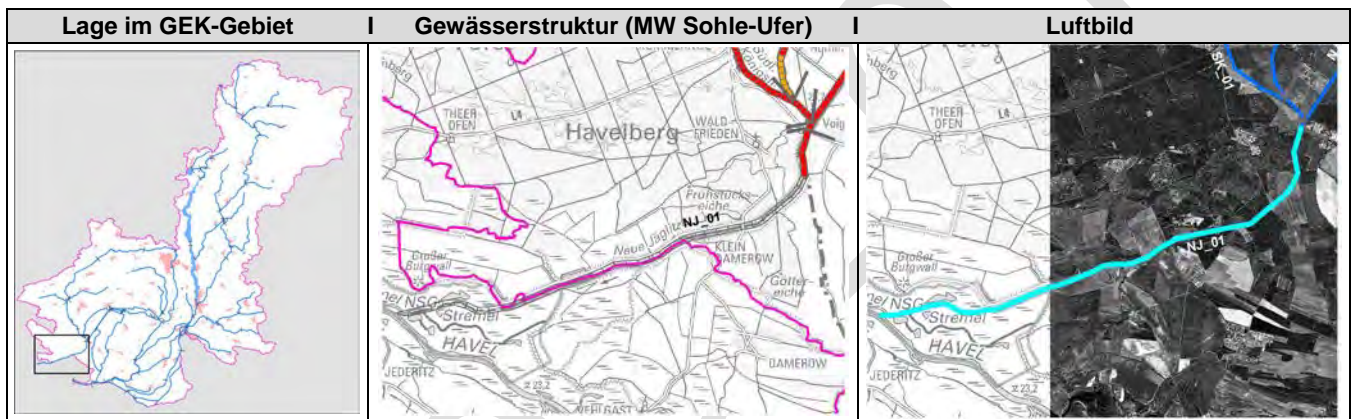
In Brandenburg ist die Mäandrierung von Entwässerungsgräben ausdrücklich kein zu verfolgendes Ziel. Vorrangiges Ziel ist der Rückbau der künstlichen Gewässer (LUGV 2011).

Aufgrund der landwirtschaftlichen Nutzung der Niederungsflächen ist ein Rückbau des Grabens derzeit nicht möglich.

Für die künstlichen Gewässer wird der Schwerpunkt daher zum einen auf, strukturverbessernde Maßnahmen im Profil gelegt, die eine gewisse Breiten- und Tiefenvarianz erzeugen, zum anderen darauf die Beschattung sowie den Nährstoffrückhalt durch die Ausweisung eines Gewässerrandstreifens zu verbessern. Die vollständige Herstellung der Durchgängigkeit wird nicht angestrebt (vgl. Endbericht, Kapitel 6.1.4).

Grundvoraussetzung für jegliche Verbesserung durch die vorgeschlagenen Maßnahmen ist eine angepasste Gewässerunterhaltung.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|--|--|--|
| Gewässername | Jäglitz (Neue Jäglitz) | FW-P_ID (GEK-DB) | 5894_P01 |
| WK-Code | DE5894_204 | Station | 0-8.200 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | NWB | | |
| LAWA-Typ | 19 | | |
| Signifikante Belastungen | Abflussregulierung u. morph. Veränderungen | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | | |
| Sonderkategorie | HMWB | eingedeichter Gewässerabschnitt; naturfern, ohne Eigendynamik, weitestgehend auf Landesgebiet Sachsen-Anhalt | |
| LAWA-Typ | 19 | | |



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 3 | U | U | U | 3 | C |
| Defizit | 0 | -1 | - | - | - | -1 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | |
|---|--|------|--|---|----|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt 7.400-8.200 | 6,00 | Bauwerke wurden nicht aufgenommen, da außerhalb Brandenburgs | Abflussklasse | 2 |
| | MW Sohle-Ufer Fehler! Textmarke nicht definiert. 7.400-8.200 | 6,00 | | Fließgeschwindigkeitsklasse | U* |
| | MW Ufer-Land Fehler! Textmarke nicht definiert. 7.400-8.200 | 5,00 | | Hydrologische Zustandsklasse | U* |
| Bewertung/ Beschreibung 7.400-8.200 | <ul style="list-style-type: none"> Geradlinig; Trapezprofil; tief; keine Breiten- und Tiefenvarianz Besiedlungsrelevante Habitate fehlen aufgrund fehlender Lauf- und Sohlstrukturen keine Strömungsdiversität Gewässerbegleitende Gehölze fehlen streckenweise Deich als Hochwasserschutzbauwerk in geringem Abstand | | | *keine Fließgeschwindigkeitsmessung, da auf außerhalb Brandenburgs • Keine Information zur Grundwasserkonnektivität, Verbindung wird aber angenommen | |
| Defizit | -3** | | | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischtoter |
|----------------------------|--|---|---|
| | FFH | SPA 7002 (DE 3339-402) | |
| Bewertung/ Beschreibung | keine Überschneidung | keine Überschneidung, aber grenzt rechtsseitig zwischen der Stationierung 7.450 bis 8.200 an das SPA an | <ul style="list-style-type: none"> Keine Bewertung möglich |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|--|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: k.A. – Zuständigkeit Land Sachsen-Anhalt |
|--------------------|--|

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|---|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • li Stat. 8.0-8.2 (Voigtsbrücke) • Hochwasserschutz: hochwassergeneigtes Gewässer, beidseitig eingedeicht |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: kein • Bodendenkmal: kein • Altlasten: keine |

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|---------|---|
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • keine LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet kartiert |
|---------|---|

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|--|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes ökologisches Potenzial des WK; Fließgewässertyp 19 • Verbesserung der Gewässerstruktur • |
|-------------------|--|

MASSNAHMENPLANUNG


| | | | |
|---------------------|--------------------------------------|--|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 4 | | |
| Zeithorizont | <input type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

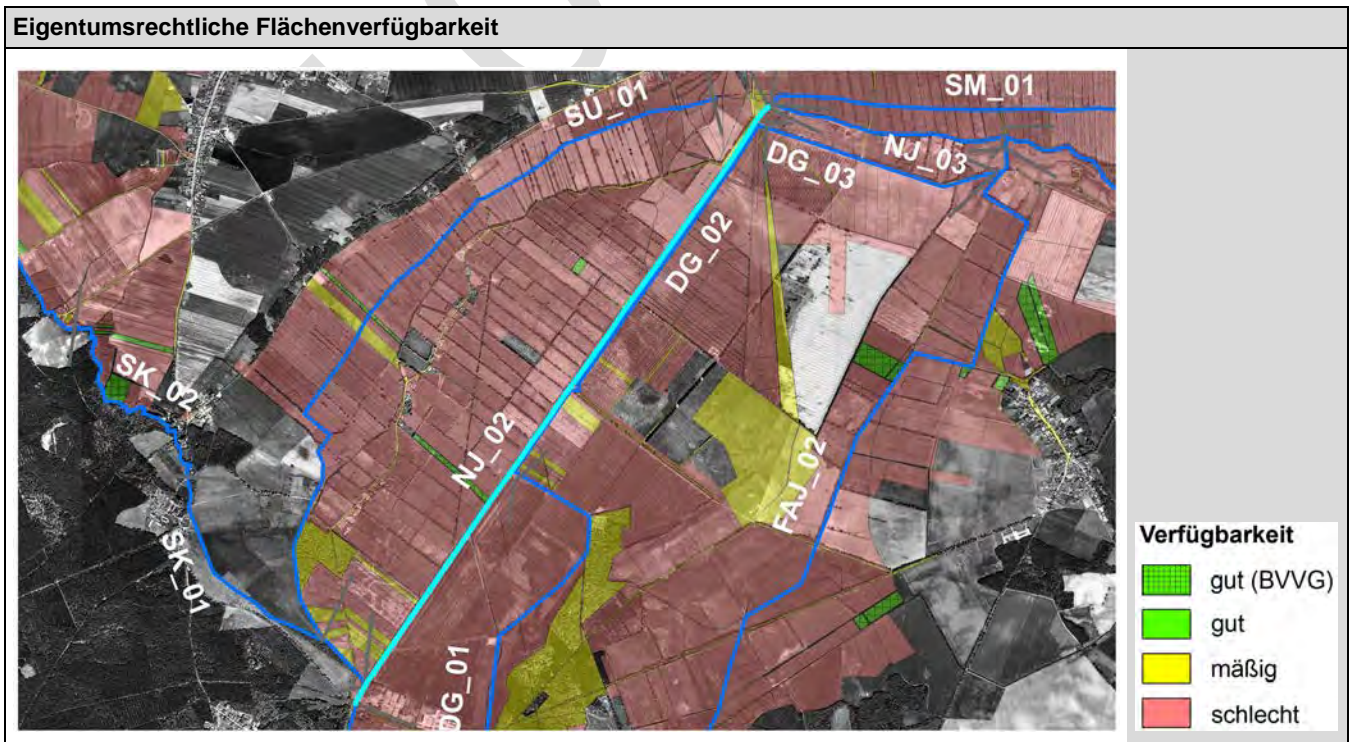
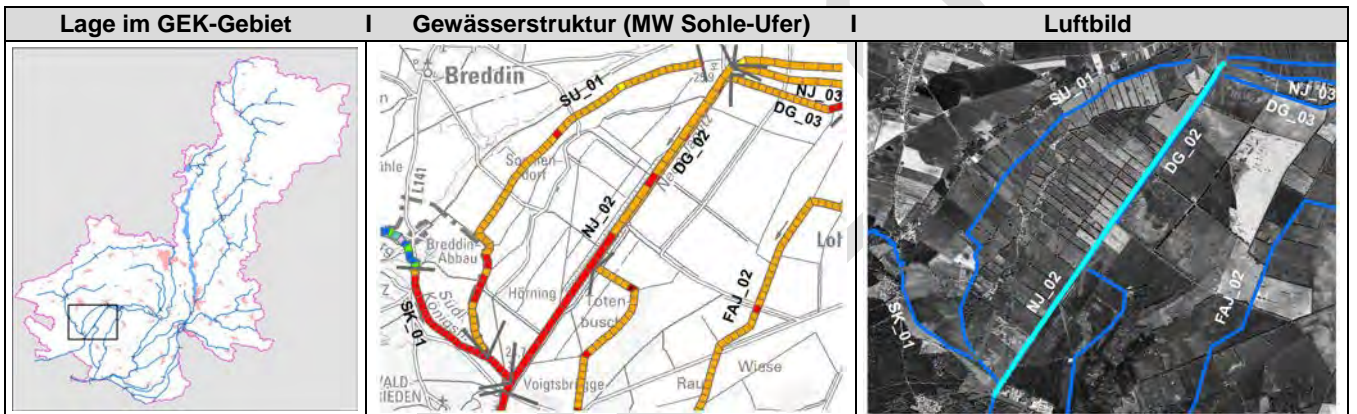
MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|----------------------------|---------------|-----|--------------------------|----------------|---------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

| |
|---|
| Aufgrund der Lage auf sachsen-anhaltinischem Gebiet werden hier keine Maßnahmen zur morphologischen Aufwertung vorgesehen werden. |
|---|

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|---|---|--|
| Gewässername | Jäglitz (Neue Jäglitz) | FW-P_ID (GEK-DB) | 5894_P02 |
| WK-Code | DE5894_205 | Station | 8.200-13.600 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | -- | | |
| Signifikante Belastungen | Diffuse Quellen; Abflussregulierung u. morph. Veränderungen | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | vollkommen geradliniger und eingedeichter Gewässerabschnitt; naturfern, teilweise parallele Gewässerführungen | |
| Sonderkategorie | HMWB | | |
| LAWA-Typ | Typ 19 als Entwicklungsziel | | |



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 4 | 2 | 3 | 4 | 3 | C |
| Defizit | 0 | -2 | 0 | -1 | -2 | -1 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | |
|-------------------------|--|------|---|---|-------|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 5,04 | Bauwerke: • 4 Brückenbauwerke (NJ_02_b_01 – NJ_02_b_04) • 2 bewegliche Wehre (NJ_02_wb_01 Voigtsbrügge NJ_02_wb_02 Stüdenitz) | Abflussklasse | U* |
| | MW Sohle-Ufer Fehler! Textmarke nicht definiert. | 5,30 | | Fließgeschwindigkeitsklasse | U** |
| | MW Ufer-Land Fehler! Textmarke nicht definiert. | 4,78 | | Hydrologische Zustandsklasse | U*/** |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> Geradlinig und gestreckt; Trapezprofil; tief bis sehr tief; keine Breiten- und Tiefenvarianz Besiedlungsrelevante Habitate fehlen aufgrund fehlender Lauf- und Sohlstrukturen kein Strömungsdiversität Gewässerbegleitende Gehölze fehlen weitgehend Umfeldnutzung: Grünland | | Durchgängigkeit an den beweglichen Wehren unterbrochen | *keine verwertbaren Pegeldata vorhanden **keine Fließgeschwindigkeitsmessungen, da als AWB eingestuft • Verbindung zum Grundwasserkörper ist vorhanden. Regelmäßig winterlicher Einstau der rechtsseitig liegenden Flächen zwischen km 8,5 -10 • Bei Havelhochwasser Rückstau auf kompletter Länge | |
| Defizit | -2** | | nicht durchgängig | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischotter |
|-------------------------|--|----------------------|---|
| | FFH | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | keine Überschneidung | keine Überschneidung | • Durchgängigkeit bei NJ_02_b_04 unterbrochen |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | nicht durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|--|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> Gewässerunterhaltung: Gewässer 1. Ordnung - Gewässerunterhaltung: Böschungsmahd, Sohlenkrautung, Gehölzpflege, Deichmahd |
|--------------------|--|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|--|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> li Stat. 8.2-8.4 (Voigtsbrücke) Hochwasserschutz: hochwassergeneigtes Gewässer, beidseitig eingedeicht. Beidseitig Vorbehaltsgebiete für den Hochwasserschutz (HW 100) |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> Baudenkmal: kein Bodendenkmal: beidseitig Verdachtsflächen vorhanden Altlasten: keine Wasserwirtschaft: Erhaltungszwang für Wehr Voigtsbrücke (wb_01) |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN - Biologie (Daten 2005-2009)

| WK/ Messstelle Teilkomponente | Mst 205_0084 | Mst 205_0131 |
|----------------------------------|-----------------------|-----------------------|
| Diatomeen | mäßig (2006) | mäßig (2006) |
| Fische | unbefriedigend (2006) | unbefriedigend (2006) |
| Makrophyten | schlecht (2005) | sehr gut (2005) |
| Makrophyt./Phytob. | - | - |
| MZB Typ 0 (kein LAWA-Typ) | schlecht (2009) | gut (2009) |
| MZB (Typ 19)* | unbefriedigend (2006) | mäßig (2006) |

* Makrozoobenthos-Bewertung - validierter Typ anhand ASTERICS Version 3.3.1 (Feb. 2012)
Dargestellt werden die Ergebnisse der Beprobungen im März bzw. Juni für Typ 19.

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie (Daten Aug. 2006 – Aug. 2012)

| Messstelle Ergebnis Parameter | Messstelle JÄ_0050 | | Messstelle JÄ_0060 | |
|--|--------------------|---------|--|-----------------|
| | Messwert * | Defizit | Ergebnis Parameter | Messwert * |
| Gesamtstickstoff (TN) | 0,96-2,91 mg/l | k.A. | Gesamtstickstoff (TN) | 0,96-2,91 mg/l |
| Gesamtphosphor (TP) | 0,08-0,89 mg/l | 0 | Gesamtphosphor (TP) | 0,08-0,89 mg/l |
| Sauerstoff (O ₂) | 7,73-10,31 mg/l | 0 | Sauerstoff (O ₂) | 7,73-10,31 mg/l |
| Temperatur (T _{max}) | 16,9-19,8 °C | +1 | Temperatur (T _{max}) | 16,9-19,8 °C |
| Biol. Sauerstoffbedarf (BSB ₅) | 0,98-2,04 mg/l | +1 | Biol. Sauerstoffbedarf (BSB ₅) | 0,98-2,04 mg/l |
| Chlorid (Cl ⁻) | 34,8-41,59 mg/l | +1 | Chlorid (Cl ⁻) | 34,8-41,59 mg/l |

* statistische Kenngröße der Messwerte und Berechnung des Defizits gemäß LUGV 2011; TP nach RAKON 2007

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|------------|---|
| Monitoring | <ul style="list-style-type: none"> zwei Monitoringmessstellen mit Bewertung mehreren biol. QK (_0084; _0131); die Ergebnisse werden oben tabellarisch dargestellt; Bewertung Saprobie: gut (gesichert) Die strukturellen Defizite werden durch die Bewertung des MZB deutlich wiedergegeben; |
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> keine LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet kartiert |

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|---|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes Ökologisches Potenzial des WK • Verbesserung der Gewässerstruktur • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit (Fischotter) • Reduzierung von Nährstoffeinträgen |
|-------------------|---|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|--------------|---|--|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 4 | | |
| Zeithorizont | <input checked="" type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|---|---------------|-------|---|----------------|---------------|--|
| | | von | bis | | | | |
| 501 | Konzeptionelle Maßnahme – Erstellung von Konzeptionen / Studien / Gutachten | 8200 | 13600 | Bewirtschaftungskonzept für die Dosse-Niederung mit der Zielsetzung reduzierter Wasserentnahmen (gilt für die gesamte Dosseniederung) | sehr hoch | (80000) | Zielset- zung wird seitens WBV sehr kritisch gesehen |
| 69_13 | Längsdurchgängigkeit herstellen | 8425 | 8450 | Wehr Voigtsbrücke (NJ_02_wb_01), Ersatzneubau abgeschlossen, die Längsdurchgängigkeit wurde dabei nicht hergestellt, Gewährleistung der Funktionsfähigkeit bei Q30 im Gesamtkontext des GEK realistisch | sehr hoch | 12000 | wenn höhere Wasser- führung der NJ für Längs- durchgä ngigkeit (Q30) erforder- lich, dann ggf. Ak- zeptanz- problem seitens der LW wegen Verschle- chterung der Bewäs- serungs- bedin- gungen |
| 69_13 | Längsdurchgängigkeit herstellen | 13425 | 13450 | Wehr Stüdenitz (NJ_02_wb_02), Ersatzneubau 2012 abgeschlossen, die Längsdurchgängigkeit wurde dabei nicht hergestellt Gewährleistung der Funktionsfähigkeit bei Q30 im Gesamtkontext des GEK realistisch | sehr hoch | 12000 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 24000 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE



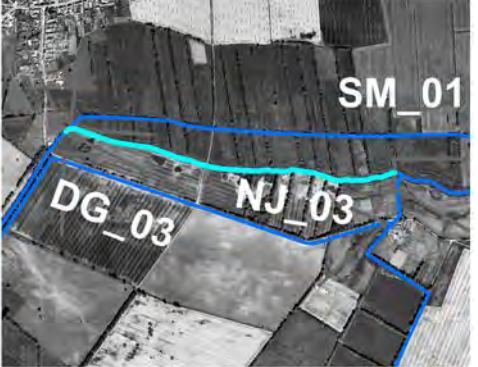
Aufgrund der restriktiven Bedingungen müssen sich Maßnahmen auf die mittel- bis langfristige Herstellung der Längsdurchgängigkeit der Neuen Jäglitz beschränken.

Als Vorranggewässer zur Herstellung der Ökologischen Durchgängigkeit mit der Priorität 4 eingestuft, ist bei allen geplanten und zukünftigen Baumaßnahmen folgendes zu beachten: Ab ca. April 2014 wird der 3. Teil des Landeskonzept Durchgängigkeit vom LUGV herausgegeben, die dort angegebenen Maßnahmen und Prioritäten sind zu beachten.

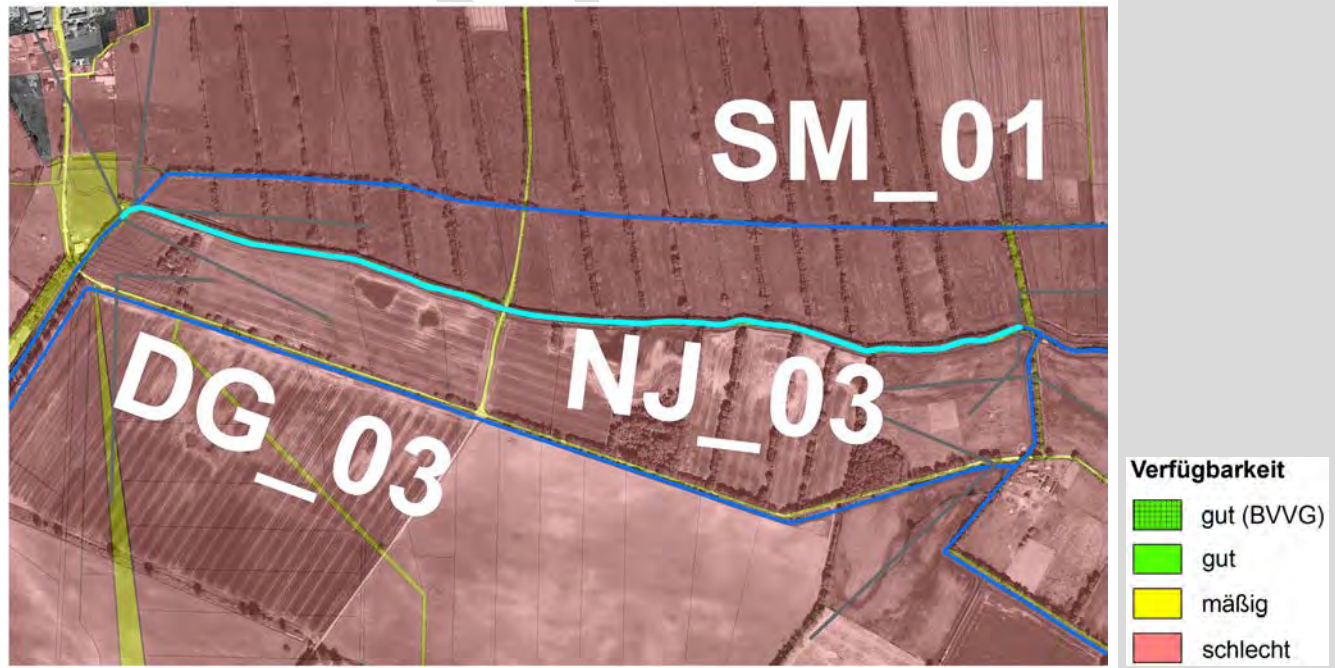
An den im Gebiet befindlichen Anlagen sind nach Umbau/Neubau durch Untersuchungen festzustellen, ob die Durchgängigkeit für alle ausgewiesenen Dimensionierungszielarten nach DWA M609 hergestellt ist. Falls die Überprüfung der Konstruktionspläne und der baulichen Umsetzung des Umbaus Hinweise auf Nicht-Durchgängigkeit liefert, müssen die Anlagen durch den Träger nachgerüstet werden.

Es wird empfohlen ein Bewirtschaftungskonzept für die Dosse-Niederung mit der Zielsetzung reduzierter Wasserentnahmen als Konzeptionelle Planung (501) für die gesamte Dosse-Niederung aufzustellen.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|--|---|--|
| Gewässername | Jäglitz (Neue Jäglitz) | FW-P_ID (GEK-DB) | 5894_P03 |
| WK-Code | DE5894_205 | Station | 13.600-15.400 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | 99 | | |
| Signifikante Belastungen | Diffuse Quellen; Abflussregulierung u. morph. Veränderungen | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | eingedeicht, von beidseitigen Baumreihen im Vorland begleitet. naturfernes Trapez-Regelprofil | |
| Sonderkategorie | HMWB | | |
| LAWA-Typ | Typ 19 als Entwicklungsziel | | |

| Lage im GEK-Gebiet | Gewässerstruktur (MW Sohle-Ufer) | Luftbild |
|--|--|---|
|  |  |  |

Eigentumsrechtliche Flächenverfügbarkeit



Verfügbarkeit

- gut (BVVG)
- gut
- mäßig
- schlecht

DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 4 | 2 | 3 | 4 | 3 | C |
| Defizit | 0 | -2 | 0 | -1 | -2 | -1 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | |
|----------------------------|--|------|--|--|-----|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt | 5,00 | Bauwerke: • 1 Brückenbauwerk (NJ_03_b_01) Durchgängigkeit nicht unterbrochen | Abflussklasse | U * |
| | MW Sohle-Ufer Fehler! Textmarke nicht definiert. | 5,00 | | Fließgeschwindigkeitsklasse | 3** |
| | MW Ufer-Land Fehler! Textmarke nicht definiert. | 4,94 | | Erfahrungswert FG | 4 |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> Geradlinig, gestreckt; Trapezprofil; tief; keine Breiten- und Tiefenvarianz Besiedlungsrelevante Habitate fehlen aufgrund fehlender Lauf- und Sohlstrukturen Strömungsdiversität gering Umfeldnutzung: Acker und Grünland | | | Hydrologische Zustandsklasse *keine verwertbaren Pegel­daten vorhanden ** Messung fand bei Q > MQ _{August,±20%} statt <ul style="list-style-type: none"> Rückstau im gesamten Planungsabschnitt Verbindung zum Grundwasserkörper ist gegeben | |
| Defizit | -2** | | durchgängig | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischtoter |
|----------------------------|--|----------------------|----------------------------|
| | FFH | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | keine Überschneidung | keine Überschneidung | • - |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|--|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: Gewässer 1. Ordnung - Gewässerunterhaltung: Böschungsmahd, Sohlenkrautung, Gehölzpflege, Deichmahd |
|--------------------|--|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|--|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Hochwasserschutz: hochwassergeneigtes Gewässer. Beidseitig Vorbehaltsgebiete für den Hochwasserschutz (HW 100), beidseitig eingedeicht |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: kein • Bodendenkmal: beidseitig Verdachtsflächen vorhanden • Altlasten: keine • |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN - Biologie (Daten 2005-2009)

| | |
|----------------------------------|-----------------|
| WK/ Messstelle Teilkomponente | Mst 205_0154 |
| Diatomeen | gut (2006) |
| Fische | mäßig (2006) |
| Makrophyten | sehr gut (2005) |
| Makrophyt./Phytob. | - |
| MZB Typ 0 (kein LAWA-Typ) | gut (2006) |
| MZB (Typ 19)* | mäßig (2006) |

* Makrozoobenthos-Bewertung - validierter Typ anhand ASTERICS Version 3.3.1 (Feb. 2012)
Dargestellt werden die Ergebnisse der Beprobungen im März bzw. Juni für Typ 19.

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|------------|--|
| Monitoring | <ul style="list-style-type: none"> • eine Monitoringmessstellen mit Bewertung mehrerer biol. QK liegt an der Grenze zum PA NJ_04(_0154) und wird in diesem Abschnittsblatt beschreiben; die Ergebnisse für den WK werden oben tabellarisch dargestellt; Die strukturellen Defizite werden durch die Bewertung des MZB nicht im vollen Maße wiedergegeben; |
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • keine LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet kartiert |

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|---|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes Ökologisches Potenzial des WK, Fließgewässertyp 19 • Verbesserung der Gewässerstruktur • Reduzierung von Nährstoffeinträgen |
|-------------------|---|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|--------------|---|--|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 4 | | |
| Zeithorizont | <input checked="" type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN


| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|--|---------------|-------|--|----------------|---------------|---|
| | | von | bis | | | | |
| 501 | Konzeptionelle Maßnahme – Erstellung von Konzeptionen / Studien / Gutachten | 13600 | 15400 | Bewirtschaftungskonzept für die Dosse-Niederung mit der Zielsetzung reduzierter Wasserentnahmen (gilt für die gesamte Dosseniederung) | sehr hoch | (80000) | Zielset- zung wird seitens WBV sehr kritisch gesehen |
| Variante 1 | | | | | | | |
| 65_01 | Deichrückverlegung | 13700 | 15300 | Deichrückverlegung als Voraussetzung für Maßnahmen im Gewässerprofil | mittel | 480000 | kritisch, da hoher Nutzung sdruck im Bereich der angrenz enden Landwirt schafts- Flächen |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 13700 | 15300 | Ufer anreißen, um eigendynamische Laufverlagerung zu befördern, nur auf der Uferseite des rückverlegten Deichs | mittel | 12800 | |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz- Verkläusungen) | 13600 | 15300 | Totholzeinbringung in Form ganzer Fallbäume, hierfür können einzelne Erlen des vorh. Gehölzsaums genutzt werden, Totholzeinbringung primär auf der Seite des zu erhaltenden Deichs, um die Eigendynamik auf das Ufer des rückverlegten Deichs zu lenken | hoch | 17000 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 13600 | 15300 | natürlichen Totholzeintrag möglichst belassen | hoch | 0 | |
| Variante 2 | | | | | | | |
| keine Maßnahmen | | | | | | | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 509800 | |

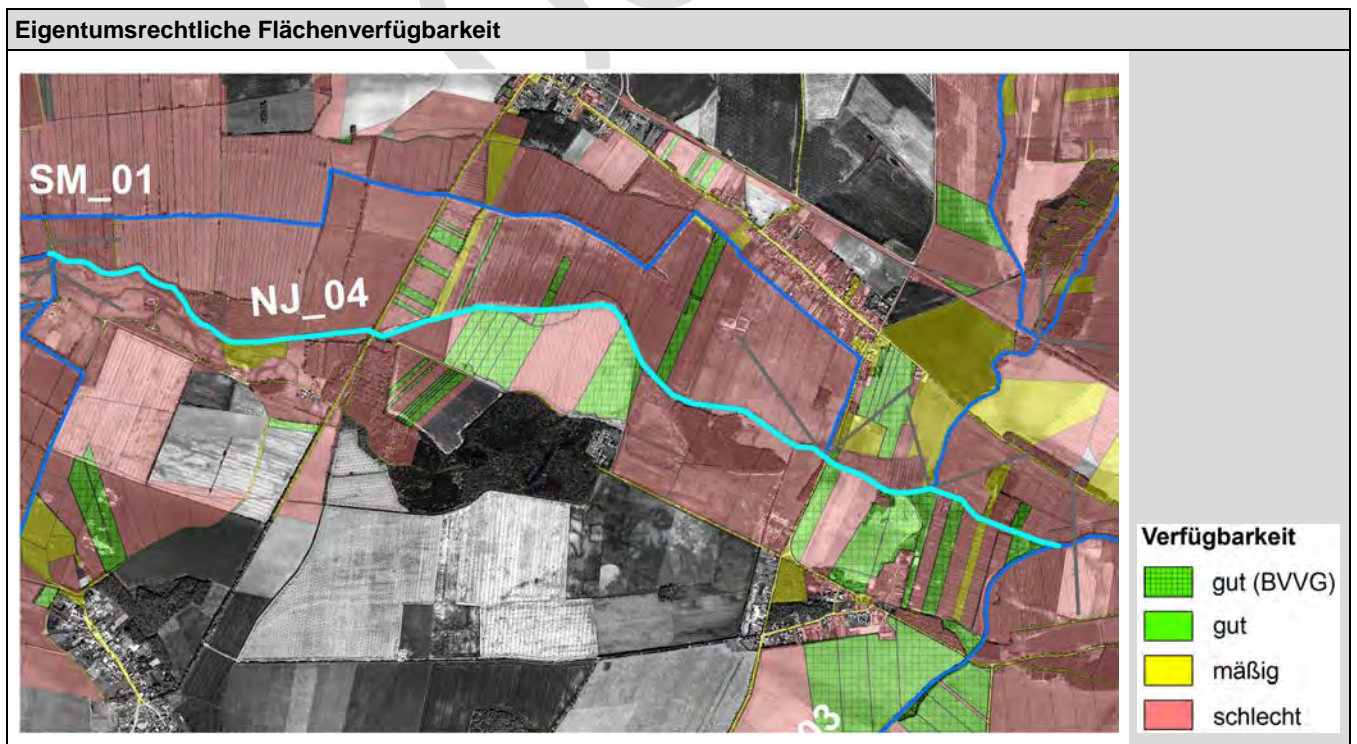
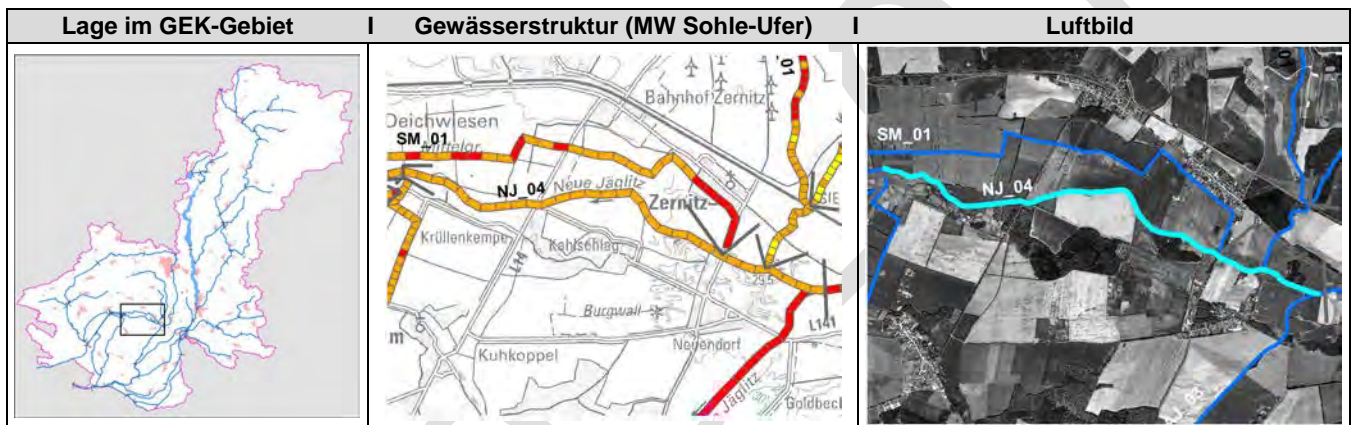
ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

Alle vier geplanten Maßnahmen sind Bestandteil der Maßnahmen-Variante 1. Voraussetzung für die Umsetzung der Maßnahmen dieser Variante ist die Rückverlegung des gewässerbegleitenden Schardeichs. Ziel ist die Aktivierung der Eigendynamik sowie eine gute Quervernetzung von Gewässer und (neu gewonnener) Aue. Außerdem wäre durch die Aufweitung der Überschwemmungsfläche ein positiver Synergieeffekt bzgl. des Hochwasserschutzes zu erwarten.

Bei der Variante 2 (ohne Deichrückverlegung) sind aus Gründen des vorsorgenden Hochwasserschutzes keine Maßnahmen möglich, da die Bemessung des derzeitigen Gewässerprofils dies nicht zulässt.

Zudem wird empfohlen ein Bewirtschaftungskonzept für die Dosse-Niederung mit der Zielsetzung reduzierter Wasserentnahmen als Konzeptionelle Planung (501) für die gesamte Dosse-Niederung aufzustellen.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|--|---|--|
| Gewässername | Jäglitz (Neue Jäglitz) | FW-P_ID (GEK-DB) | 5894_P04 |
| WK-Code | DE5894_205 | Station | 15.400-21.600 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | -- | | |
| Signifikante Belastungen | Diffuse Quellen; Abflussregulierung u. morph. Veränderungen | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | von beidseitiger Baumreihe begleitetes, naturfernes Trapez-Regelprofil, teilweise eingedeicht | |
| Sonderkategorie | HMWB | | |
| LAWA-Typ | Typ 19 als Entwicklungsziel | | |



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 4 | 2 | 3 | 4 | 3 | C |
| Defizit | 0 | -2 | 0 | -1 | -2 | -1 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | |
|----------------------------|--|------|--|---|-----|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 4,90 | Bauwerke | Abflussklasse | 1* |
| | MW Sohle-Ufer Fehler! Textmarke nicht definiert. | 4,76 | <ul style="list-style-type: none"> 2 Brückenbauwerke (NJ_04_b_01 & 02) 4 bewegliches Wehre (NJ_04_wb_01 Krüllenkempe NJ_04_wb_02 Zernitz II NJ_04_wb_03 Zernitz I NJ_04_wb_04 Plänitz) | Fließgeschwindigkeitsklasse | 3** |
| | MW Ufer-Land Fehler! Textmarke nicht definiert. | 4,79 | <ul style="list-style-type: none"> 1 raue Gleite (NJ_rG_01) | Erfahrungswert FG | 3 |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> Geradlinig, gestreckt; Trapezprofil; mäßig tief, teilweise tief; keine Breiten- und keine bis geringe Tiefenvarianz Besiedlungsrelevante Habitate fehlen aufgrund fehlender Lauf- und Sohlstrukturen Strömungsdiversität keine bis gering Umfeldnutzung: Acker und Grünland | | <ul style="list-style-type: none"> Durchgängigkeit an allen beweglichen Wehren unterbrochen | Hydrologische Zustandsklasse | 2 |
| | | | | *(Datenbasis: 63 Messungen in 18 Jahren) ** Messung fand bei Q > MQ _{August,±20%} statt | |
| | | | | <ul style="list-style-type: none"> Abflussvergleichmäßigung durch die Speicherbewirtschaftung inkl. Dosse-Jäglitz-Überleitung Rückstau > 25% der Fließstrecke Verbindung zum Grundwasserkörper ist gegeben Hohe Wasserabführung in den Flöthgraben durch Stauhaltung (NJ_04_wb_01) | |
| Defizit | -2** | | nicht durchgängig | 0 | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischotter |
|----------------------------|--|----------------------|----------------------------|
| | FFH | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | keine Überschneidung | keine Überschneidung | • - |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|--|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: Gewässer 1. Ordnung - Gewässerunterhaltung: Böschungsmahd, Sohlenkrautung, Gehölzpflege, Deichmahd (bis Straße Zernitz/Lohm) |
|--------------------|--|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|---|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Hochwasserschutz: hochwassergeneigtes Gewässer ab Stat.17.3; beidseitig Vorbehaltsgebiete für den Hochwasserschutz (HW 100) ab 17.3. teilweise eingedeicht |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: kein • Bodendenkmal: beidseitig BDM in Bearbeitung und Verdachtsflächen sowie eine Stelle (historischer Übergang) vorhanden • Altlasten: keine • Wasserwirtschaft: Erhaltungszwang für Wehre Flöthgraben (wb_01) und Verteilerwehr Plänitz (wb_04) |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN - Biologie (Daten 2005-2009)

| | |
|----------------------------------|--------------|
| WK/ Messstelle Teilkomponente | Mst 205_0178 |
| Diatomeen | gut (2006) |
| Fische | mäßig (2006) |
| Makrophyten | gut (2005) |
| Makrophyt./Phytob. | - |
| MZB Typ 0 (kein LAWA-Typ) | mäßig (2009) |
| MZB (Typ 19)* | mäßig (2006) |

* Makrozoobenthos-Bewertung - validierter Typ anhand ASTERICS Version 3.3.1 (Feb. 2012)
Dargestellt werden die Ergebnisse der Beprobungen im März bzw. Juni für Typ 19.

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|------------|---|
| Monitoring | <ul style="list-style-type: none"> • zwei Monitoringmessstellen mit Bewertung mehrerer biol. QK (_0154; _0178); die Ergebnisse werden oben tabellarisch dargestellt; • Bewertung aller Mst zur Saprobie: gut (gesichert) • Die strukturellen Defizite werden durch die Bewertung des MZB nicht im vollen Maße wiedergegeben; |
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • keine LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet kartiert |

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|--|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes Ökologisches Potenzial des WK; Fließgewässertyp 19 • Verbesserung der Gewässerstruktur • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit • Reduzierung von Nährstoffeinträgen |
|-------------------|--|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|--------------|---|--|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 4 | | |
| Zeithorizont | <input checked="" type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|-----------------|--|---------------|-------|--|----------------|---------------|--|
| | | von | bis | | | | |
| 501 | Konzeptionelle Maßnahme – Erstellung von Konzeptionen / Studien / Gutachten | 15400 | 21600 | Bewirtschaftungskonzept für die Dosse-Niederung mit der Zielsetzung reduzierter Wasserentnahmen (gilt für die gesamte Dosseniederung) | sehr hoch | (80000) | |
| 62_01 | Stauziel zur Verkürzung eines Rückstaubereiches neu definieren / festlegen | 15420 | 15430 | Sommerliches Stauziel NJ_04_wb_01 verringern. Verbunden mit 61_02 für Polder Flöthgraben und 65_08 im DG_03. Die Auswirkungen auf die Bewässerung des Polders sind im Zuge vertiefender Betrachtungen zu prüfen. | sehr hoch | 0 | |
| 61_02 | Wasserentnahme einschränken oder unterbinden (z.B. Erlaubnis / Bewilligung ändern) | 15420 | 15430 | Einhaltung der wasserrechtlichen Genehmigung überprüfen. Laut AEP Indizien für Mehrentnahmen im Sommer! | sehr hoch | 0 | |
| 69_13 | Längsdurchgängigkeit herstellen | 15420 | 15430 | Wehr Krüllenkempe (NJ_04_wb_01), Ersatzneubau durch WBV (UVZV 1) in Planung - im Rahmen des Ersatzneubaus ist die Herstellung der Durchgängigkeit nicht vorgesehen, hier Durchgängigkeitsvariante 1: Winterstau mit FAA (ein Wasserrecht zum Stau existiert noch nicht) | sehr hoch | 2000 | |
| 508 | Vertiefende Untersuchungen und Kontrollen | 15400 | 21600 | Migrationspotential der Neuen Jäglitz bei Winterabflüssen: Fließgeschwindigkeiten und Durchgängigkeit an gezogenen Wehren untersuchen, diese Untersuchung ist auch eine Voraussetzung für Maßnahmen zur Stützung des LWH an zufließenden AWB's | sehr hoch | 10000 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 15400 | 17500 | rechtsseitig Erlensaum an der MW-Linie entwickeln, linksseitig ist bereits ein vorbildlicher Erlensaum vorhanden | sehr hoch | 32400 | |
| Variante 1 | | | | | | | |
| 65_01 | Deichrückverlegung | 15400 | 17200 | rechtsseitigen Deich rückverlegen als Voraussetzung für weitere morphologische MN in diesem Abschnitt | mittel | 540000 | kritisch, da hoher Nutzung druck im Bereich der angrenz- enden Landwirt- schafts- Flächen |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz- Verkläuserungen) | 15400 | 17200 | Totholzeinbringung in Form ganzer Fallbäume, hierfür können einzelne Erlen des vorh. Gehölzsaums genutzt werden, jeweils 50m-Bereiche ober- und unterhalb von Wehren aussparen | sehr hoch | 36000 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 15400 | 17200 | natürlichen Totholzeintrag möglichst belassen | sehr hoch | 0 | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Rand- schüttungen punktuell brechen | 15400 | 17200 | Breitenvarianz des Gewässers erhöhen; initiieren der Eigendynamik | hoch | 14400 | |
| Variante 2 | | | | | | | |
| keine Maßnahmen | | 15400 | 17200 | | | | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch | 17200 | 21600 | Gewässer 1. Ordnung, mind. 10 m Breite, zahlreiche BVVG- | sehr hoch | 0 | |

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz | |
|---|--|---------------|-------|--|----------------|---------------|--|--|
| | | von | bis | | | | | |
| | die Wasserbehörde) | | | Flächen grenzen an das Gewässer | | | | |
| 62_01 | Stauziel zur Verkürzung eines Rückstaubereiches neu definieren / festlegen | 18880 | 18890 | Sommerliches Stauziel NJ_04_wb_02 verringern | hoch | 0 | wird seitens der Landwirtschaft wegen Bewässerungs-Erfordernissen kritisch gesehen | |
| Durchgängigkeitsvariante 1 | | | | | | | | |
| 69_13 | Längsdurchgängigkeit herstellen | 18900 | 18925 | Wehr Zernitz II (NJ_04_wb_02), Ersatzneubau, hier Durchgängigkeitsvariante 1 : Winterstau mit FAA | hoch | 12000 | | |
| 69_13 | Längsdurchgängigkeit herstellen | 19780 | 19800 | Wehr Zernitz I (NJ_04_wb_03), Ersatzneubau durch WBV (UVZV 1) geplant, Bauausführung am 17.07.2013 begonnen, im Rahmen des Ersatzneubaus wird die Längs-Durchgängigkeit nicht hergestellt, hier Durchgängigkeitsvariante 1 : Winterstau mit FAA | hoch | 12000 | | |
| Durchgängigkeitsvariante 2 | | | | | | | | |
| - siehe Erläuterung der Maßnahmenvorschläge unten - | | | | | | | | |
| 62_01 | Stauziel zur Verkürzung eines Rückstaubereiches neu definieren / festlegen | 19780 | 19800 | Sommerliches Stauziel an NJ_04_wb_03 verringern. Bei Neubau berücksichtigen | sehr hoch | 0 | | |
| 61_01 | Stauziel zur Gewährleistung des Mindestabflusses neu definieren / festlegen (z.B. saisonal differenzieren) | 21480 | 21500 | Berücksichtigung der Ergebnisse von 501 in (AJ_03) (In der finalen Datenbank Verweis auf die Einzelmaßnahmen-ID von 501 in AJ03) | sehr hoch | 0 | | |
| | | | | | | | | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 658800 | | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

Insgesamt komplexer Abschnitt, daher zweifache Variantenbetrachtung:

I. Varianten mit bzw. ohne Deichrückverlegung im Abschnitt km 15400 – 17200: Hier ist die Deichrückverlegung die zwingende Voraussetzung für die Umsetzung weiterer morphologischer Maßnahmen (Var. 1 = hellgrün hinterlegt). Bei einer Aufweitung der Deiche wäre ein positiver Synergieeffekt bzgl. des Hochwasserschutzes zu erwarten.

II. Varianten bezüglich der Längsdurchgängigkeit:

Variante 1: Winterstau zu Stützung des LWH (Schütztafeln geschlossen) mit Herstellung der Längsdurchgängigkeit anhand zu errichtender Fischaufstiegsanlagen (69_13). Die Bauweisen der FAA sind ggf. in Zuge der weiteren Planungen festzulegen. Bei dieser Variante erfolgt die Stützung des LWH über die Neue Jäglitz.

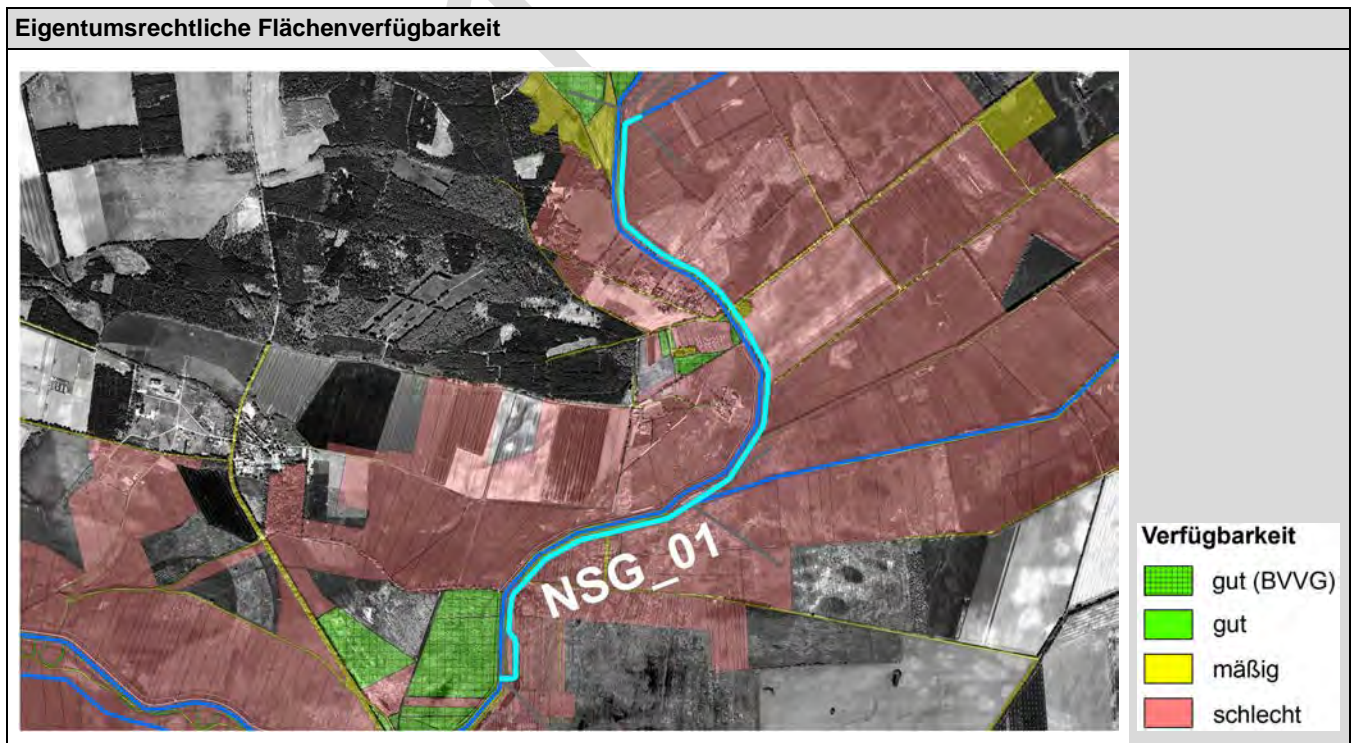
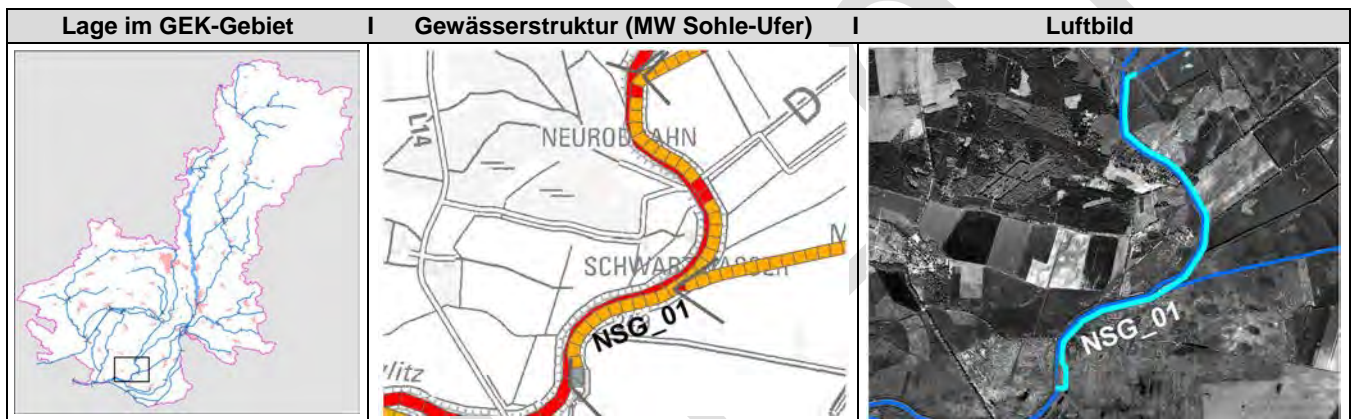
Variante 2: Es wird kein Winterstau vorgenommen (Schütztafeln gezogen), so dass die NJ im für die Fischmigration wichtigen Winterhalbjahr durchgängig ist (Variante 1). FAA sodann nicht erforderlich. Bei dieser Variante erfolgt die Stützung des LWH über die seitlich einmündenden künstlichen Gewässer.

Als Vorranggewässer zur Herstellung der Ökologischen Durchgängigkeit mit der Priorität 4 eingestuft, ist bei allen geplanten und zukünftigen Baumaßnahmen folgendes zu beachten: Ab ca. April 2014 wird der 3. Teil des Landeskonzept Durchgängigkeit vom LUGV herausgegeben, die dort angegebenen Maßnahmen und Prioritäten sind zu beachten.

An den im Gebiet befindlichen Anlagen sind nach Umbau/Neubau durch Untersuchungen festzustellen, ob die Durchgängigkeit für alle ausgewiesenen Dimensionierungszielarten nach DWA M609 hergestellt ist. Falls die Überprüfung der Konstruktionspläne und der baulichen Umsetzung des Umbaus Hinweise auf Nicht-Durchgängigkeit liefert, müssen die Anlagen durch den Träger nachgerüstet werden.

Um belastbare Aussagen für eine Empfehlung der Durchgängigkeits-Herstellung treffen zu können, sind zuvor weitere Untersuchungen erforderlich (MN 508). Konkret ist die winterliche Fließgeschwindigkeit bei gezogenen Schützen zu ermitteln. Zudem wird empfohlen ein Bewirtschaftungskonzept für die Dosse-Niederung mit der Zielsetzung reduzierter Wasserentnahmen als Konzeptionelle Planung (501) für die gesamte Dosse-Niederung aufzustellen.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|---|---|--|
| Gewässername | Neustadt-Sieversdorfer Grenzgraben | FW-P_ID (GEK-DB) | 589284_P01 |
| WK-Code | DE589284_992 | Station | 0-3.500 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | -- | | |
| Signifikante Belastungen | Diffuse Quellen; Abflussregulierung u. morph. Veränderungen | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | naturferner Gewässerausbei im Trapez-Regelprofil, teilweise parallele Gewässerführungen | |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | kein LAWA-Typ | | |



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 4 | U | U | U | 4 | C |
| Defizit | 0 | -2 | - | - | - | -2 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | |
|----------------------------|---|------|--|--|-------|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 5,00 | Bauwerke | Abflussklasse | U* |
| | MW Sohle-Ufer* | 4,98 | <ul style="list-style-type: none"> 3 Verrohrungen mit Absturz (NSG_01_va_01 – NSG_01_va_03) | Fließgeschwindigkeitsklasse | U** |
| | MW Ufer-Land* | 4,55 | <ul style="list-style-type: none"> 1 bewegliches Wehr (NSG_01_wb_01) 1 Verrohrung (NSG_01_v_01) 1 Verrohrung (NSG_01_v_01) 1 Schöpfwerk (NSG_01_sw_01) 1 Teich im Hauptschluss (NSG_01_th_01) | Hydrologische Zustandsklasse | U*/** |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> Geradlinig bis gestreckt; Trapezprofil; tief bis sehr tief; keine, selten geringe Breiten- und Tiefenvarianz Besiedlungsrelevante Habitate fehlen aufgrund fehlender Lauf- und Sohlstrukturen Sohlsubstrat teilweise unnatürlicher organischer Schlamm keine Strömungsdiversität gewässerbegleitende Gehölze fehlen weitgehend Umfeldnutzung überwiegend Grünland, teilweise Acker | | <p>Durchgängigkeit ist am Schöpfwerk, dem Teich, sowie den Verrohrungen mit Absturz unterbrochen. Die Verrohrung ist nur teilweise durchgängig</p> | <p>*keine verwertbaren Pegel­daten vorhanden</p> <p>**keine Fließgeschwindigkeitsmessung, da als AWB eingestuft</p> <ul style="list-style-type: none"> Verbindung zum Grundwasserkörper ist gegeben | |
| Defizit | -2** | | nicht durchgängig | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischotter |
|----------------------------|--|------------------------|--|
| | FFH | SPA 7002 (DE 3339-402) | |
| Bewertung/ Beschreibung | keine Überschneidung | - | <ul style="list-style-type: none"> Durchgängigkeit am Bauwerk va_01 nur teilweise durchgängig |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | teilweise durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|--|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: Stat. 0.0 bis 4.5 nur Böschung, dann bis Stat. 3.5 Mahd von Böschung und Sohle |
|--------------------|--|

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN - Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|--|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Siedlungsflächen: Stat. 0.0-0.1 (Pumpwerk Brand Süd); |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: kein • Bodendenkmal: -beidseitig Verdachtsflächen und eine Stelle (historischer Übergang) vorhanden • Altlasten: keine • Wasserwirtschaft: beidseitig Vorbehaltsgebiet Hochwasserschutz (HW100) |

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|---------|---|
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • keine LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet kartiert |
|---------|---|

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|--|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes Ökologisches Potenzial des WK; kein natürliches Fließgewässer, als Be- und Entwässerungsgraben entwickeln (vgl. Bericht Kapitel 6.1.4). • gem. Absprache vom 18.06.2013 hier etwas höhere Anforderungen, als bei den übrigen "als Be- und Entwässerungsgraben zu entwickelnden" Gewässern • Verbesserung der Gewässerstruktur • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit • Reduzierung von Nährstoffeinträgen • Förderung der Beschattung • Initiierung eigendynamischer Prozesse |
|-------------------|--|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|---------------------|--------------------------------------|---|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 3 | | |
| Zeithorizont | <input type="checkbox"/> kurzfristig | <input checked="" type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|---|---------------|-------------|---|----------------|----------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 62_04 | sonstige Maßnahme zur Verkürzung von Rückstaubereichen | 0 | 3500 | Rückstau durch Verkrautung mit 73_05 und 73_01 (Nährstoffeintrag) eindämmen | sehr hoch | 0 | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 0 | 3500 | | sehr hoch | 35000 | |
| 69_02 | Stauanlage / Sohlabsturz für die Herstellung der Durchgängigkeit durch raue Rampe / Gleite ersetzen | 2950 | 2975 | Durchgängigkeit bei NSG_01va_02 unterbrochen. | sehr hoch | 12000 | |
| 69_09 | Verrohrung öffnen oder umgestalten (z.B. zu einem offenen Kastenprofil oder Durchmesser vergrößern) | 2950 | 2975 | Durchgängigkeit bei NSG_01va_02 unterbrochen. | mittel | 12000 | |
| 69_13 | sonstige Maßnahme zur Herstellung der linearen Durchgängigkeit | 50 | 75 | Öffnen des Freiauslaufs (Beibehaltung der Abschottungsmöglichkeiten) | hoch | 3000 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 0 | 3500 | Gewässer 2. Ordnung, nur linksseitig mind. 5 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 0 2200 | 900 3500 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzen nur linksseitig im Bereich der Mittelwasserlinie | sehr hoch | 16200 23400 | |
| 73_06 | standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) | 900 | 2200 | Linksseitig zum Beschatten naturraumtypischen Gehölzsaum ergänzen | sehr hoch | 7800 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 0 | 3500 | Hochwasserschutz berücksichtigen, Totholz möglichst im Gewässer belassen | sehr hoch | 0 | |
| 79_11 | Ufervegetation erhalten / pflegen | 0 | 3500 | | sehr hoch | 0 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 109400 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

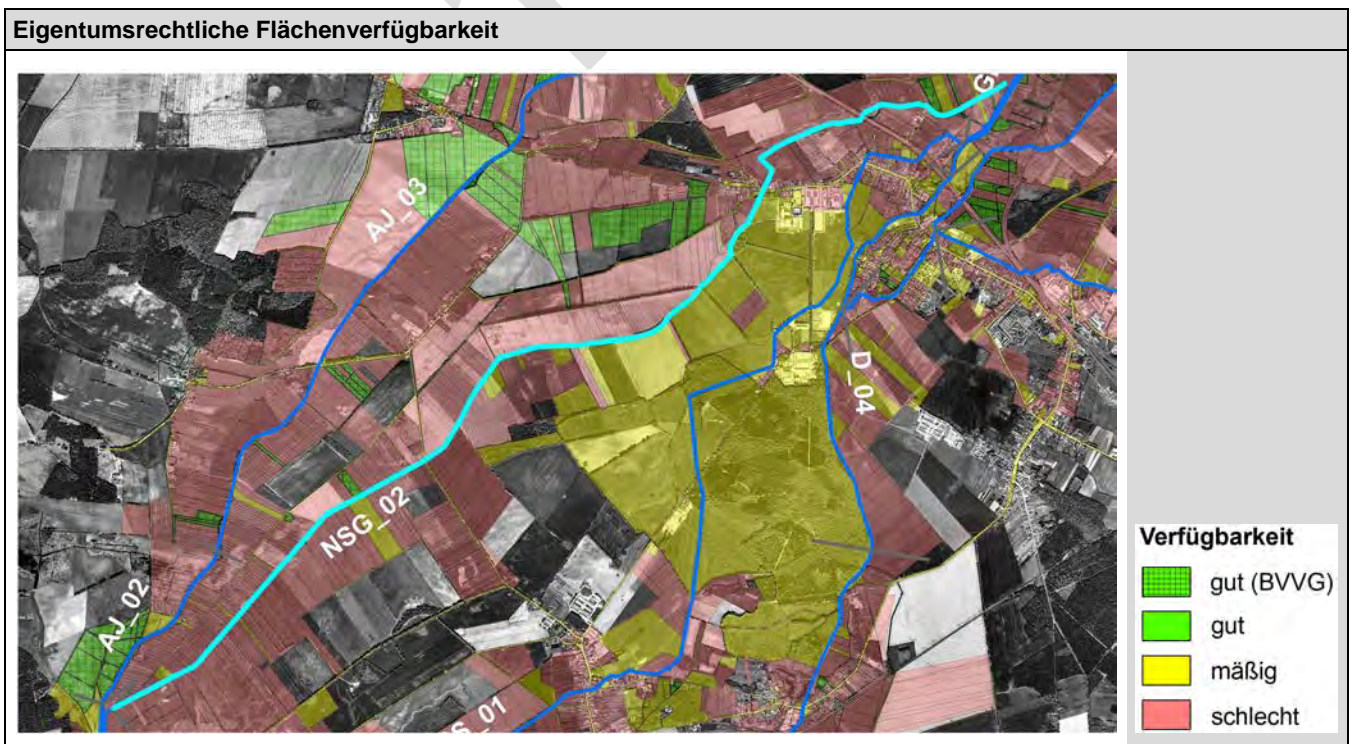
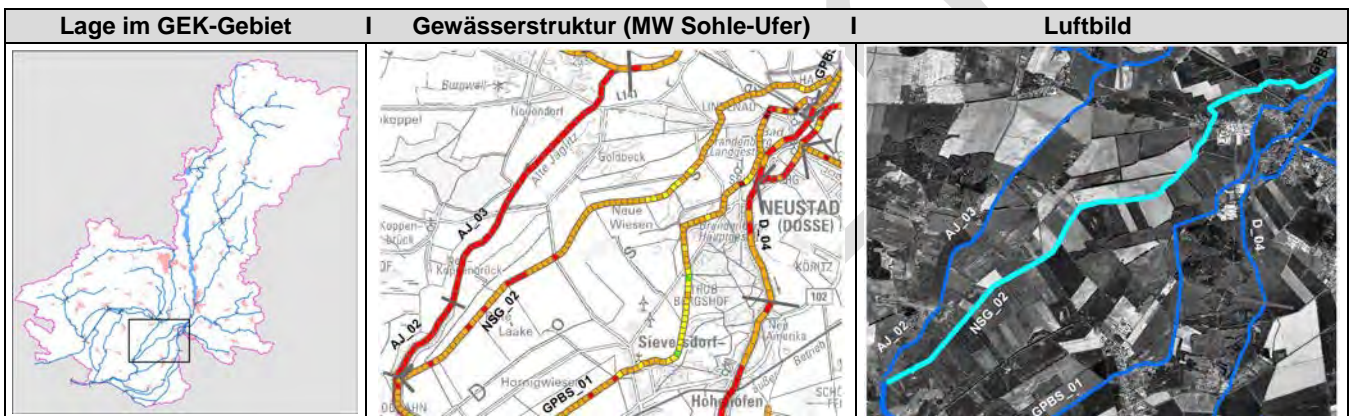
In Brandenburg ist die Mäandrierung von Entwässerungsgräben ausdrücklich kein zu verfolgendes Ziel. Vorrangiges Ziel ist der Rückbau der künstlichen Gewässer (LUGV 2011).

Aufgrund der landwirtschaftlichen Nutzung der Niederungsflächen ist ein Rückbau des Grabens derzeit nicht möglich.

Für die künstlichen Gewässer wird der Schwerpunkt daher zum einen auf, strukturverbessernde Maßnahmen im Profil gelegt, die eine gewisse Breiten- und Tiefenvarianz erzeugen, zum anderen darauf die Beschattung sowie den Nährstoffrückhalt zu verbessern. Um einen spürbaren Nährstoffrückhalt zu erzielen, sollte der Gewässerrandstreifen mindestens eine Breite von 5 m aufweisen (LUA BRANDENBURG 1996).

Grundvoraussetzung für jegliche Verbesserung durch die vorgeschlagenen Maßnahmen ist eine angepasste Gewässerunterhaltung.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|---|--|--|
| Gewässername | Neustadt-Sieversdorfer Grenzgraben | FW-P_ID (GEK-DB) | 589284_P02 |
| WK-Code | DE589284_992 | Station | 3.500-13.191 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | -- | | |
| Signifikante Belastungen | Diffuse Quellen; Abflussregulierung u. morph. Veränderungen | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | | |
| Sonderkategorie | AWB | naturferner Gewässerausbei im Trapez-Regelprofil | |
| LAWA-Typ | kein LAWA-Typ | | |



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 4 | U | U | U | 4 | C |
| Defizit | 0 | -2 | - | - | - | -2 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | |
|----------------------------|--|------|--|---|-------|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 4,75 | Bauwerke | Abflussklasse | U* |
| | MW Sohle-Ufer* | 4,85 | <ul style="list-style-type: none"> 2 Durchlässe (NSG_02_d_01 & _02) 1 Düker (NSG_02_du_01) 1 Sohlschwelle (NSG_02_ss_01) 8 Verrohrungen (NSG_02_v_01 – NSG_02_v_08) 15 Verrohrungen mit Absturz (NSG_02_va_01 – NSG_02_va_15) | Fließgeschwindigkeitsklasse | U** |
| | MW Ufer-Land* | 4,64 | | Hydrologische Zustandsklasse | U*/** |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> Geradlinig bis gestreckt; Trapezprofil, teilweise verfallend; mäßig tief bis tief; keine, selten geringe Breiten- und Tiefenvarianz Besiedlungsrelevante Habitate fehlen aufgrund fehlender Lauf- und Sohlstrukturen Sohlsubstrat teilweise unnatürlicher organischer Schlamm kein Strömungsdiversität gewässerbegleitende Gehölze fehlen streckenweise Umfeldnutzung überwiegend Grünland, teilweise Acker | | <ul style="list-style-type: none"> Durchgängigkeit ist an den Bauwerken NSG_02_d_01, NSG_02_v_05, sowie NSG_02_va_04 – NSG_02_va_15 unterbrochen. Teilweise durchgängig sind NSG_02_va_01-03, NSG_02_v_01-03, und NSG_v_06-08 | *keine verwertbaren Pegel­daten vorhanden **keine Fließgeschwindigkeitsmessung, da als AWB eingestuft <ul style="list-style-type: none"> Verbindung zum Grundwasserkörper ist gegeben Gewässer wird unter dem Dosse-Jäglitz-Überleiter gedükert | |
| Defizit | -2** | | nicht durchgängig | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischotter |
|----------------------------|--|---------------------------------------|---|
| | FFH | SPA 7002 (DE 3339-402) | |
| Bewertung/ Beschreibung | keine Überschneidung | nur von Stationierung 3.500 bis 6.800 | <ul style="list-style-type: none"> Durchgängigkeit an den Bauwerken NSG_02_d_01/02, NSG_02_v_02-08 und NSG_02_va_10-15 unterbrochen. |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | nicht durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|---|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: überwiegend Mahd von Böschung und Sohle, eingestreut kurze Abschnitte mit Mahd von Böschung bzw. nur Sohle oder keine Bearbeitung |
|--------------------|---|

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN - Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|--|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Siedlungsflächen: li Stat. 10.1-10.3 (Parkfläche); re/li Stat. 10.2-10.5 (Neustadt-Lindenau); li Stat. 11.4-11.6 und li Stat. 12.4-12.6 (Neustadt) |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: li Stat. 10.5-10.7 • Bodendenkmal: beidseitig in BDM Bearbeitung und Verdachtsflächen vorhanden • Altlasten: keine • Wasserwirtschaft: beidseitig Vorbehaltsgebiet Hochwasserschutz (HW100) zwischen Stat. 3.6 und 6.7 , sowie zwischen Stat. 12.4 und 13.1 |

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|---------|---|
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • keine LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet kartiert |
|---------|---|

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|--|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes Ökologisches Potenzial des WK; kein natürliches Fließgewässer, als Be- und Entwässerungsgraben entwickeln (vgl. Bericht Kapitel 6.1.4). • gem. Absprache vom 18.06.2013 hier etwas höhere Anforderungen, als bei den übrigen "als Be- und Entwässerungsgraben zu entwickelnden" Gewässern • Verbesserung der Gewässerstruktur • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit (Fischotter) • Initiierung eigendynamischer Prozesse • Verbesserung Wasserrückhalt/ Moorschutz • Förderung der Beschattung • Reduzierung von Nährstoffeinträgen • Hochwasserrückhalt schaffen |
|-------------------|--|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|---------------------|--------------------------------------|---|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 3 | | |
| Zeithorizont | <input type="checkbox"/> kurzfristig | <input checked="" type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmenbeschreibung | | | Bemerkung/Begründung | Priorität | Kosten (€) | Akzeptanz |
|--------------------------------------|--|------------------------|------------------------|--|-----------|------------------------|-----------|
| | | von | bis | | | | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 3500 | 13100 | Gewässer 2. Ordnung, mind. 5 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 3500 | 13100 | | sehr hoch | 96000 | |
| 62_03 | Stauanlage rückbauen | 4900 | 10900 | Rückbau von va_03 / va_04 und va_12 | hoch | 10000 | |
| 62_04 | sonstige Maßnahme zur Verkürzung von Rückstaubereichen | 3600 | 6400 | Rückstau durch Verkrautung mit 73_05 und 73_01 (Nährstoffeintrag) eindämmen | sehr hoch | 0 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 3500 10750 12700 | 6300 12300 13100 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzen links im Bereich der Mittelwasserlinie | sehr hoch | 50400 27900 7200 | |
| 69_14 | Herstellung der linearen Durchgängigkeit für Fischotter | 4900 | 11800 | Durchgängigkeit bei NSG_02_d_01, NSG_02_d_02 (Durchlass), NSG_02_va_12, NSG_02_va_13 (Verrohrung mit Absturz) und NSG_02_v_03, NSG_02_v_04 (Verrohrung) NSG_02_v_05 (Verrohrung) für Fischotter unterbrochen | | 0 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 3500 | 13100 | Totholz möglichst im Gewässer belassen | sehr hoch | 0 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 191500 | |


ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

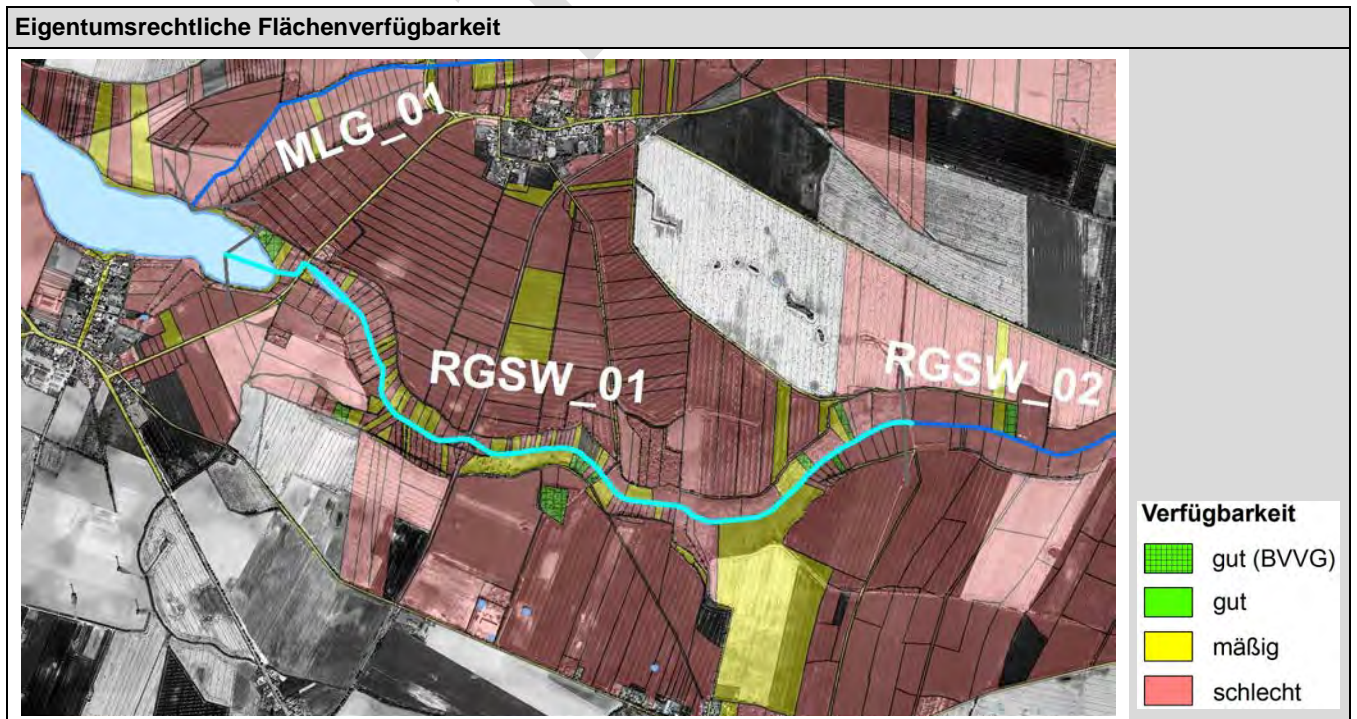
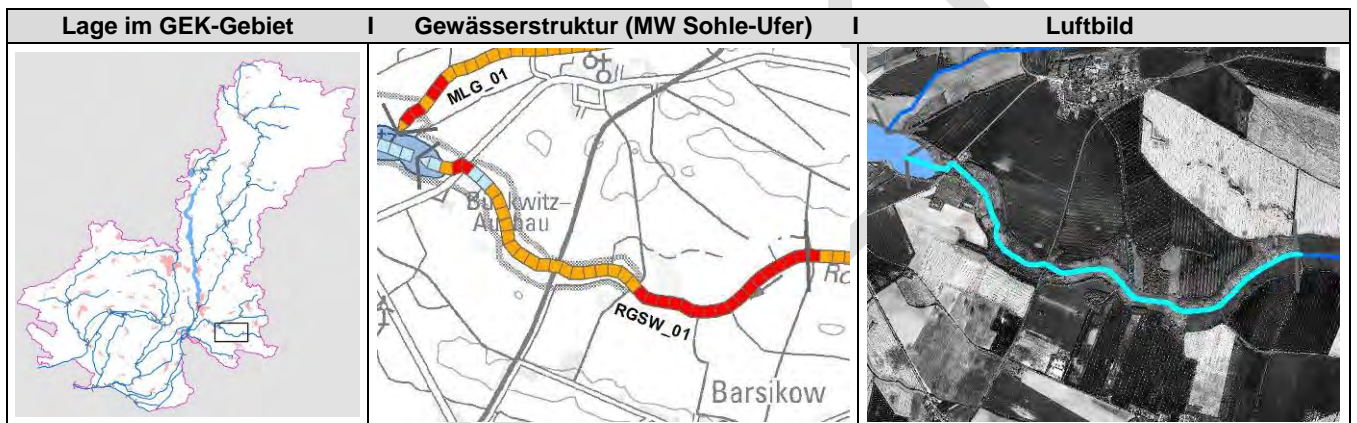
In Brandenburg ist die Mäandrierung von Entwässerungsgräben ausdrücklich kein zu verfolgendes Ziel. Vorrangiges Ziel ist der Rückbau der künstlichen Gewässer (LUGV 2011).

Aufgrund der landwirtschaftlichen Nutzung der Niederungsflächen ist ein Rückbau des Grabens derzeit nicht möglich.

Für die künstlichen Gewässer wird der Schwerpunkt daher zum einen auf, strukturverbessernde Maßnahmen im Profil gelegt, die eine gewisse Breiten- und Tiefenvarianz erzeugen, zum anderen darauf die Beschattung sowie den Nährstoffrückhalt zu verbessern. Um einen spürbaren Nährstoffrückhalt zu erzielen, sollte der Gewässerrandstreifen mindestens eine Breite von 5 m aufweisen (LUA BRANDENBURG 1996).

Grundvoraussetzung für jegliche Verbesserung durch die vorgeschlagenen Maßnahmen ist eine angepasste Gewässerunterhaltung.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|--|--|--|
| Gewässername | Rohrlacker Graben-Schwenze | FW-P_ID (GEK-DB) | 58927214_P01 |
| WK-Code | DEBB58927214_1628 | Station | 0-4000 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | NWB | | |
| LAWA-Typ | 11 | | |
| Signifikante Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Diffuse Quellen; • Abflussregulierung u. morph. Veränderungen ; | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | | |
| Sonderkategorie | NWB | obere Hälfte naturferner Gewässerausbau ohne Eigendynamik, zum Zulauf Bückwitzer See naturbelassener im NSG, jedoch auch hier noch strukturarm | |
| LAWA-Typ | 11 | | |



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 4 | U | U | U | 4 | C |
| Defizit | 0 | -2 | U | U | U | -2 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | |
|----------------------------|--|------|--|--|-----|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt | 4,94 | Bauwerke: | Abflussklasse | U * |
| | MW Sohle-Ufer* | 5,25 | <ul style="list-style-type: none"> 1 Brückenbauwerk (RGSW_01_b_01) 1 Durchlass (RGSW_01_d_01) 1 raue Gleite (RGSW_01_rG_01) 1 Sohlschwelle (RGSW_01_ss_01) 1 Teich im Hauptschluss (RGSW_01_th_01) 1 Verrohrungen (RGSW_01_v_01) 1 Verrohrungen mit Absturz (RGSW_01_va_01) | Fließgeschwindigkeitsklasse | 5** |
| | MW Ufer-Land* | 3,83 | | Hydrologische Zustandsklasse | U* |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> im NSG (bis km 2+300) verfallendes Regelprofil, oberhalb mäßig tiefes Trapezprofil; Laufkrümmung geradlinig/gestreckt; keine Tiefen- bzw. Breitenvariation und Strömungsdiversität; Sohlsubstrat in der unteren Hälfte nicht feststellbar oder CPOM, oberhalb NSG unnatürlicher organischer Schlamm (FPOM), Substratdiversität - wenn feststellbar - keine; besondere Sohlstrukturen fehlen vollständig; Ufer Röhricht oder Hochstauden, oberhalb NSG links oberes ¼ fast durchgängig standorttypische Galerie; besondere Uferstrukturen fehlen fast vollständig; | | <ul style="list-style-type: none"> Durchgängigkeit an dem Bauwerk RGSW_01_va_01 unterbrochen und für das Bauwerk RGSW_01_v_01 nicht bewertbar. | *keiner verwertbaren Pegeldaten vorhanden ** Messung fand bei Q > MQ _{August,±20%} statt <ul style="list-style-type: none"> Rückstau im gesamten Planungsabschnitt Verbindung zum Grundwasserkörper ist gegeben | |
| Defizit | -2** | | nicht durchgängig | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischotter |
|----------------------------|--|----------------------|--|
| | FFH | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | keine Überschneidung | keine Überschneidung | Durchgängigkeit an den Bauwerken RGSW_01_v_01 unterbrochen |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | nicht durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|---|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: im NSG keine GU, oberhalb Stat. 2.4 Mahd von Böschung und Sohle |
|--------------------|---|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|--|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Siedlungsflächen (Pumpwerk) re Stat. 0.4-0.5 |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: kein • Bodendenkmal: rechts Verdachtsflächen und eine Stelle (historischer Übergang) vorhanden • Altlasten: keine • NSG Bückwitzer See und Rohrlacker Graben von Stat. 0.0 bis 2.4 • Wasserwirtschaft: keine |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|-------------------------|---|
| Begehung/ Kartierung | <ul style="list-style-type: none"> • (Gas?) Leitung quert bei Stat. 1.2 oberhalb des Gewässers; • Biberspuren (Foto) bei Stat. 1.3; 1.7; 2.7; • Großmuschel Leerschale (Foto) bei Stat. 3.0; |
| WBV (16.02.2012) | <ul style="list-style-type: none"> • AEP vorhanden (großer Nutzungsdruck) |
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • LRT 3150, Erhaltungszustand C, Stat. 0.0-0.3 und Stat. 0.4-0.7 • LRT 6430 (feuchte Hochstaudenfluren), Erhaltungszustand B, re Stat. 0.5-0.9; Erhaltungszustand C re Stat. 1.3-1.7 • LRT 3260, Erhaltungszustand C, Stat. 0.7-1.7 |

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|---|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Guter Ökologischer Zustand des WK; Fließgewässertyp 11 (organischer Bach) • Verbesserung der Gewässerstruktur • Reduzierung der Nährstoffeinträge • Förderung der Beschattung • Verbesserung des Wasserhaushalts • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit (Fischotter) • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit (nachrangig, da isolierter Abschnitt) |
|-------------------|---|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|--------------|--------------------------------------|--|---|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 4 | | |
| Zeithorizont | <input type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input checked="" type="checkbox"/> langfristig |

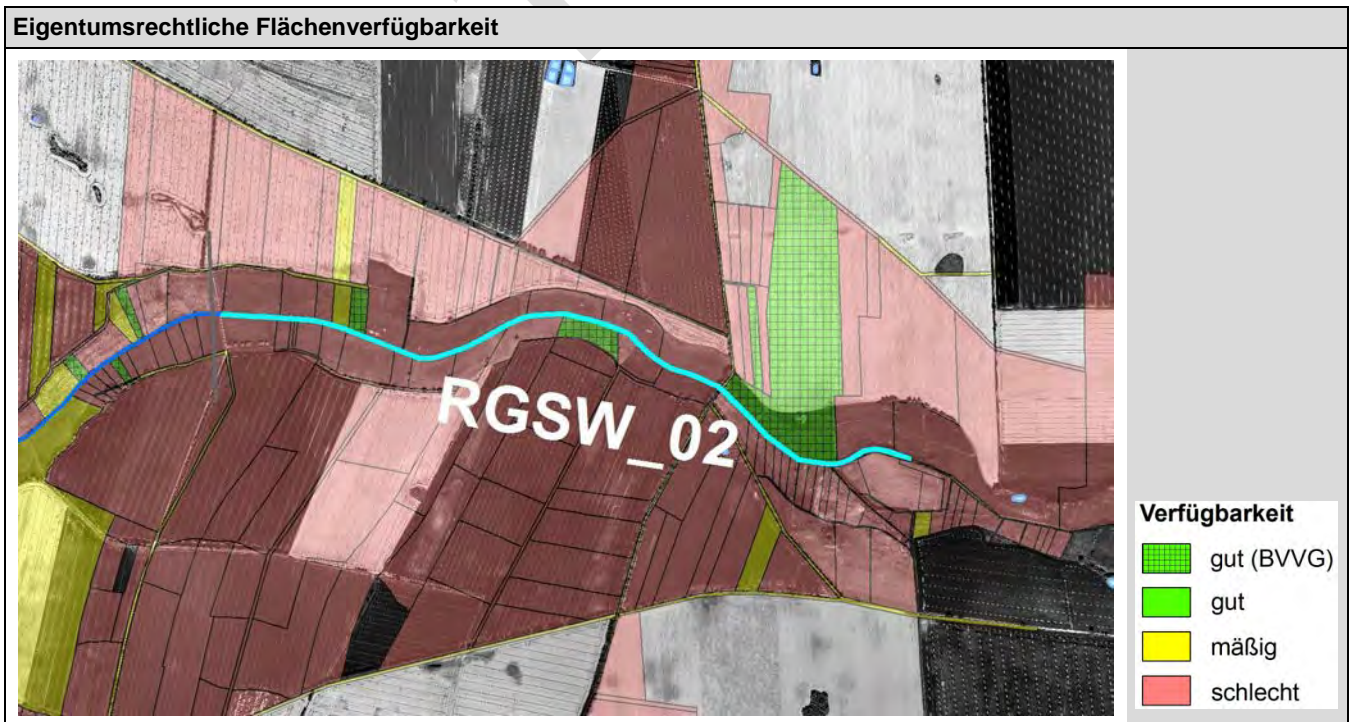
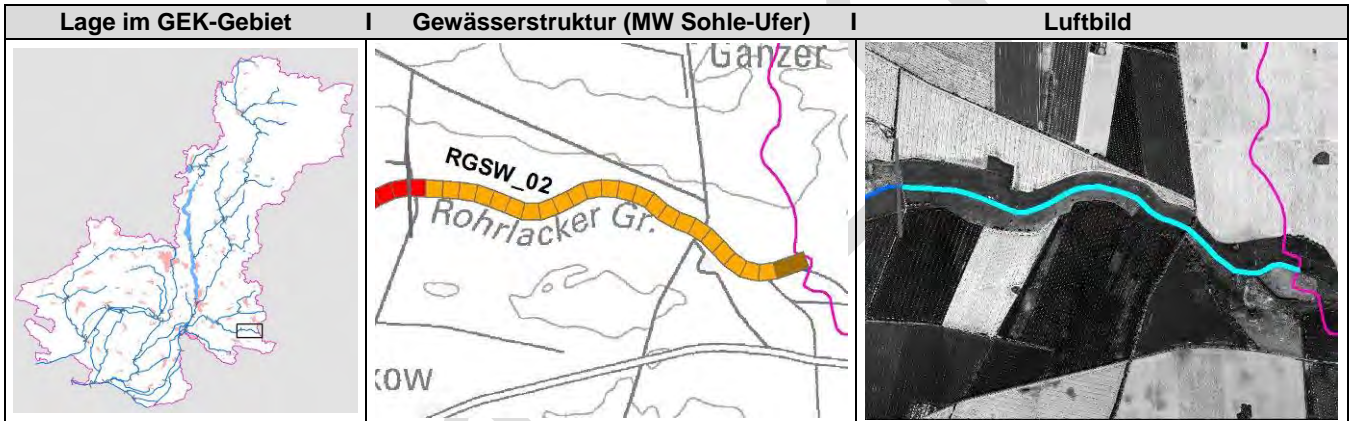
MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|---|---------------|------|--|----------------|---------------|--------------------------------|
| | | von | bis | | | | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 0 | 4000 | hierfür partiell Gewässer rechts aufweiten (Sekundäraue) | sehr hoch | 40000 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 0 | 4000 | Gewässer 2. Ordnung, mind. 5 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 0 | 4000 | Totholz im Gewässer belassen | sehr hoch | 0 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 700 | 1400 | In kleinen Gruppen Pflanzung typischer Gehölze links im Ufer/Mittelwasserlinie | sehr hoch | 12600 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 1600 | 2400 | Erfolgskontrolle der 2-3 Jahre alten Pflanzungen, ggfs. In kleinen Gruppen Nachpflanzung typischer Gehölze mit Biberschutz links im Ufer/Mittelwasserlinie | sehr hoch | 14400 | WBV: v. 2-3 J. bereits erfolgt |
| 69_09 | Verrohrung öffnen oder umgestalten (z.B. zu einem offenen Kastenprofil oder Durchmesser vergrößern) | 2350 | 2375 | RGSW_01_v_01: Rohr liegt zu tief (nicht sichtbar); Durchgängigkeit für Fische auch herstellen (vgl. 69_14) | mittel | 12000 | |
| 69_14 | Herstellung der linearen Durchgängigkeit für Fische | 2350 | 2375 | RGSW_01_v_01 | | 0 | |
| 66_02 | Sohle im Abflussgraben anheben | 2400 | 5875 | Stützung des LWH. Maßnahmenvorschlag aus AEP | hoch | 17375 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 2400 | 3000 | Pflanzung eines naturraumtypischen Gehölzsaumes links in Ufer/Mittelwasserlinie | sehr hoch | 10800 | |
| 69_03 | Stauanlage / Sohlabsturz durch besser passierbare Anlage ersetzen (z.B. ständig offene Wehrfelder) | 2925 | 2950 | RGSW_01_va_01 | sehr hoch | 3750 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 110925 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

Im Bereich des Naturschutzgebietes nur mäßiger Handlungsbedarf, hier fehlen vor allem Gehölzgruppen am Gewässer zur Beschattung. Der Erfolg der vor 2-3 Jahren bereits erfolgten Pflanzungen sollte kontrolliert werden und ggfs. mit Biberschutzzaun nachgebessert werden. Oberhalb der Stat. km 2.4 sind zudem strukturelle Aufwertung durch Totholz neben der Beschattung notwendig. Die Herstellung der Durchgängigkeit ist nachrangig, da durch den unterhalb liegenden Bückwitzer See der Abschnitt isoliert ist.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|---|---|--|
| Gewässername | Rohrlacker Graben-Schwenze | FW-P_ID (GEK-DB) | 58927214_P02 |
| WK-Code | DEBB58927214_1629 | Station | 4000-6615 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | -- | | |
| Signifikante Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Diffuse Quellen; • Abflussregulierung u. morph. Veränderungen; | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | naturferner Gewässerausbau ohne Eigendynamik, z. T. auf der Südseite Gehölzsaum oberhalb Mittelwasser gepflanzt - aktuell ohne positive Effekte | |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | kein LAWA-Typ | | |



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 3 | U | U | U | 3 | C |
| Defizit | 0 | -1 | U | U | U | -1 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | | |
|----------------------------|--|------|---|--|---|--------|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 4,33 | Bauwerke: | | Abflussklasse | U * |
| | MW Sohle-Ufer* | 4,79 | <ul style="list-style-type: none"> 1 Verrohrung (RGSW_02_v_01) 1 Verrohrung mit Absturz (RGSW_02_va_01) | | Fließgeschwindigkeitsklasse | U ** |
| | MW Ufer-Land* | 4,44 | | | Hydrologische Zustandsklasse | U */** |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> überwiegend tiefes oder mäßig tiefes Trapezprofil; Oberlauf verfallendes Regelprofil; Laufkrümmung geradlinig; keine Tiefen- bzw. Breitenvariation und Strömungsdiversität; Sohlsubstrat im unteren Drittel unnatürlicher organischer Schlamm (FPOM) oberhalb Sand mit Kiesbereichen; keine/geringe Substratdiversität; besondere Sohlstrukturen fehlen vollständig; Ufer rechts mit Hochstauden, links Oberlauf als Lebendverbau gepflanzte standorttypische Galerie unterhalb Einzelgehölze jedoch oberhalb der Mittelwasserlinie; besondere Uferstrukturen fehlen vollständig; | | Durchgängigkeit an dem Bauwerk RGSW_02_v_01 unterbrochen und Bauwerk va_01 nur teilweise durchgängig | | *keine verwertbaren Pegeldaten vorhanden **keine Fließgeschwindigkeitsmessungen, da als AWB eingestuft <ul style="list-style-type: none"> Verbindung zum Grundwasserkörper ist gegeben | |
| Defizit | -2** | | nicht durchgängig | | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischtoter |
|----------------------------|--|----------------------|----------------------------|
| | FFH | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | keine Überschneidung | keine Überschneidung | kein Wanderhindernis |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|--|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Diffuse Quellen; • Abflussregulierung u. morph. Veränderungen; • Gewässerunterhaltung: Mahd von Böschung und Sohle |
|--------------------|--|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|--|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • keine |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: keine • Bodendenkmal: beidseitig Verdachtsflächen und eine Stelle (historischer Übergang) • Altlasten: keine |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|------------------------------------|---|
| Begehung/ Kartierung LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • Biber Fraßspuren bei km 4+200 • keine LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet vorhanden |
|------------------------------------|---|

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|---|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes Ökologisches Potenzial des WK; kein natürliches Fließgewässer, als Be- und Entwässerungsgraben entwickeln (vgl. Bericht Kapitel 6.1.4). • Verbesserung der Gewässerstruktur • Förderung der Beschattung • Reduzierung von Nährstoffeinträgen |
|-------------------|---|

MASSNAHMENPLANUNG


| | | | |
|---------------------|--------------------------------------|--|---|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 3 | | |
| Zeithorizont | <input type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input checked="" type="checkbox"/> langfristig |

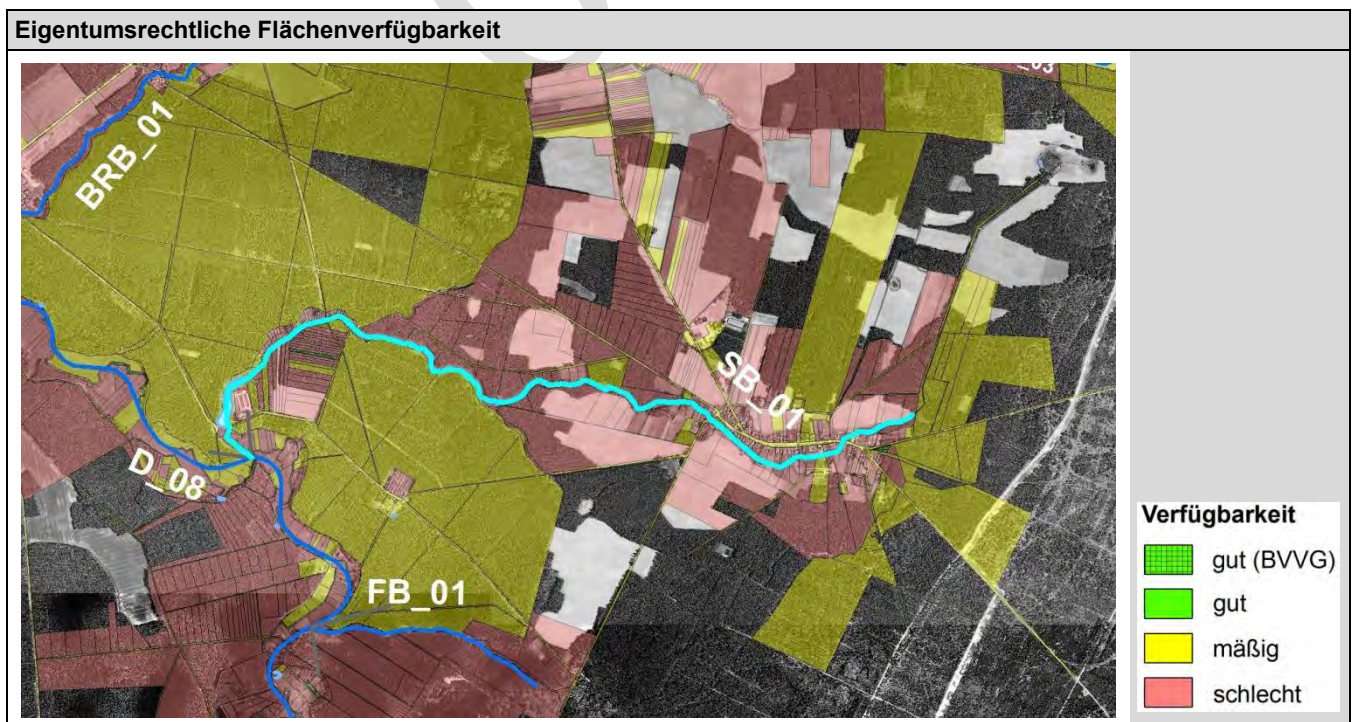
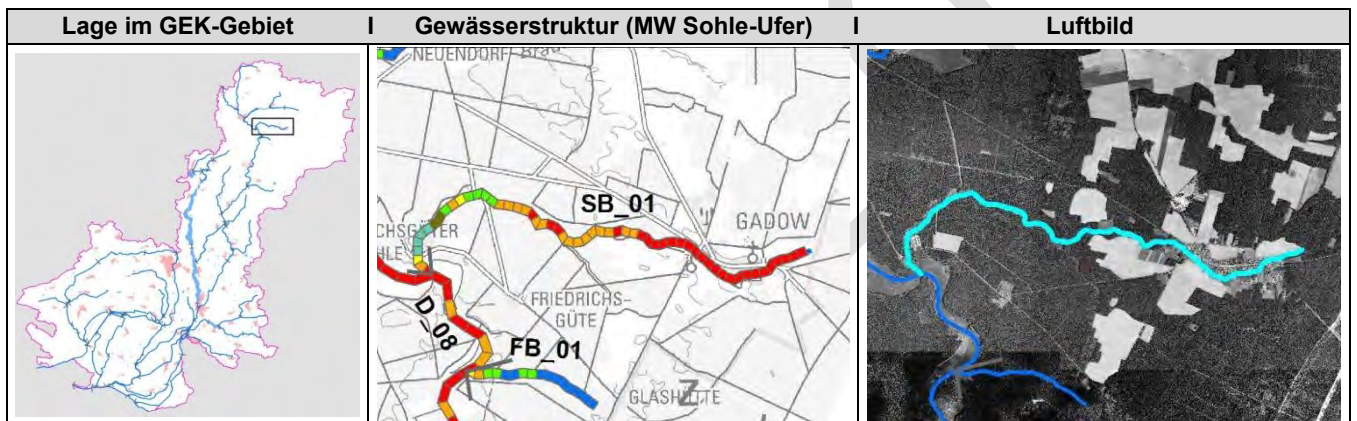
MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|--|---------------|------|--|----------------|---------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 4000 | 6615 | hierfür partiell Gewässer rechts aufweiten (Sekundäraue) | sehr hoch | 26150 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 4000 | 6615 | Gewässer 2. Ordnung, mind. 5 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 4000 | 6615 | Totholz im Gewässer belassen | sehr hoch | 0 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 26150 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

In Brandenburg ist die Mäandrierung von Entwässerungsgräben ausdrücklich kein zu verfolgendes Ziel. Vorrangiges Ziel ist der Rückbau der künstlichen Gewässer (LUGV 2011).
 Aufgrund der landwirtschaftlichen Nutzung der Niederungsflächen ist ein Rückbau des Grabens derzeit nicht möglich.
 Für die künstlichen Gewässer wird der Schwerpunkt daher zum einen auf, strukturverbessernde Maßnahmen im Profil gelegt, die eine gewisse Breiten- und Tiefenvarianz erzeugen, zum anderen darauf die Beschattung sowie den Nährstoffrückhalt durch die Ausweisung eines Gewässerrandstreifens zu verbessern. Die vollständige Herstellung der Durchgängigkeit wird nicht angestrebt (vgl. Endbericht, Kapitel 6.1.4).
 Grundvoraussetzung für jegliche Verbesserung durch die vorgeschlagenen Maßnahmen ist eine angepasste Gewässerunterhaltung. Vor einigen Jahren wurden in diesem Abschnitt bereits auf der Südseite des Gewässers Gehölzpflanzungen vorgenommen.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|---|---|--|
| Gewässername | Splitterbach | FW-P_ID (GEK-DB) | 58924_P01 |
| WK-Code | DEBB58924_505 | Station | 0-5758 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | NWB | | |
| LAWA-Typ | 14 | | |
| Signifikante Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> Abflussregulierung u. morph. Veränderungen; | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | in den oberen ¾ und im Mündungsbereich naturferner Gewässerausbau ohne Eigendynamik, dazwischen Fischteich und oberhalb Erlenbruch mit Bibervorkommen | |
| Sonderkategorie | NWB | | |
| LAWA-Typ | 14 | | |



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 4 | 3 | 2 | U | 4 | C |
| Defizit | 0 | -2 | -1 | 0 | U | -2 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | |
|----------------------------|--|------|--|--|-----|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 5,08 | Bauwerke | Abflussklasse | U * |
| | MW Sohle-Ufer* | 5,23 | <ul style="list-style-type: none"> 1 sehr großer Absturz (SB_01_asg_01) 4 Brückenbauwerke (SB_01_b_01 – SB_01_b_04) 4 Durchlässe (SB_01_d_01 – SB_01_d_04) 19 Verrohrungen (SB_01_v_01 – SB_01_v_19) 1 Verrohrung mit Absturz (SB_01_va_01) 1 Kaskade aus Blockschutt (SB_01_kkb_01) | Fließgeschwindigkeitsklasse | 4** |
| | MW Ufer-Land* | 4,21 | | Hydrologische Zustandsklasse | U * |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> überwiegend tiefes Trapezprofil, oberhalb des Sees annähernd Naturprofil, flach; Laufkrümmung meist geradlinig/gestreckt, vereinzelt geschwungen; meist keine/geringe Tiefen- und Breitenvariation; Strömungsdiversität keine/geringe; Struktur und Substrat des Bettes: überwiegend natürlicher Sand mit Kiesbereichen; Ufer überwiegend mit Hochstauden oder Röhricht, vereinzelt Gehölze, oberhalb künstlichem See mit Erlenbruch; | | <ul style="list-style-type: none"> Durchgängigkeit an den Bauwerken SB_01_va_01, SB_01_asg_01, SB_01_d_01 unterbrochen. SB_01_kkb_01 teilweise durchgängig; bei vielen Bauwerken (v_06/_10/_11/_13/_17 bis _19) keine Bewertung möglich | *keine verwertbaren Pegel­daten vorhanden ** Messung fand bei Q > MQ _{August,±20%} statt <ul style="list-style-type: none"> Rückstau auf > 50% Fließstrecke Verbindung zum Grundwasserkörper ist gegeben | |
| Defizit | -2** | | nicht durchgängig | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit |
|----------------------------|--|--|--|
| | FFH 620 (DE2941-303) | SPA | Fischtoter |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> defizitärer <u>LRT 91E0</u>, an zwei Teilflächen, nur z.T. direkt am Gewässer Stat. 0.300-1250 re/li Stat. 1.350-1.900 re/li <u>Bachneunauge</u> und <u>Bitterling</u> weisen aufgrund von Gewässerausbau und Unterhaltung Defizite auf <u>Bauchige</u> und <u>Schmale Windelschnecke</u> weisen möglicherweise aufgrund regelmäßiger Mahd Defizit auf | <ul style="list-style-type: none"> keine Überschneidung | <ul style="list-style-type: none"> Durchgängigkeit am Bauwerk SB_01_d_04 unterbrochen |
| Defizit | vorhanden | nicht vorhanden | nicht durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|--|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • geringe Verockerung bei Stat. 1.5 bis 1.6, mäßige Verockerung bei Stat. 5.2 bis 5.6 • Gewässerunterhaltung: ab Ortschaft Gadow und oberhalb mit Mahd von Böschung und Sohle, unterhalb von Stat. 0.0 bis 4.2 eingeschränkte Unterhaltung „Unterhaltung nach Absprache“; von Stat. 0.0 bis 0.3 „ Seltene Muscheln – Vorsicht bei Sohlkrautung“ |
|--------------------|--|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|---|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Siedlungsflächen (Gadow): re Stat. 4.2-5.3; li Stat. 4.2-4.5; li Stat. 5.1-5.2; li Stat. 5.2-5.4 |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: keine • Bodendenkmal: beidseitig Bodendenkmale sowie Verdachtsflächen vorhanden • Altlasten: keine • Wasserwirtschaft: keine |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN - Biologie (Daten 2005-2009)

| WK/ Messstelle Teilkomponente | Mst 505_0001 | Mst 505_0017 | Mst 505_0033 |
|----------------------------------|-----------------|-----------------|--------------|
| Diatomeen | mäßig (2006) | mäßig (2006) | mäßig (2006) |
| Fische | - | - | - |
| Makrophyten | sehr gut (2005) | schlecht (2005) | gut (2005) |
| Makrophyt./Phytob. | - | - | - |
| MZB | mäßig (2009) | mäßig (2009) | gut (2009) |
| MZB * | mäßig (2006) | mäßig (2006) | mäßig (2006) |

* Makrozoobenthos-Bewertung - validierter Typ anhand ASTERICS Version 3.3.1 (Feb. 2012)
Dargestellt werden die Ergebnisse der Frühjahrs-Beprobungen (März-Juni)

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|-------------------------|---|
| Begehung/ Kartierung | <ul style="list-style-type: none"> • mehrere Biberdämme (Fotos und Kartierung) zwischen Stat. 0.9 und 1.2 • Biberspuren (Foto) bei Stat. 0.7; |
| Monitoring | <ul style="list-style-type: none"> • Daten der Jahre 2005 bzw. 2006 und 2009 – 3 Messstellen (505_0001; _0017, _0033); • Ergebnisse des Monitorings werden tabellarisch oben aufgeführt; • Strukturelle Defizite im Gewässer spiegeln sich in der mäßigen Bewertung des MZB wieder; • Bewertung aller Mst zur Saprobie: gut (gesichert) |
| WBV (16.02.2012) | <ul style="list-style-type: none"> • Mühle behindert Durchgängigkeit, • ansonsten naturnäher, Biberdamm im Bereich Straße soll mit geschlitztem PVC Rohr versehen werden (Schutz der Straße); Stand. Aug. 2013: Planung der Stadt Wittstock – Erhöhung des Straßendamms und Ersatz des Rohres durch HAMCO-Durchlass |
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • Zuläufe extensiv unterhalten • LRT 3260, Erhaltungszustand B, Stat. 4.2-5.8; |

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|--|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Guter Ökologischer Zustand des WK; Fließgewässertyp 14 • Verbesserung der Gewässerstruktur – z.T. Verschlechterungsverbot • Förderung der Beschattung • Initiierung eigendynamischer Prozesse • Verbesserung Wasserrückhalt • Reduzierung von Nährstoffeinträgen • Verbesserung Wasserrückhalt • Herstellung der Durchgängigkeit (Abwägung notwendig) |
|-------------------|--|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|--------------|--|--|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 1, 5 und 7; ab Siedlung Gadow Kategorie 4 | | |
| Zeithorizont | <input checked="" type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|----------|---|---------------|------|---|----------------|---------------|---------------------------------------|
| | | von | bis | | | | |
| 501 | Konzeptionelle Maßnahme - Erstellung von Konzeptionen / Studien / Gutachten | 0 | 800 | Konzeptionelle Planung: Herstellen der Durchgängigkeit und in Abwägung mit bestehenden Nutzungen und Belangen (Teich, FFH-Gebiet, Biberansässig); Variantenprüfung Umgehungerinne möglich?), wenn dann va_01 umbauen | mittel | 10000 | ja, vgl. 2. PAG WBV: positiv |
| 69_03 | Stauanlage / Sohlabsturz durch besser passierbare Anlage ersetzen (z.B. ständig offene Wehrfelder) | 0 | 25 | siehe Konzeptionelle Planung zum Aufstau des Teichs (MN 501) | sehr hoch | 5000 | WBV: positiv |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 0 | 5758 | Gewässer 2. Ordnung, mind. 5 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 1600 | 2000 | | sehr hoch | 4000 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 1900 | 2000 | linksseitig Gehölzsaum in Ufer/Mittelwasserlinie pflanzen | sehr hoch | 1800 | |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 2000 | 2800 | Zielkorridor 20 m | hoch | 0 | |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 2000 | 2800 | | sehr hoch | 0 | |
| 70_09 | Gewässerunterhaltung einstellen, um eine Eigendynamik zu ermöglichen | 2000 | 2800 | wird schon extensiv unterhalten; GU in diesen Abschnitten ganz zurücknehmen wenn Beschattung der Verkrautung entgegen wirkt | sehr hoch | 0 | WBV: positiv |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, Flächentausch, Verpachtung mit Auflagen) | 2000 | 2800 | | sehr hoch | 8000 | WBV: positiv |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 2000 | 2800 | Breitenvarianz des Gewässers erhöhen, Flachwasserzonen schaffen | hoch | 6400 | WBV: positiv |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz- Verkläuerungen) | 2000 | 2800 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer | sehr hoch | 16000 | WBV: positiv |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 2000 | 2800 | linksseitig Gehölzsaum bzw. Gehölzgruppen in Ufer/Mittelwasserlinie pflanzen | sehr hoch | 14400 | WBV: positiv |


| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|---|---------------|------|--|----------------|---------------|--------------------------------------|
| | | von | bis | | | | |
| 74_01 | Primäraue reaktivieren (z.B. durch partielle Einschränkung oder Extensivierung der Auennutzung) | 2000 | 2800 | | sehr hoch | 0 | WBV: positiv |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 2800 | 3400 | linksseitig Gehölzsaum bzw. Gehölzgruppen in Ufer/Mittelwasserlinie pflanzen | sehr hoch | 10800 | WBV: positiv |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 3400 | 4200 | Zielkorridor 10 m | hoch | 0 | WBV: positiv |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 3400 | 4200 | | sehr hoch | 0 | WBV: positiv |
| 70_09 | Gewässerunterhaltung einstellen, um eine Eigendynamik zu ermöglichen | 3400 | 4200 | wird schon extensiv unterhalten; GU in diesen Abschnitten ganz zurücknehmen wenn Beschattung der Verkrautung entgegen wirkt | sehr hoch | 0 | WBV: positiv |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, Flächentausch, Verpachtung mit Auflagen) | 3400 | 4200 | | sehr hoch | 4000 | WBV: positiv |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 3400 | 4200 | Breitenvarianz des Gewässers erhöhen, Flachwasserzonen schaffen | hoch | 8000 | WBV: positiv |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verklausungen) | 3400 | 4200 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer | sehr hoch | 16000 | WBV: positiv |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 3400 | 4200 | linksseitig Gehölzsaum bzw. Gehölzgruppen in Ufer/Mittelwasserlinie pflanzen | sehr hoch | 14400 | WBV: positiv |
| 74_01 | Primäraue reaktivieren (z.B. durch partielle Einschränkung oder Extensivierung der Auennutzung) | 3400 | 4200 | | sehr hoch | 0 | WBV: positiv |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 4200 | 5758 | Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität im Gewässer | hoch | 15580 | WBV: negativ |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 4200 | 5758 | rechtsseitig Gehölzsaum auf MW-Linie pflanzen, Bearbeitung für GU von links ermöglichen | sehr hoch | 1558 | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 5300 | 5758 | in einzelnen Abschnitten oberhalb Gadow Begradigung des Gewässers durch Einschieben seitlichen Bodenmaterials entgegenwirken | hoch | 3664 | WBV: schwierig wegen Nutzersituation |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 5300 | 5758 | Gewässer wird bereits eingeschränkt unterhalten | sehr hoch | 0 | WBV: positiv |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 139602 | |

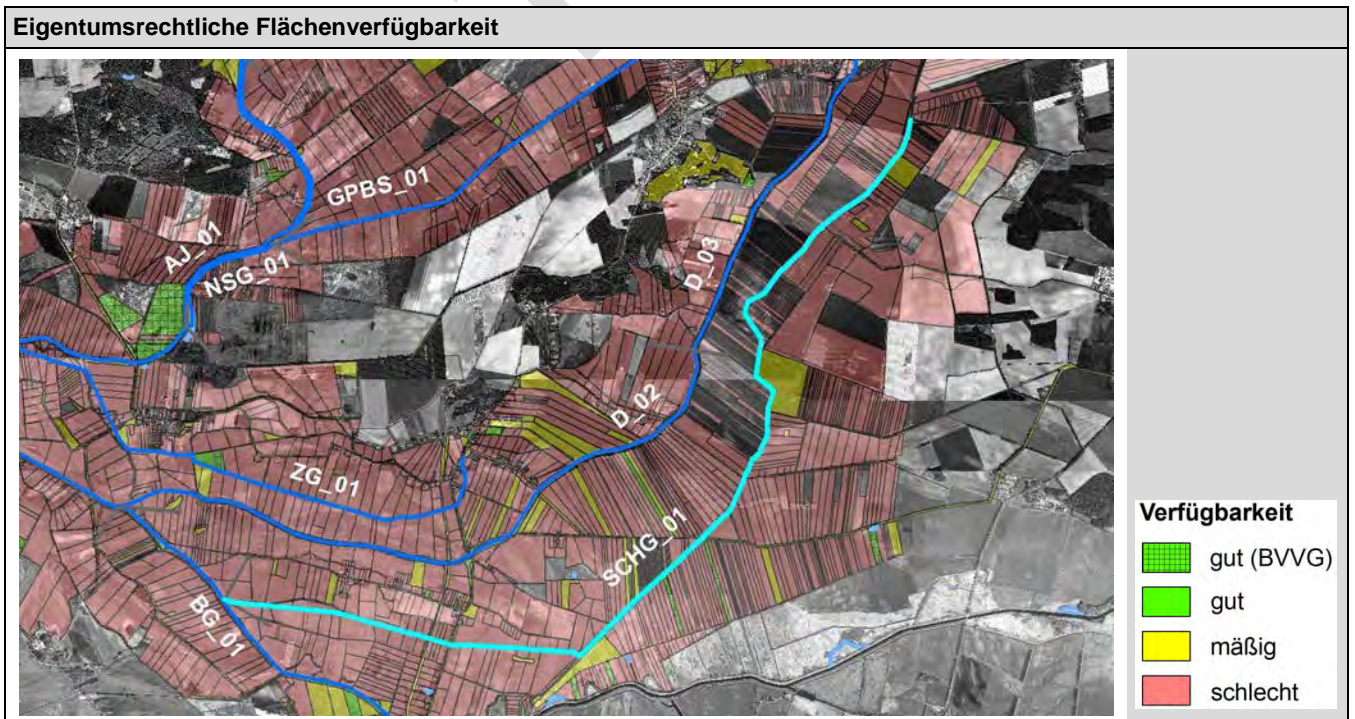
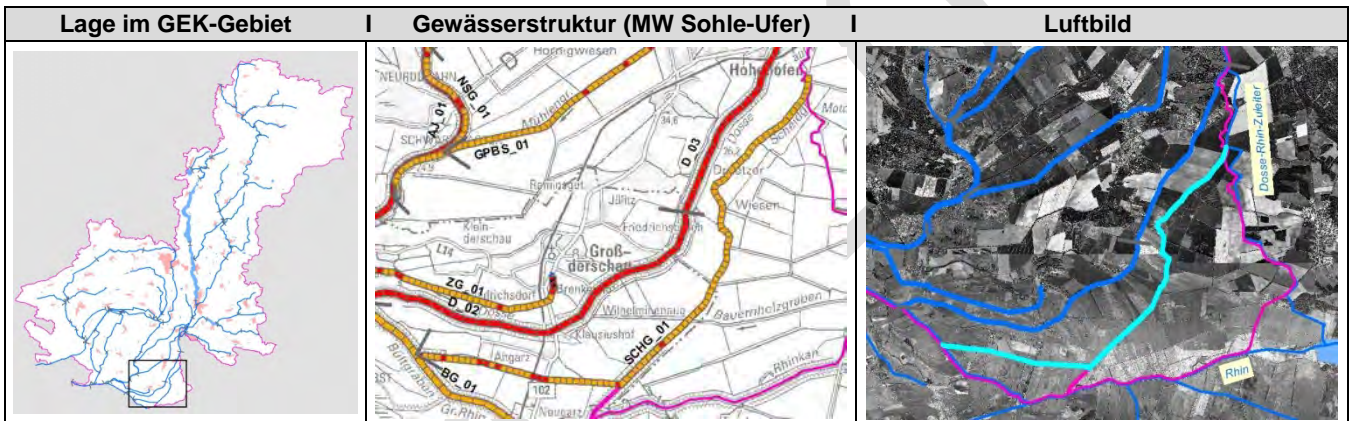
ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

Maßnahmen zur Durchgängigkeit nicht ausgearbeitet, da grundsätzliche Abwägung im Rahmen einer konzeptionellen Planung bezüglich des aufgestauten Teiches an der Friedrichsgüter Mühle notwendig ist. Die oberhalb liegende Abschnitte werden durch den Teich bezüglich der ökol. Durchwanderbarkeit isoliert. Sollte diese Planung ergeben, dass der Stau aufgelöst wird, ist die ökologische Durchgängigkeit für Fische und MZB bis in die oberen Abschnitte bereits gegeben. Lediglich die Verrohrung mit Absturz (SB_01_va_01) an der Mündung in die Dosse müsste durchgängig gestaltet werden.

Am Gewässer oberhalb des Sees ab ca. Stat. km 1.8 fehlen vor allem Gehölze, die beschatten und durch Uferstrukturen das Gewässer aufwerten.

Sollten im Rahmen des weiteren Planungsprozesses die räumliche Lage von Strahlursprüngen im Verhältnis zu im GEK dargestellter Planung verschoben werden, oder sollten Maßnahmen in diesen im GEK als Strahlwege ausgewiesen Strecken dann nicht ausreichen, so sind bei der weiteren Planung die Grundsätze des Strahlwirkungsprinzips zugrunde zu legen (vgl. Kap. 7.1.2.2)

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|---|---|--|
| Gewässername | Scheidgraben | FW-P_ID (GEK-DB) | 5892742_P01 |
| WK-Code | DEBB5892742_1400 | Station | 0-9900 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | -- | | |
| Signifikante Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> Abflussregulierung u. morph. Veränderungen Gewässer mit stauregulierter Verbindung zum EZG von Dosse u. Rhin über Dosse-Rhin-Zuleiter, „Mündung“ in den Bültgraben | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | begradigtes und eingetieftes Gewässer, stark staureguliert, naturferner Gewässerausbau ohne Eigendynamik, oft einseitig Gehölze am Ufer vorhanden | |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | kein LAWA-Typ | | |



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 3 | U | U | U | 3 | C |
| Defizit | 0 | -1 | U | U | U | -2 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | |
|----------------------------|---|------|--|---|--------|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 4,99 | Bauwerke | Abflussklasse | U * |
| | MW Sohle-Ufer* | 4,99 | <ul style="list-style-type: none"> 5 Durchlässe (SCHG_01_d_01 – SCHG_01_d_05) 1 Massivsohlabschnitt (SCHG_01_ms_01) 2 Schöpfwerke (SCHG_01_sw_01/_02) 3 Verrohrungen (SCHG_01_v_01 – SCHG_01_v_03) 4 Verrohrungen mit Absturz (SCHG_01_va_01 – SCHG_01_va_04) 2 bewegliche Wehre (SCHG_01_wb_01 Altgarz SCHG_01_wb_02 Buchhorst) | Fließgeschwindigkeitsklasse | U ** |
| | MW Ufer-Land* | 4,71 | <ul style="list-style-type: none"> 1 Massivsohlabschnitt (SCHG_01_ms_01) 2 Schöpfwerke (SCHG_01_sw_01/_02) 3 Verrohrungen (SCHG_01_v_01 – SCHG_01_v_03) 4 Verrohrungen mit Absturz (SCHG_01_va_01 – SCHG_01_va_04) 2 bewegliche Wehre (SCHG_01_wb_01 Altgarz SCHG_01_wb_02 Buchhorst) | Hydrologische Zustandsklasse | U */** |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> überwiegend mäßig tiefes oder tiefes Trapezprofil; Laufkrümmung geradlinig; keine Tiefen-, Breitenvarianz und Strömungsdiversität; Sohlsubstrat unnatürlicher Schlamm (FPOM) oder nicht feststellbar, im Mittel- und Oberlauf auch Sand mit Kiesbereichen; keine Substratdiversität; besondere Sohlstrukturen fehlen fast vollständig; Ufer zumindest einseitig beschattet, Bewuchs überwiegend als standorttypische Gehölzgalerie teilweise als Lebendverbau gepflanzt, gegenüberliegende Seite mit Hochstauden bestanden; besondere Uferstrukturen fehlen fast vollständig; ½ km im Unter- und 900m im Mittellauf beidseitig mit Deichen versehen | | <p>Durchgängigkeit an allen Verrohrungen, allen Verrohrungen mit Absturz, und den Bauwerken SCHG_01_wb_02 und SCHG_01_sw_01 unterbrochen;</p> <p>Teilweise durchgängig sind die Bauwerke SCHG_01_d_03/_04 und SCHG_01_wb_01;</p> | <p>*keine verwertbaren Pegeldata vorhanden</p> <p>**keine Fließgeschwindigkeitsmessungen, das AWB</p> <ul style="list-style-type: none"> Verbindung zum Grundwasserkörper ist gegeben Überleitungsmöglichkeit zum Rhin über den "Torfkanal" Die Ausmündung in den Bültgraben erfolgt über ein Schöpfwerk | |
| Defizit | -2** | | nicht durchgängig | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischtoter |
|----------------------------|--|--|---|
| | FFH (DE 3240-301) | SPA 7002 (DE 3339-402) SPA 7003 (DE 3341-401) | |
| Bewertung/ Beschreibung | kein LRT kartiert | kein Defizit vorhanden | Durchgängigkeit unterbrochen am Bauwerk SCH_01_d_04 |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | nicht durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|--|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • überwiegend geringe Verockerung bei Stat. 7.0 bis 9.7, mäßige/starke Verockerung bei Stat. 2.2 bis 3.3 • Gewässerunterhaltung: vorwiegend Mahd von Böschung und Sohle, eingeschränkte Unterhaltung von Stat. 4.2 bis 8.4 „Sohlkrautung nur in Mittelrinne – Probe“ • |
|--------------------|--|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|---|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Hochwasserschutz: zwischen Stat. 0 und Stat. 0.4 hochwassergereinigtes Gewässer; zwischen Stat. 0.0 und Stat. 0.4, sowie Stat.3.3 und Stat.4.3 beidseitig eingedeicht |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: keine • Bodendenkmal: rechts Bodendenkmal, beidseitig Verdachtsflächen und mehrere Stellen (historische Übergänge) vorhanden |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|-------------------------|--|
| Begehung/ Kartierung | <ul style="list-style-type: none"> • Biber-Fraßspuren bei Stat. 0.0 ; 0.1, 5.6; • (Gas?) Leitung quert bei Stat. 2.2; |
| WBV (16.02.2012) | <ul style="list-style-type: none"> • einige Staue vorhanden (Galerie), viele Sanierungen geplant (LWH) • hoher Nutzungsdruck und Deich |
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • kein weiterer LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet vorhanden (Buffer 150 m) |

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|--|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes Ökologisches Potenzial des WK; kein natürliches Fließgewässer, als Be- und Entwässerungsgraben entwickeln (vgl. Bericht Kapitel 6.1.4). • Verbesserung der Gewässerstruktur • Reduzierung der Nährstoffeinträge • Förderung der Beschattung • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit (Fischotter) • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit (in Teilstrecke) • Verbesserung des Wasserhaushalts |
|-------------------|--|

MASSNAHMENPLANUNG


| | | | |
|--------------|--------------------------------------|---|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 3 | | |
| Zeithorizont | <input type="checkbox"/> kurzfristig | <input checked="" type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |




MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|--|---------------|------|--|----------------|---------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 0 | 9800 | hierfür partiell Gewässer rechts aufweiten (Sekundäraue) | sehr hoch | 98000 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 0 | 9800 | Gewässer 2. Ordnung, mind. 5 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 0 | 9800 | Zum Teil schon reduzierte Gewässerunterhaltung auf den gesamten Abschnitt ausweiten | sehr hoch | 0 | |
| 69_05 | Fischpass an Wehr / Schleuse oder anderem Querbauwerk anlegen (auch Wasserkraftanlage) | 50 | 75 | Kombibauwerk QBW (SCHG_01_wb_01 und SCHG_01_v01) für Fische und MZB durchgängig gestalten; Rückzugsbereich von 400 m für Fische und MZB bis zum Schöpfwerk Scheidgraben schaffen | hoch | 7500 | |
| 73_06 | standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) | 500 | 1100 | Ergänzung des vorhandenen Gehölzsaum (Lückenschluss) durch naturraumtypische Gehölze; Pflanzung auf Mittelwasserlinie | sehr hoch | 3600 | |
| 69_14 | Herstellung der linearen Durchgängigkeit für Fischotter | 2125 | 2150 | SCHG_01_d_04 | | 0 | |
| 73_06 | standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) | 4300 | 6000 | Ergänzung des vorhandenen Gehölzsaum (Lückenschluss) durch naturraumtypische Gehölze; Pflanzung auf Mittelwasserlinie | sehr hoch | 10200 | |
| 61_02 | Wasserentnahme einschränken oder unterbinden (z.B. Erlaubnis / Bewilligung ändern) | 9750 | 9750 | Sommerliche Überleitung in Rhin-Zuleiter kontrollieren. Indizien für überhöhte Entnahmemengen im AEP. Im Gegenzug längeren Wasserrückhalt im Frühjahr fördern | sehr hoch | 0 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 119300 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

In Brandenburg ist die Mäandrierung von Entwässerungsgräben ausdrücklich kein zu verfolgendes Ziel. Vorrangiges Ziel ist der Rückbau der künstlichen Gewässer (LUGV 2011).
 Aufgrund der landwirtschaftlichen Nutzung der Niederungsflächen ist ein Rückbau des Grabens derzeit nicht möglich.
 Für die künstlichen Gewässer wird der Schwerpunkt daher zum einen auf, strukturverbessernde Maßnahmen im Profil gelegt, die eine gewisse Breiten- und Tiefenvarianz erzeugen, zum anderen darauf die Beschattung sowie den Nährstoffrückhalt durch die Ausweisung eines Gewässerrandstreifens zu verbessern. Die vollständige Herstellung der Durchgängigkeit wird nicht angestrebt (vgl. Endbericht, Kapitel 6.1.4).
 Grundvoraussetzung für jegliche Verbesserung durch die vorgeschlagenen Maßnahmen ist eine angepasste Gewässerunterhaltung.
 An hochwassergeneigten Gewässern werden im Rahmen der Hochwasserrisikomanagementplanung (HWRMP) die Überschwemmungsgebiete neu berechnet und ausgewiesen. Innerhalb dieser Gebiete ist die Hochwasserneutralität von Maßnahmen zu gewährleisten. Bei der künftigen Maßnahmenumsetzung ist daher ein Abgleich mit den Ergebnissen der HWRMP durchzuführen. Maßnahmen, die zu einer reduzierten Abflussleistung führen, müssen ggf. durch eine Aufweitung des HW-Profiles kompensiert werden.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|---|--|--|
| Gewässername | Schneidgraben | FW-P_ID (GEK-DB) | 589486_P01 |
| WK-Code | DE589486_1006 | Station | 0-4.321 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | -- | | |
| Signifikante Belastungen | Diffuse Quellen; Abflussregulierung u. morph. Veränderungen | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | naturferner Gewässerausbau im Trapez-Regelprofil, keine Eigendynamik | |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | kein LAWA-Typ | | |

| Lage im GEK-Gebiet | Gewässerstruktur (MW Sohle-Ufer) | Luftbild |
|--|--|---|
|  |  |  |

Eigentumsrechtliche Flächenverfügbarkeit



| Verfügbarkeit | |
|---------------|------------|
| | gut (BVVG) |
| | gut |
| | mäßig |
| | schlecht |

DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 4 | U | U | U | 4 | C |
| Defizit | 0 | -2 | - | - | - | -2 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | |
|----------------------------|--|------|--|---|--------|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 4,93 | Bauwerke | Abflussklasse | U * |
| | MW Sohle-Ufer* | 5,09 | <ul style="list-style-type: none"> 1 Schöpfwerk (SG_01_sw_01) 1 Beckenstau im Hauptschluss (SG_01_bsh_01) 7 Verrohrungen (SG_01_v_01 – SG_01_v_07) 2 Verrohrungen mit Absturz (SG_01_va_01 & 02) | Fließgeschwindigkeitsklasse | U ** |
| | MW Ufer-Land* | 5,05 | | Hydrologische Zustandsklasse | U */** |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> Geradlinig bis gestreckt; Trapezprofil; mäßig tief bis sehr tief; keine Breiten- und Tiefenvarianz Besiedlungsrelevante Habitate fehlen aufgrund fehlender Lauf- und Sohlstrukturen Sohlsubstrat teilweise unnatürlicher organischer Schlamm keine Strömungsdiversität gewässerbegleitende Gehölze fehlen weitgehend Umfeldnutzung Acker und Grünland | | Durchgängigkeit ist an den Bauwerken SG_01_sw_01, SG_01_bsh_01, sowie SG_01_va_01 & 02 unterbrochen | *keine verwertbaren Pegel­daten vorhanden **keine Fließgeschwindigkeitsmessungen, da als AWB eingestuft <ul style="list-style-type: none"> Verbindung zum Grundwasserkörper ist teilweise unterbrochen | |
| Defizit | -2** | | nicht durchgängig | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischotter |
|----------------------------|--|----------------------|--|
| | FFH | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | keine Überschneidung | keine Überschneidung | <ul style="list-style-type: none"> Durchgängigkeit ist an den Bauwerken SG_01_sw_01, SG_01_v_06 & 07 unterbrochen |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | nicht durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|--|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: Mahd von Böschung und Sohle (hier eingeschränkte Unterhaltung, „Sohlkraut nur in Mittelrinne“) |
|--------------------|--|

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN - Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|---|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • keine |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: kein • Bodendenkmal: kein • Altlasten: keine • Wasserwirtschaft: Schöpfwerk (noch zu prüfen) |

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|---------|---|
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • keine LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet kartiert |
|---------|---|

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|---|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes Ökologisches Potenzial des WK; kein natürliches Fließgewässer, als Be- und Entwässerungsgraben entwickeln (vgl. Bericht Kapitel 6.1.4). • Verbesserung der Gewässerstruktur • Initiierung eigendynamischer Prozesse • Verbesserung Wasserrückhalt/ Moorschutz • Reduzierung von Nährstoffeinträgen • Förderung der Beschattung |
|-------------------|---|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|---------------------|--------------------------------------|---|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 3 | | |
| Zeithorizont | <input type="checkbox"/> kurzfristig | <input checked="" type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|---|---------------|------|--|----------------|---------------|---|
| | | von | bis | | | | |
| 63_03 | flussbegleitendes Feuchtgebiet renaturieren | 0 | 1800 | Sohlanhebung per Stützschwelle (65_05), keine Grundräumung (79_05) und Totholzeintrag zulassen (79_01) | sehr hoch | 0 | |
| 65_05 | Stau / Stützschwelle in Entwässerungsgraben zum Wasserrückhalt anlegen | 0 | 1800 | Wasserrückhalt in der Fläche fördern. Synergiewirkung mit 63_03 (Moorschutz) | hoch | 3000 | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 0 | 4321 | Breitenvarianz des Gewässers erhöhen | hoch | 34568 | |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verkläuerungen) | 0 | 4321 | Zur Schaffung einer Breiten- und Tiefenvarianz; in Form von wechselseitigen Fallbäumen, Totholz-Verkläuerungen | sehr hoch | 43210 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 0 | 4321 | Gewässer II. Ordnung, beidseitig jeweils auf 5 m von der aktuellen Uferlinie bei Normalstau/MW | sehr hoch | 0 | |
| 73_06 | standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) | 0 | 300 | Ergänzen des schon vorhandenen Gehölzsaums auf Mittelwasserlinie | sehr hoch | 1800 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 0 | 4321 | Totholz im Gewässer belassen | sehr hoch | 0 | |
| 79_11 | Ufervegetation erhalten / pflegen | 0 | 1500 | | sehr hoch | 0 | |
| 69_02 | Stauanlage / Sohlabsturz für die Herstellung der Durchgängigkeit durch raue Rampe / Gleite ersetzen | 1300 | 1400 | Durchgängigkeit bei SG_01_va_01 unterbrochen | sehr hoch | 12000 | |
| 69_09 | Verrohrung öffnen oder umgestalten (z.B. zu einem offenen Kastenprofil oder Durchmesser vergrößern) | 1300 | 1400 | Durchgängigkeit bei SG_02_va_01 unterbrochen | mittel | 12000 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 1500 | 4321 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzen links im Bereich Ufer/Mittelwasserlinie | sehr hoch | 50778 | |
| 63_03 | flussbegleitendes Feuchtgebiet renaturieren | 2500 | 4300 | Sohlanhebung per Stützschwelle (65_05), keine Grundräumung (79_05) und Totholzeintrag zulassen (79_01) | mittel | 0 | aus Sicht der LW kritisch, da hoher Nutzungsdruck |
| 65_05 | Stau / Stützschwelle in Entwässerungsgraben zum Wasserrückhalt anlegen | 2500 | 4300 | Wasserrückhalt in der Fläche fördern. Synergiewirkung mit 63_03 (Moorschutz) | hoch | 3000 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 160356 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

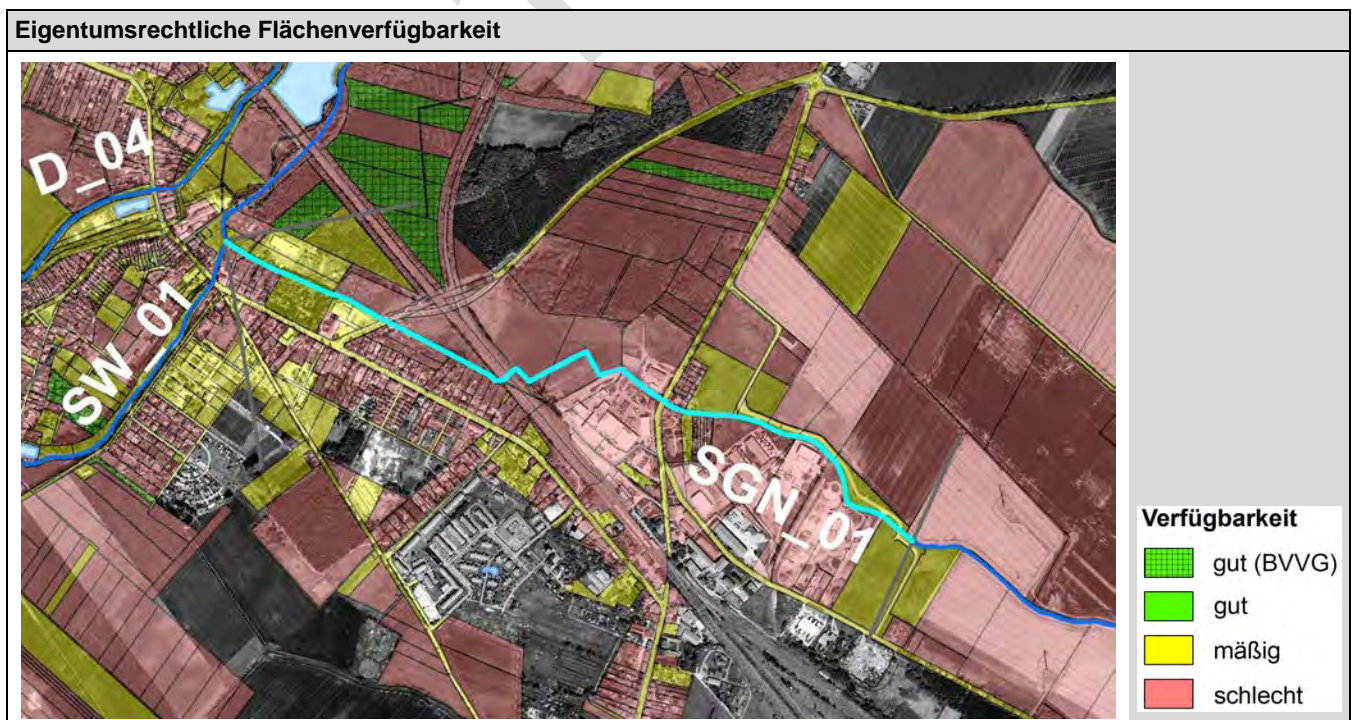
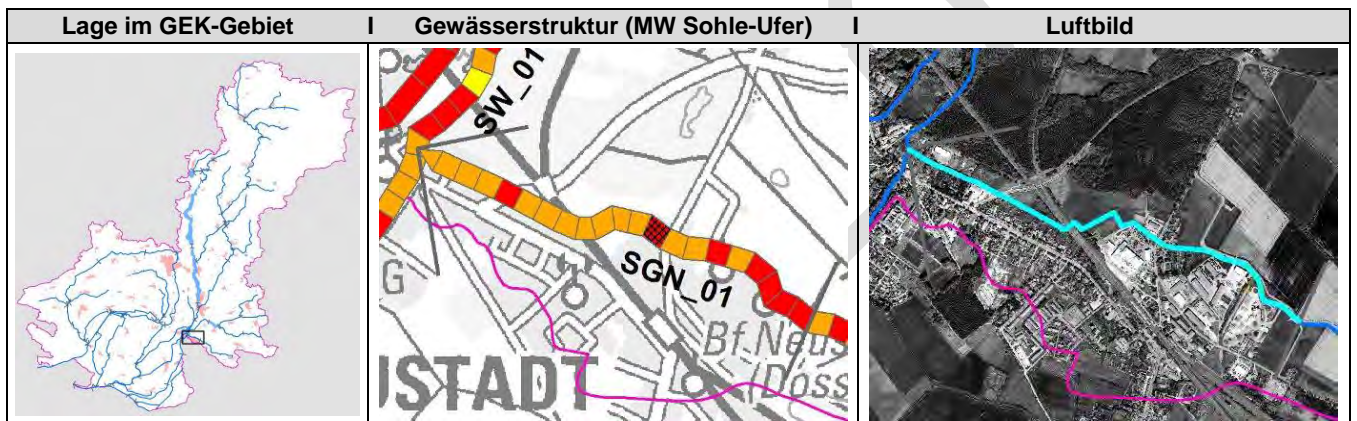
In Brandenburg ist die Mäandrierung von Entwässerungsgräben ausdrücklich kein zu verfolgendes Ziel. Vorrangiges Ziel ist der Rückbau der künstlichen Gewässer (LUGV 2011).

Aufgrund der landwirtschaftlichen Nutzung der Niederungsflächen ist ein Rückbau des Grabens derzeit nicht möglich.

Für die künstlichen Gewässer wird der Schwerpunkt daher zum einen auf, strukturverbessernde Maßnahmen im Profil gelegt, die eine gewisse Breiten- und Tiefenvarianz erzeugen, zum anderen darauf die Beschattung sowie den Nährstoffrückhalt zu verbessern. Um einen spürbaren Nährstoffrückhalt zu erzielen, sollte der Gewässerrandstreifen mindestens eine Breite von 5 m aufweisen (LUA BRANDENBURG 1996).

Grundvoraussetzung für jegliche Verbesserung durch die vorgeschlagenen Maßnahmen ist eine angepasste Gewässerunterhaltung.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|---|--|--|
| Gewässername | Siebgraben Neustadt | FW-P_ID (GEK-DB) | 5892726_P01 |
| WK-Code | DEBB5892726_1399 | Station | 0-2100 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | -- | | |
| Signifikante Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Diffuse Quellen; • Abflussregulierung u. morph. Veränderungen; | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | urban geprägter Abschnitt mit stark eingegengtem Trapezprofil, hohem Nutzungsdruck, zufließende Einleitungen, querende Straßen, etc. | |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | kein LAWA-Typ | | |



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 3 | U | U | U | 3 | C |
| Defizit | 0 | -1 | U | U | U | -1 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | |
|----------------------------|--|------|---|---|--------|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 4,95 | Bauwerke | Abflussklasse | U * |
| | MW Sohle-Ufer* | 5,10 | <ul style="list-style-type: none"> 2 kleine Abstürze (SGN_01_ak_01/_02) 2 Brückenbauwerke (SGN_01_b_01/02) | Fließgeschwindigkeitsklasse | U ** |
| | MW Ufer-Land* | 5,17 | <ul style="list-style-type: none"> 7 Durchlässe (SGN_01_d_01 – SGN_01_d_07) 4 Verrohrungen (SGN_01_v_01 – SGN_01_v_04) 1 Verrohrung mit Absturz (SGN_01_va_01) | Hydrologische Zustandsklasse | U */** |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> überwiegend tiefes oder mäßig tiefes Trapezprofil; Laufkrümmung geradlinig; keine oder geringe Tiefenvarianz und Strömungsdiversität; Breitenvarianz keine Sohlsubstrat Sand mit Kiesbereichen; an Brückenquerung B102 Sohlverbau aus Massivbeton ohne Sediment bei km 0+700; geringe oder keine Substratdiversität; besondere Sohlstrukturen fehlen vollständig; Ufer überwiegend Hochstauden, vereinzelt standorttypische Galerie, Einzelgehölze oder Röhricht besondere Uferstrukturen fehlen vollständig; | | <ul style="list-style-type: none"> Durchgängigkeit ist an den Bauwerken SGN_01_ak_01/_02, SGN_01_b_01/_02, SGN_01_d_04, SGN_01_v_03, SGN_01_va_01 unterbrochen. Eingeschränkte Durchgängigkeit bei SGN_01_d_02/_03/_05 bis_07 | *keine verwertbaren Pegeldaten vorhanden **keine Fließgeschwindigkeitsmessungen, da als AWB ausgewiesen <ul style="list-style-type: none"> Verbindung zum Grundwasser streckenweise unterbrochen | |
| Defizit | -2** | | nicht durchgängig | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischtotter |
|----------------------------|--|----------------------|---|
| | FFH | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | keine Überschneidung | keine Überschneidung | <ul style="list-style-type: none"> Durchgängigkeit an den Bauwerken SGN_01_d_02/_04 und SGN_01_v_03 unterbrochen |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | nicht durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|---|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • geringe Verockerung bei Stat. 2.3 bis 3.6 • Gewässerunterhaltung: vorwiegend Mahd von Böschung und Sohle, vereinzelt kurze Strecken nur Böschung, keine Bearbeitung oder nur Sohle |
|--------------------|---|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|---|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Siedlungsflächen (Neustadt) li Stat. 0.0- 2.0; re 0.0-0.3 und 1.1-1.4 |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: keine • Bodendenkmal: beidseitig Verdachtsflächen vorhanden • Wasserwirtschaft: keine |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|--|--|
| Begehung/ Kartierung WBV (16.02.2012) LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • Abwasser dükert in Stat. 0.4; • AEP liegt vor (Nachtrag Planungsteam: keine Aussage zu diesem Planungsabschnitt), • gutes Potenzial, nachhaltige Strukturen etablieren; • hoher Nutzungsdruck, Stauanlage • Maßnahmenvorschlag: vorhandene Verrohrung öffnen • Verlauf des rwseg falsch (siehe gewnet25, TK und Markierung Übersichtskarte) • kein LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet kartiert |
|--|--|

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|--------------------------|---|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes Ökologisches Potenzial des WK; kein natürliches Fließgewässer, als Be- und Entwässerungsgraben entwickeln (vgl. Bericht Kapitel 6.1.4). • Verbesserung der Gewässerstruktur • Förderung der Beschattung • Reduzierung von Nährstoffeinträgen |
|--------------------------|---|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|--------------|--------------------------------------|--|---|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 3 | | |
| Zeithorizont | <input type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input checked="" type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN


| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|--|---------------|------|--|----------------|---------------|-----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 0 | 2000 | Gewässer 2. Ordnung, mind. 5 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 300 | 450 | hierfür partiell Gewässer rechts aufweiten (Sekundäraue) | sehr hoch | 1500 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 300 | 450 | Einseitig links zum Beschatten naturreaumtypischen Gehölzsaum initiieren | sehr hoch | 2700 | WBV: positiv |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 900 | 1200 | hierfür partiell Gewässer rechts aufweiten (Sekundäraue) | sehr hoch | 3000 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 900 | 1200 | Einseitig links zum Beschatten naturreaumtypischen Gehölzsaum initiieren | sehr hoch | 5400 | WBV: positiv |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 1400 | 1700 | hierfür partiell Gewässer rechts aufweiten (Sekundäraue) | sehr hoch | 3000 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 1400 | 1700 | Einseitig links zum Beschatten naturreaumtypischen Gehölzsaum initiieren | sehr hoch | 5400 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 21000 | |

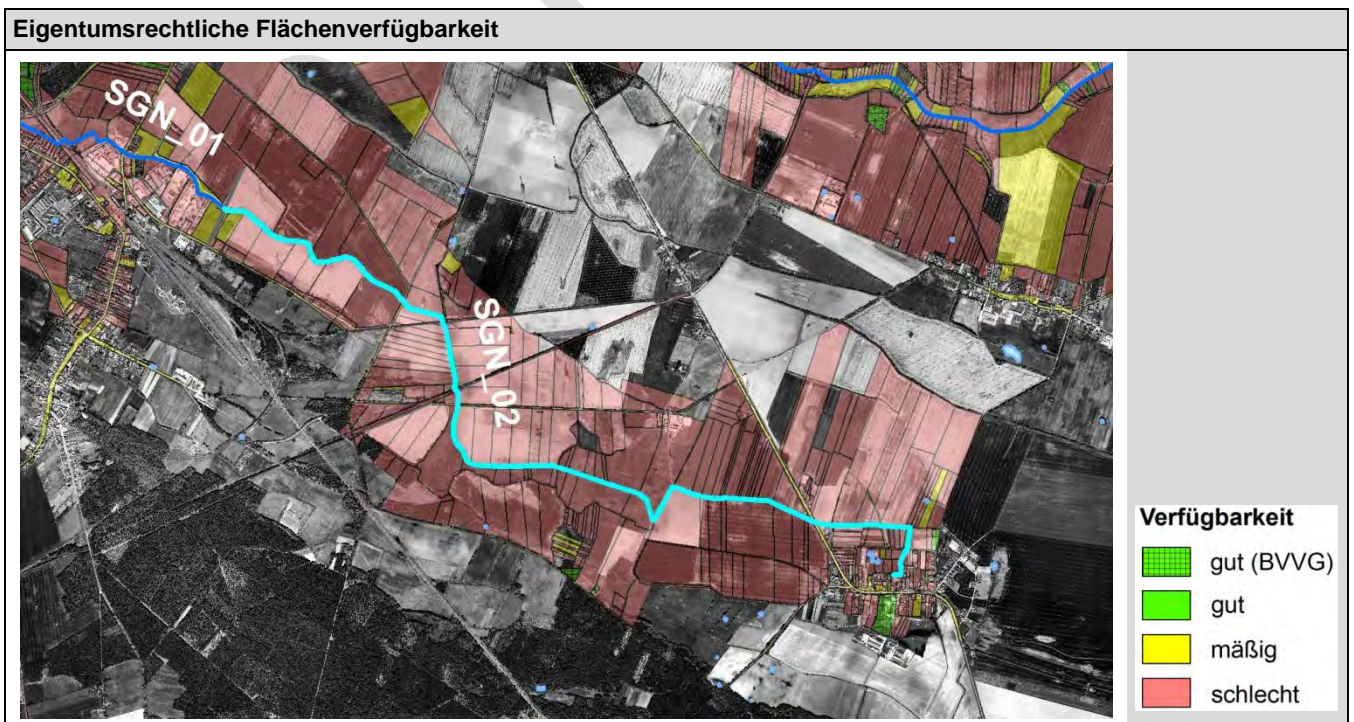
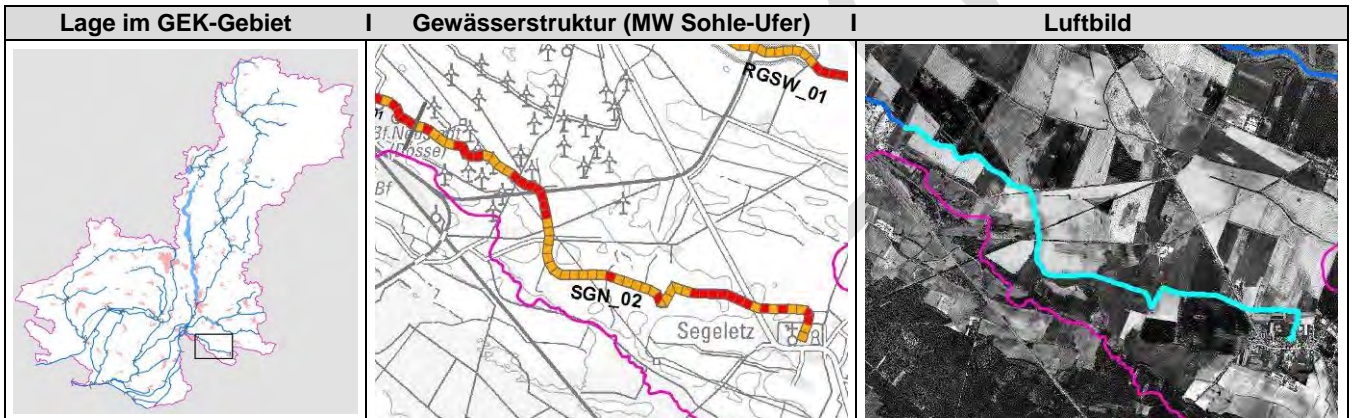
ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

In Brandenburg ist die Mäandrierung von Entwässerungsgräben ausdrücklich kein zu verfolgendes Ziel. Vorrangiges Ziel ist der Rückbau der künstlichen Gewässer (LUGV 2011). Zudem liegt dieser Abschnitt im Stadtgebiet von Neustadt/Dosse, daher ist ein Rückbau des Grabens derzeit nicht möglich.

Für die künstlichen Gewässer wird der Schwerpunkt daher zum einen auf, strukturverbessernde Maßnahmen im Profil gelegt, die eine gewisse Breiten- und Tiefenvarianz erzeugen, zum anderen darauf die Beschattung sowie den Nährstoffrückhalt durch die Ausweisung eines Gewässerrandstreifens zu verbessern. Die vollständige Herstellung der Durchgängigkeit wird nicht angestrebt (vgl. Endbericht, Kapitel 6.1.4).

Grundvoraussetzung für jegliche Verbesserung durch die vorgeschlagenen Maßnahmen ist eine angepasste Gewässerunterhaltung.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|---|---|--|
| Gewässername | Siebgraben Neustadt | FW-P_ID (GEK-DB) | 5892726_P02 |
| WK-Code | DEBB5892726_1399 | Station | 2100-8210 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | -- | | |
| Signifikante Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Diffuse Quellen; • Abflussregulierung u. morph. Veränderungen; | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | begradigtes und eingetieftes Gewässer, naturferner Gewässerausbau ohne Eigendynamik, zum Teil junge Gehölze gepflanzt, jedoch oberhalb Mittelwasser | |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | kein LAWA-Typ | | |



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 3 | U | U | U | 3 | C |
| Defizit | 0 | -1 | U | U | U | -1 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | |
|----------------------------|--|------|--|---|--------|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 5,05 | Bauwerke | Abflussklasse | U * |
| | MW Sohle-Ufer* | 5,20 | <ul style="list-style-type: none"> 2 Durchlässe (SGN_02_d_01/_02) 16 Verrohrungen (SGN_02_v_01 – SGN_02_v_16) 2 Verrohrungen mit Absturz (SGN_01_va_01/_02) | Fließgeschwindigkeitsklasse | U ** |
| | MW Ufer-Land* | 5,43 | | Hydrologische Zustandsklasse | U */** |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> überwiegend sehr tiefes oder tiefes Trapezprofil; Laufkrümmung geradlinig; keine Tiefen- und Breitenvarianz; Strömungsdiversität keine/gering Sohlsubstrat überwiegend unnatürlicher Schlamm (FPOM) oder Sand mit Kiesbereichen; meist keine seltener geringe Substratdiversität; besondere Sohlstrukturen fehlen vollständig; Ufer überwiegend Hochstauden, vereinzelt naturraumtypische Einzelgehölze; besondere Uferstrukturen fehlen vollständig; | | <p>Durchgängigkeit an den Bauwerken SGN_02_d_01/_02, SGN_02_v_06 und SGN_02_va_01 unterbrochen;</p> <p>Das Bauwerk SGN_va_02 ist nur teilweise durchgängig, v_02 nicht bewertbar.</p> | <p>*keiner verwertbaren Pegeldata</p> <p>**keine Fließgeschwindigkeitsmessung, da als AWB eingestuft</p> <ul style="list-style-type: none"> Keine Verbindung zum Grundwasserkörper | |
| Defizit | -2** | | nicht durchgängig | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischtoter |
|----------------------------|--|----------------------|---|
| | FFH | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | keine Überschneidung | keine Überschneidung | <ul style="list-style-type: none"> Durchgängigkeit am Bauwerk SGN_02_d_02 unterbrochen |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | nicht durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|--|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • geringe Verockerung bei Stat. 3.9 bis 4.5; geringe/mäßige bei Stat. 5.1 bis 5.9 • Gewässerunterhaltung: vorwiegend Mahd von Böschung und Sohle, vereinzelt kurze Strecken nur Böschung oder nur Sohle |
|--------------------|--|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|--|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Siedlungsfläche (Segeletz) re Stat. 8.1-8.2 |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: keine • Bodendenkmal: beidseitig Bodendenkmale und Verdachtsflächen vorhanden- • Wasserwirtschaft: keine |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|-------------------------|--|
| Begehung/ Kartierung | <ul style="list-style-type: none"> • 20 kV Kabel dükert in km 4+100 • Leitung quert oberhalb des Gewässers bei km 3+400 |
| WBV (16.02.2012) | <ul style="list-style-type: none"> • AEP liegt vor, • gutes Potenzial, nachhaltige Strukturen etablieren; • hoher Nutzungsdruck, Stauanlage • Maßnahmenvorschlag: vorhandene Verrohrung öffnen • Verlauf des rwseg falsch (siehe gewnet25, TK und Markierung Übersichtskarte) |
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • kein LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet kartiert |

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|---|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes Ökologisches Potenzial des WK; kein natürliches Fließgewässer, als Be- und Entwässerungsgraben entwickeln (vgl. Bericht Kapitel 6.1.4). • Verbesserung der Gewässerstruktur • Förderung der Beschattung • Verbesserung des Wasserhaushalts • Reduzierung von Nährstoffeinträgen • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit (Fischotter) |
|-------------------|---|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|--------------|--------------------------------------|--|---|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 3 | | |
| Zeithorizont | <input type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input checked="" type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|--|---------------|------|--|----------------|---------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 2000 | 8210 | Gewässer 2. Ordnung, mind. 5 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 2000 | 8210 | Totholz im Gewässer belassen | sehr hoch | 0 | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 2100 | 2500 | hierfür partiell Gewässer rechts aufweiten (Sekundäraue) | sehr hoch | 4000 | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 3000 | 3750 | hierfür partiell Gewässer rechts aufweiten (Sekundäraue) | sehr hoch | 7500 | |
| 66_02 | Sohle im Abflussgraben anheben | 3600 | 8000 | Stützung des LWH in GW-fernen Abschnitten. Maßnahmenvorschlag aus AEP. In Verbindung mit 501 | hoch | 22000 | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 3800 | 4300 | hierfür partiell Gewässer rechts aufweiten (Sekundäraue) | sehr hoch | 5000 | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 4400 | 6100 | hierfür partiell Gewässer rechts aufweiten (Sekundäraue) | sehr hoch | 17000 | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 6100 | 7800 | hierfür partiell Gewässer rechts aufweiten (Sekundäraue) | sehr hoch | 17000 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 6100 | 7800 | entsprechend den schon unterhalb am Gewässer gepflanzten Bereichen ausweiten | sehr hoch | 30600 | |
| 69_14 | Herstellung der linearen Durchgängigkeit für Fischotter | 7225 | 7250 | SGN_02_d_02 | | 0 | |
| 501 | Konzeptionelle Maßnahme - Erstellung von Konzeptionen / Studien / Gutachten | | | GW-Modell für großräumige Anhebung der Gewässersohle. In Verbindung mit 66_02 | hoch | 20000 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 123100 | |


ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

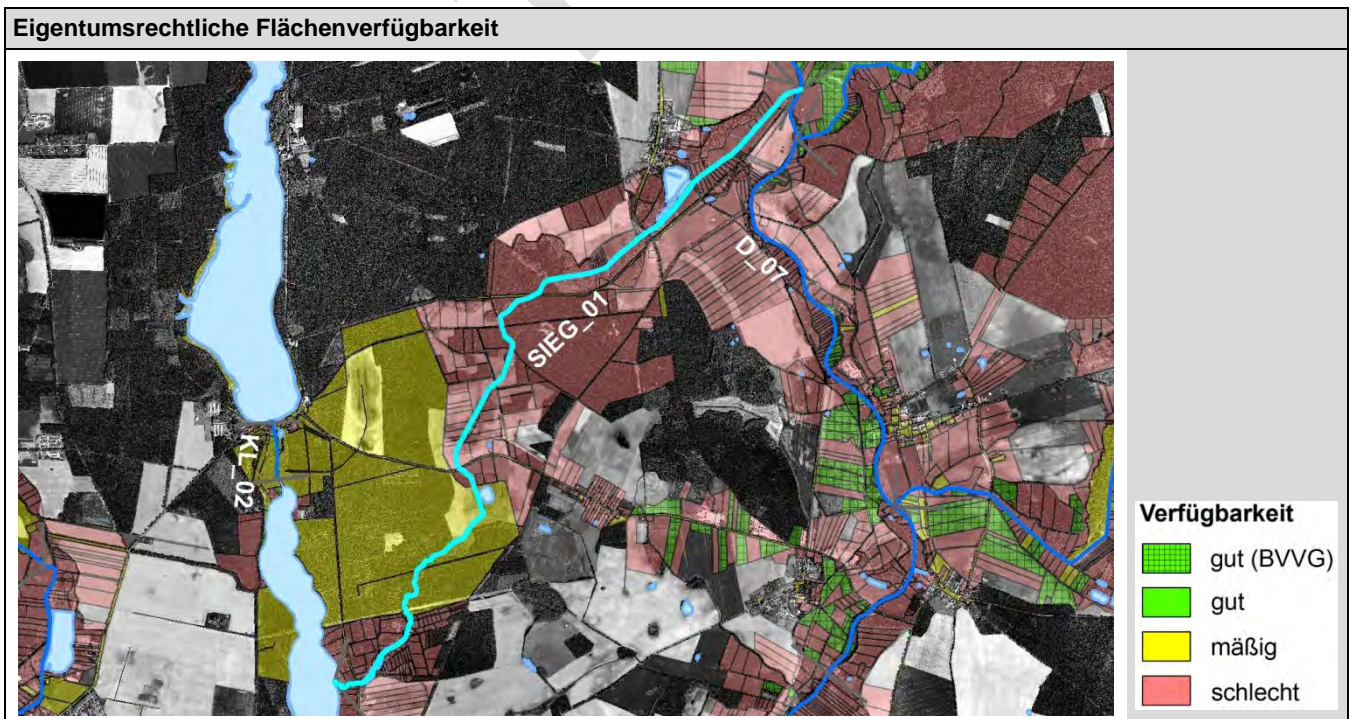
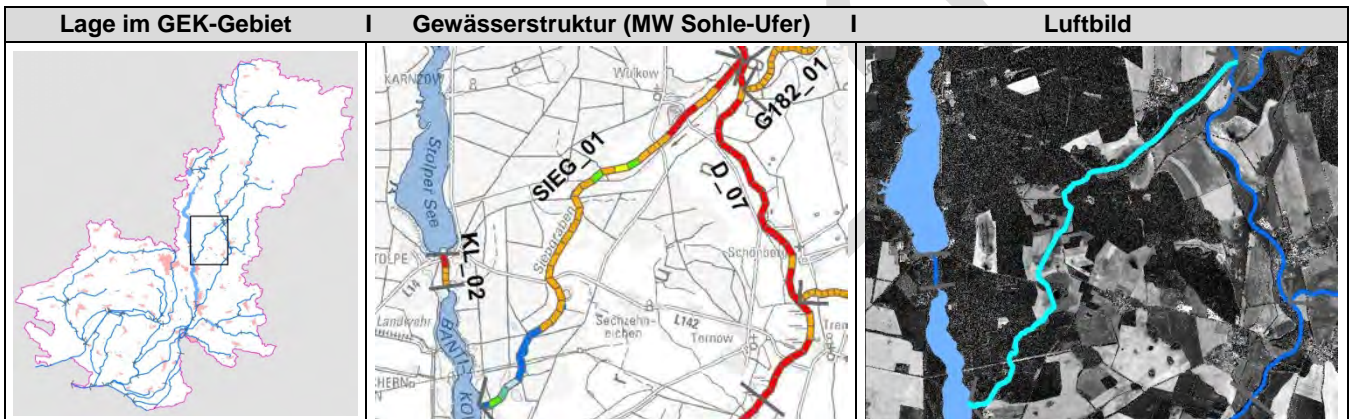
In Brandenburg ist die Mäandrierung von Entwässerungsgräben ausdrücklich kein zu verfolgendes Ziel. Vorrangiges Ziel ist der Rückbau der künstlichen Gewässer (LUGV 2011). Aufgrund der landwirtschaftlichen Nutzung der Niederungsflächen ist ein Rückbau des Grabens derzeit nicht möglich.

Für die künstlichen Gewässer wird der Schwerpunkt daher zum einen auf, strukturverbessernde Maßnahmen im Profil gelegt, die eine gewisse Breiten- und Tiefenvarianz erzeugen, zum anderen darauf die Beschattung sowie den Nährstoffrückhalt durch die Ausweisung eines Gewässerrandstreifens zu verbessern. Die vollständige Herstellung der Durchgängigkeit wird nicht angestrebt (vgl. Endbericht, Kapitel 6.1.4).

Grundvoraussetzung für jegliche Verbesserung durch die vorgeschlagenen Maßnahmen ist eine angepasste Gewässerunterhaltung.

Zum Teil wurden schon Gehölze auf der Südseite gepflanzt, die jedoch bisher noch keine Beschattung bewirken.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|--|---|--|
| Gewässername | Siepraben | FW-P_ID (GEK-DB) | 5892672_P01 |
| WK-Code | DEBB5892672_1398 | Station | 0-7614 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | -- | | |
| Signifikante Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Diffuse Quellen; Abflussregulierung u. morph. Veränderungen; • Gewässer verbindet die Einzugsgebiete von Dosse und Klempnitz (Zufluss in den Untersee); | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | im Ober und Mittellauf naturferner Gewässerausbau ohne Eigendynamik, im Unterlauf untere ca. 2 km bewaldet und naturnäher, Fischteich | |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | kein LAWA-Typ | | |



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|--------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 3 | 2 | 3 | U | 3 | C |
| Defizit | 0 | -1 | 0 | -1 | U | -1 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | |
|-------------------------|---|------|--|---|---|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 4,08 | Bauwerke: | Abflussklasse | U * |
| | MW Sohle-Ufer* | 4,19 | <ul style="list-style-type: none"> 1 kleiner Absturz (SIEG_01_ak_01) 1 sehr großer Absturz (SIEG_01_asg_01) 3 Brückenbauwerke (SIEG_01_b_01 bis_03) 2 Durchlässe (SIEG_01_d_01 & _02) 1 Düker (SIEG_01_du_01) 1 Teich im Hauptschluss (SIEG_01_th_01) 7 Verrohrungen (SIEG_01_v_01 – SIEG_01_v_07) 4 Verrohrungen mit Absturz (SIEG_01_va_01 – SIEG_01_va_04) | Fließgeschwindigkeitsklasse | U ** |
| | MW Ufer-Land* | 3,85 | <ul style="list-style-type: none"> 1 Durchlässe (SIEG_01_d_01 & _02) 1 Düker (SIEG_01_du_01) 1 Teich im Hauptschluss (SIEG_01_th_01) 7 Verrohrungen (SIEG_01_v_01 – SIEG_01_v_07) 4 Verrohrungen mit Absturz (SIEG_01_va_01 – SIEG_01_va_04) | Hydrologische Zustandsklasse | U */** |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> meist mäßig tiefes bis sehr tiefes Trapezprofil, vereinzelt verfallendes Regelprofil; Laufkrümmung geradlinig, Unterlauf stark geschwungen; Ober- und Mittellauf keine/geringe Tiefen- und Breitenvariation und Strömungsdiversität, Unterlauf meist mäßige Ausprägung ; Sohlstruktur und Substrate: überwiegend Sand mit Kiesbereichen, zum Abzweig Dosse nicht feststellbar bzw. FPOM; bes. Strukturen fehlen meist vollständig, im Unterlauf jedoch z.T. viele Ufer im Unterlauf mit standorttypischem Wald ansonsten Hochstauden, vereinzelt Einzelgehölze; bes. Uferstrukturen fehlen meist vollständig, untere 2 km jedoch z.T. viele; Fischteich rechts in mäßigem Abstand bei km 6+000 und 6+200; | | <ul style="list-style-type: none"> 3 Brückenbauwerke (SIEG_01_b_01 bis_03) 2 Durchlässe (SIEG_01_d_01 & _02) 1 Düker (SIEG_01_du_01) 1 Teich im Hauptschluss (SIEG_01_th_01) 7 Verrohrungen (SIEG_01_v_01 – SIEG_01_v_07) 4 Verrohrungen mit Absturz (SIEG_01_va_01 – SIEG_01_va_04) <p>Durchgängigkeit an den Bauwerken SIEG_01_asg_01, _th_01, _v_01 und an den Verrohrungen mit Absturz unterbrochen;</p> <p>Bauwerk SIEG_du_01 nur teilweise durchgängig und _v_03 nicht bewertbar</p> | *keine verwertbaren Pegeldaten vorhanden **keine Fließgeschwindigkeitsmessungen, da als AWB eingeschätzt | <ul style="list-style-type: none"> Verbindung zum Grundwasserkörper ist streckenweise unterbrochen |
| Defizit | -1** | | nicht durchgängig | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischotter |
|-------------------------|--|----------------------|---|
| | FFH | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | keine Überschneidung | keine Überschneidung | a, Bauwerke SIEG_v_04 und _05 eingeschränkt |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | teilweise durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|--|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: vorwiegend Mahd von Böschung und Sohle, von Stat. 0.0 bis 1.8 keine Bearbeitung; oberhalb vereinzelt kurze Strecken nur Böschung und keine Bearbeitung |
|--------------------|--|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|---|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • keine |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: keine • Bodendenkmal: rechts Verdachtsflächen und eine Stelle (historischer Übergang) vorhanden • Wasserwirtschaft: keine |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN - Biologie (Daten 2005-2009)

| WK/ Messstelle Teilkomponente | Mst 1398_0001 | Mst 1398_0023 | Mst 1398_0046 |
|----------------------------------|-----------------|-----------------------|-----------------|
| Diatomeen | mäßig (2006) | mäßig (2006) | mäßig (2006) |
| Fische | - | - | - |
| Makrophyten | sehr gut (2005) | sehr gut (2005) | sehr gut (2005) |
| Makrophyt./Phytob. | - | - | - |
| MZB | mäßig (2006) | schlecht (2009) | gut (2006) |
| MZB * | mäßig (2006) | unbefriedigend (2006) | mäßig (2006) |

* Makrozoobenthos-Bewertung - validierter Typ anhand ASTERICS Version 3.3.1 (Feb. 2012)
Dargestellt werden die Ergebnisse der Frühjahrs-Beprobungen (März-Juni)

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|------------------|---|
| Monitoring | <ul style="list-style-type: none"> • Daten der Jahre 2005 bzw. 2006 und 2009 – 3 Messstellen (1398_0001; _0023 und _0046); • Ergebnisse des Monitorings werden tabellarisch oben aufgeführt; • Strukturelle Defizite im Gewässer spiegeln sich in der Bewertung des MZB wieder; • Bewertung aller Mst zur Saprobie: gut (gesichert) |
| WBV (16.02.2012) | <ul style="list-style-type: none"> • Angelteiche im Wald vorhanden; • bei Wulkow intensive Grünlandnutzung |
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • LRT 3260, Erhaltungszustand B, von Stat. 0.6-7.6 • LRT 3150, Erhaltungszustand B, von Stat. 0.2-0.8 • LRT 91E0, Erhaltungszustand B, li von Stat. 2.4-2.6 • LRT 91E0, Erhaltungszustand C, re von Stat. 4.6-4.8 • LRT 91E0, Erhaltungszustand B, re von Stat. 4.8-5.4 • LRT 7140 (Übergangs- und Schwingrasenmoore), Erhaltungszustand unklar, li Stat. 4.8-5.4 • LRT 91E0, Erhaltungszustand B, re von Stat. 5.2-5.8 |

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|--|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes Ökologisches Potenzial des WK; kein natürliches Fließgewässer, als Be- und Entwässerungsgraben entwickeln (vgl. Bericht Kapitel 6.1.4). • Verbesserung der Gewässerstruktur – in schon guten Abschnitten Verschlechterungsverbot • Förderung der Beschattung • Reduzierung von Nährstoffeinträgen |
|-------------------|--|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|---------------------|--------------------------------------|--|---|
| Kategorie | Maßnahmenkategorien 0 und 3 | | |
| Zeithorizont | <input type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input checked="" type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN


| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|--|---------------|------|---|----------------|---------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 0 | 7617 | Gewässer 2. Ordnung, mind. 5 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 1800 | 7614 | hierfür partiell Gewässer aufweiten, Idee WBV zu strukturverbessernden Maßnahmen übernehmen und ausweiten | sehr hoch | 58140 | |
| 73_06 | standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) | 1800 | 7614 | vereinzelt bestehenden Gehölzsaum linksseitig im Ufer/Mittelwasserlinie auf die gesamte Länge ergänzen | sehr hoch | 34884 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 1800 | 7614 | Totholz im Gewässer belassen | sehr hoch | 0 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 93024 | |

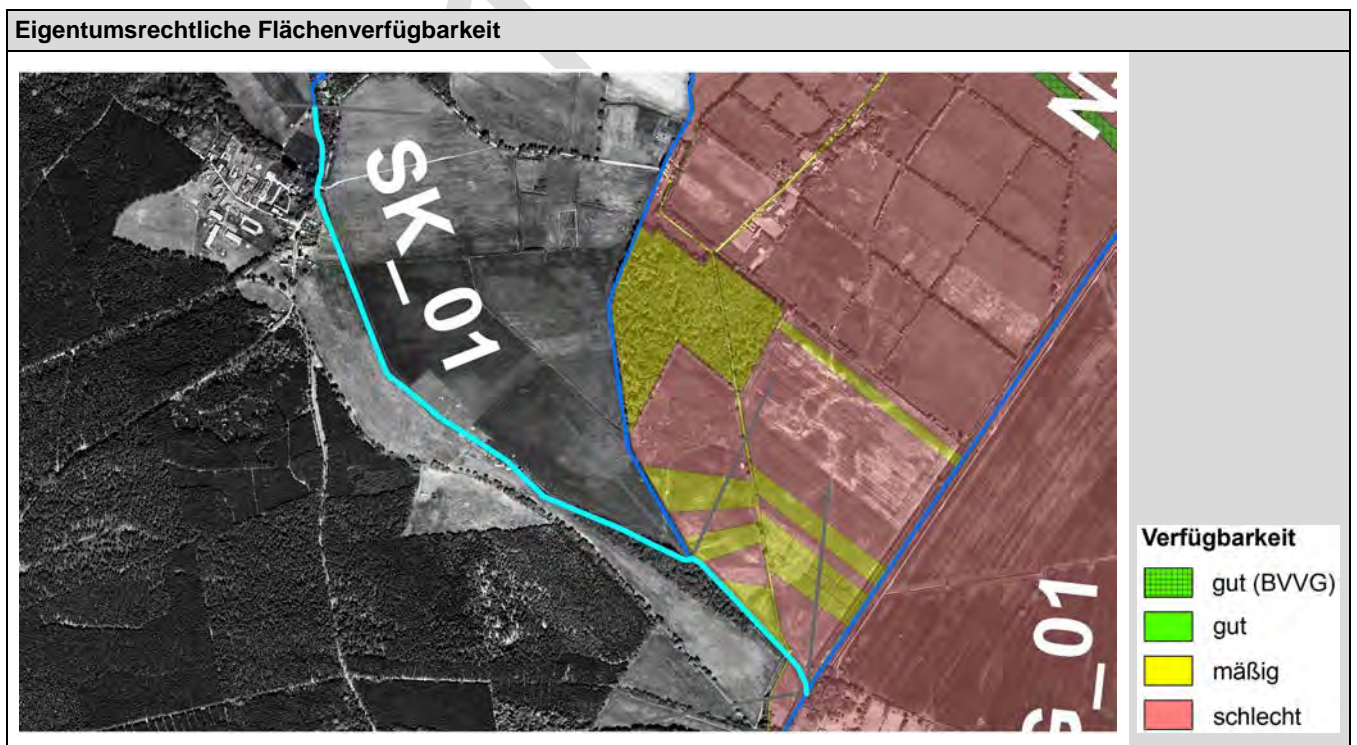
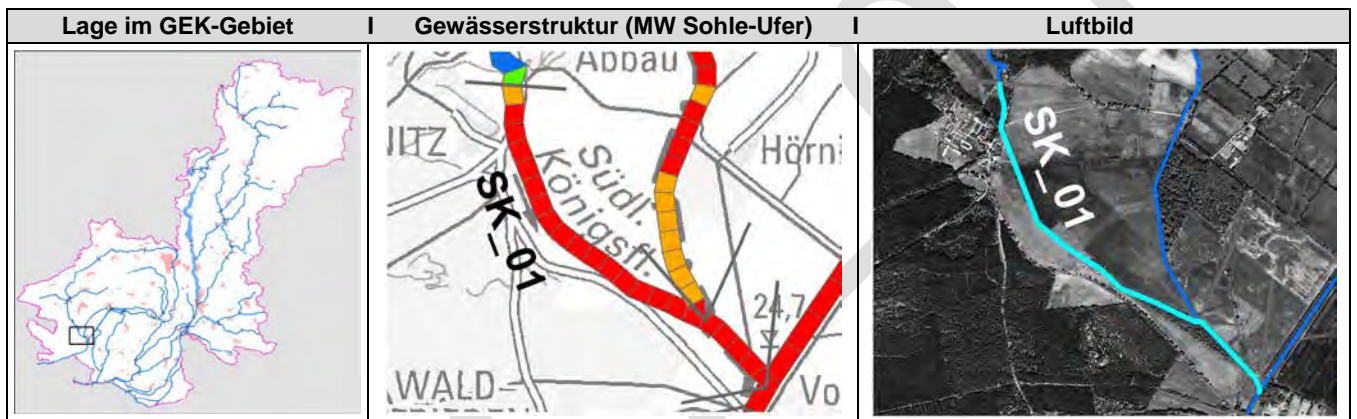
ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

In Brandenburg ist die Mäandrierung von Entwässerungsgräben ausdrücklich kein zu verfolgendes Ziel. Vorrangiges Ziel ist der Rückbau der künstlichen Gewässer (LUGV 2011). Aufgrund der landwirtschaftlichen Nutzung der Niederungsflächen ist ein Rückbau des Grabens derzeit nicht möglich.

Für die künstlichen Gewässer wird der Schwerpunkt daher zum einen auf, strukturverbessernde Maßnahmen im Profil gelegt, die eine gewisse Breiten- und Tiefenvarianz erzeugen, zum anderen darauf die Beschattung sowie den Nährstoffrückhalt durch die Ausweisung eines Gewässerrandstreifens zu verbessern. Die vollständige Herstellung der Durchgängigkeit wird nicht angestrebt (vgl. Endbericht, Kapitel 6.1.4).

Grundvoraussetzung für jegliche Verbesserung durch die vorgeschlagenen Maßnahmen ist eine angepasste Gewässerunterhaltung.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|-----------------------|---|--|
| Gewässername | Südliches Königsfließ | FW-P_ID (GEK-DB) | 58948_P01 |
| WK-Code | DE58948_518 | Station | 0-2.200 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | HMWB | | |
| LAWA-Typ | 19 | | |
| Signifikante Belastungen | Diffuse Quellen | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | | |
| Sonderkategorie | HMWB | naturferner Gewässerausbau im Trapez-Regelprofil, keine Eigendynamik; befindet sich auf Landesgebiet Sachsen-Anhalt | |
| LAWA-Typ | 14 | | |



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 3 | U | U | U | 3 | C |
| Defizit | 0 | -1 | - | - | - | -1 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | |
|----------------------------|--|------|---|--|-----|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 5,68 | Bauwerke: | Abflussklasse | U* |
| | MW Sohle-Ufer* | 5,93 | <ul style="list-style-type: none"> 1 großer Absturz (SK_01_ag_01) 1 kleiner Absturz (SK_01_ak_01) 1 Brückenbauwerk (SK_01_b_01) 1 Durchlass (SK_01_d_01) 1 raue Rampe (SK_01_rR_01) 1 Verrohrung (SK_01_v_01) 1 festes Wehr (SK_01_w_01) | Fließgeschwindigkeitsklasse | 4** |
| | MW Ufer-Land* | 4,93 | | Hydrologische Zustandsklasse | U* |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> Geradlinig, Trapezprofil teilweise gestreckt; tief; keine Breiten- und Tiefenvarianz Besiedlungsrelevante Habitate fehlen aufgrund fehlender Lauf- und Sohlstrukturen Sohldiversität keine bis gering Uferverbau: teilweise beidseitig Steinschüttung Strömungsdiversität keine bis gering gewässerbegleitende Gehölze fehlen größtenteils Umfeldnutzung Grünland, teilweise Acker | | <ul style="list-style-type: none"> Durchgängigkeit am großen Absturz, sowie am Wehr unterbrochen | *keine verwertbaren Pegel­daten vorhanden ** Messung fand bei Q > MQ _{August,±20%} statt <ul style="list-style-type: none"> Rückstau auf > 50% Fließstrecke Verbindung zum Grundwasserkörper ist gegeben. Regelmäßig winterlicher Überstau der linkseitig liegenden Flächen zwischen km 0- 0,5 | |
| Defizit | -3** | | nicht durchgängig | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischotter |
|----------------------------|--|----------------------|--|
| | FFH | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | keine Überschneidung | keine Überschneidung | <ul style="list-style-type: none"> Durchgängigkeit am Bauwerk SK_01_b_01 unterbrochen |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | nicht durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|---|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: Stat. 0.0 bis 0.5 Mahd von Böschung und Sohle, oberhalb bis Stat. 2.2 keine Bearbeitung |
|--------------------|---|

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN - Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|--|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • keine |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: kein • Bodendenkmal: kein • Altlasten: keine • Hochwasserschutz: hochwassergeneigtes Gewässer zwischen Stat. 0 und Stat. 0.5; linkseitig Vorbehaltsfläche Hochwasserschutz zwischen Stat. 0 und Stat. 0.5 |

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|---------|---|
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • keine LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet kartiert |
|---------|---|

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|---|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes Ökologisches Potenzial des WK; Fließgewässertyp 14 • Verbesserung der Gewässerstruktur • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit (Fischotter) • Reduzierung von Nährstoffeinträgen • Förderung der Beschattung • Initiierung eigendynamischer Prozesse • Verbesserung Wasserrückhalt/ Moorschutz |
|-------------------|---|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|---------------------|---|--|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 4, 5 & 7 | | |
| Zeithorizont | <input checked="" type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|----------|---|---------------|------|---|----------------|---------------|--|
| | | von | bis | | | | |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 0 | 500 | Zielkorridor 26m | hoch | 0 | |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 0 | 500 | Zielkorridor 26m | sehr hoch | 0 | |
| 70_09 | Gewässerunterhaltung einstellen, um eine Eigendynamik zu ermöglichen | 0 | 500 | Zur Entwicklung des Strahlursprungs notwendig, Hochwasserschutz beachten | sehr hoch | 0 | |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, Flächentausch, Verpachtung mit Auflagen) | 0 | 500 | Zielkorridor 26m | sehr hoch | 6500 | |
| 72_01 | Initialgerinne für Neutrassierung anlegen | 0 | 500 | bauliche Reaktivierung der Primäraue: Zielkorridor 26m, im Zusammenhang mit 74_01. Hochwasserneutralität ist zu gewährleisten | hoch | 400000 | |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verklausungen) | 0 | 500 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer, Hochwasserschutz beachten | sehr hoch | 10000 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 0 | 500 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzen rechts im Bereich Ufer/Mittelwasserlinie; Hochwasserschutz berücksichtigen | sehr hoch | 3000 | |
| 74_01 | Primäraue reaktivieren (z.B. durch partielle Einschränkung oder Extensivierung der Auennutzung) | 0 | 500 | Zielkorridor 26m | sehr hoch | 0 | |
| 62_03 | Stauanlage rückbauen | 100 | 125 | Im Zuge von 74_01, Sohlsprung durch Laufverlängerung überwinden. Alternativ: 62_01 | mittel | 10000 | wird vom WBV kritisch gesehen, da HWS-Anlage |
| 69_02 | Stauanlage / Sohlabsturz für die Herstellung der Durchgängigkeit durch raue Rampe / Gleite ersetzen | 100 | 125 | Durchgängigkeit bei SK_01_ag_01 (großer Absturz) unterbrochen | sehr hoch | 20000 | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 500 | 1000 | Zur Schaffung einer Breiten- und Tiefenvarianz | sehr hoch | 5000 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 500 | 1000 | Gewässer II. Ordnung, beidseitig jeweils auf 5 m von der aktuellen Uferlinie bei Normalstau/MW | sehr hoch | 0 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 800 | 1000 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzen rechts im Bereich Ufer/Mittelwasserlinie | sehr hoch | 3600 | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 1000 | 2200 | Zur Schaffung einer Breiten- und Tiefenvarianz | sehr hoch | 12000 | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 1000 | 2200 | Breitenvarianz des Gewässers erhöhen, initiieren der Eigendynamik | hoch | 9600 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 1000 | 2200 | Gewässer II. Ordnung, beidseitig jeweils auf 5 m von der aktuellen Uferlinie bei Normalstau/MW | sehr hoch | 0 | |
| 73_06 | standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) | 1000 | 1200 | Rechtsseitig auf der Südseite zum Beschatten naturraumtypischen Gehölzsaum ergänzen | sehr hoch | 1200 | |
| 61_03 | Querprofil zur Gewährleistung des Mindestabflusses reduzieren | 1200 | 1900 | Zu Realisieren über 71_02 bzw. 72_08. HW-Linie aufweiten um HQ- | sehr hoch | 0 | |

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|--|---------------|------|--|----------------|---------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| | | | | Leistungsfähigkeit zu garantieren. | | | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 1200 | 2000 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzen rechts im Bereich Ufer/Mittelwasserlinie | sehr hoch | 14400 | |
| 69_14 | Herstellung der linearen Durchgängigkeit für Fischotter | 1975 | 2000 | Durchgängigkeit bei SK_01_b_01 (Brückenbauwerk) unterbrochen | | 0 | |
| 69_05 | Fischpass an Wehr / Schleuse oder anderem Querbauwerk anlegen (auch Wasserkraftanlage) | 2000 | 2025 | Durchgängigkeit bei SK_01_w_01 (festes Wehr) unterbrochen | hoch | 5000 | |
| 62_02 | Stauanlage umbauen (z.B Wehr absenken) | 2020 | 2030 | Umbau SK_01_w_01 in bewegliches Wehr, alternativ Staulamelle absenken; liegt im Zuständigkeitsbereich des Havelberger Verbandes (Sachsen-Anhalt) | hoch | 5000 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 505300 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

Wichtiger Abschnitt für den Gewässerverbund: SK_01 verbindet den naturnahen Abschnitt SK_02 mit der Neuen Jäglitz und dem Stüdenitzer Umflutgraben. Daher ist die Herstellung der Längsdurchgängigkeit hier von hoher Bedeutung.

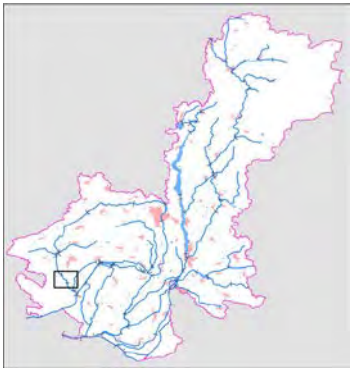


Es wurde das Strahlwirkungsprinzip zum Ansatz gebracht. Insbesondere im Bereich des zu entwickelnden Strahlursprungs (Stat. 0-500) bedeutet dies einen großen Maßnahmen-Aufwand, da sich das Gewässer derzeit in einem morphologisch stark überprägten Zustand befindet. Daher ist die Herstellung des Strahlursprungs anhand von baulichen Maßnahmen vorgesehen (MN-Kategorie 7).

Im Bereich Stat. 500-1.000 befindet sich linksseitig ein Deich, für den keine Rückverlegung vorgesehen ist (MN-Kategorie 4).


Der Abschnitt Stat. 1.000-2.200 (Strahlweg, MN-Kategorie 5) profitiert von der Strahlwirkung des oberhalb angrenzenden, naturnahen Abschnitts (schon heute Strahlursprung).

An hochwassergereinigten Gewässern werden im Rahmen der Hochwasserrisikomanagementplanung (HWRMP) die Überschwemmungsgebiete neu berechnet und ausgewiesen. Innerhalb dieser Gebiete ist die Hochwasserneutralität von Maßnahmen zu gewährleisten. Bei der künftigen Maßnahmenumsetzung ist daher ein Abgleich mit den Ergebnissen der HWRMP durchzuführen. Maßnahmen, die zu einer reduzierten Abflussleistung führen, müssen ggf. durch eine Aufweitung des HW-Profiles kompensiert werden.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|-----------------------|--|--|
| Gewässername | Südliches Königsfließ | FW-P_ID (GEK-DB) | 58948_P02 |
| WK-Code | DE58948_518 | Station | 2.200-4.200 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | HMWB | | |
| LAWA-Typ | 19 | | |
| Signifikante Belastungen | Diffuse Quellen | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | vergleichsweise naturnaher Abschnitt mit einer nur geringen hydromorphologischen Überprägung, teilweise bildet das Gewässer die Landesgrenze BGG zu Sachsen-Anhalt | |
| Sonderkategorie | HMWB | | |
| LAWA-Typ | 14 | | |

| Lage im GEK-Gebiet | Gewässerstruktur (MW Sohle-Ufer) | Luftbild |
|--|--|---|
|  |  |  |

Eigentumsrechtliche Flächenverfügbarkeit



| Verfügbarkeit | |
|---------------|------------|
| | gut (BVVG) |
| | gut |
| | mäßig |
| | schlecht |

DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 3 | U | U | U | 3 | C |
| Defizit | 0 | -1 | - | - | - | -1 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | |
|----------------------------|--|------|---|--|-----|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 2,17 | Bauwerke: | Abflussklasse | U * |
| | MW Sohle-Ufer* | 2,03 | <ul style="list-style-type: none"> 1 Brücke (SK_02_b_01) 1 Durchlass (SK_02_d_01) 1 bewegliches Wehr (SK_02_wb_01 Breddin) 1 raue Rampe (SK_02_rR_01) | Fließgeschwindigkeitsklasse | 2 |
| | MW Ufer-Land* | 1,78 | | Hydrologische Zustandsklasse | U * |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> insgesamt defizitärer Gewässerabschnitt Umfeldnutzung: teilweise Grünland, Brache, Bebauung mit Freifläche (Ortslage Breddin-Abbau) | | Durchgängigkeit am Wehr und der darauf folgenden Rampe („Kümmernitzer Wasserfall“) unterbrochen | * keine verwertbaren Pegel­daten vorhanden • Keine Informationen über Grundwasser­konnektivität | |
| Defizit | +1** | | nicht durchgängig | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischotter |
|----------------------------|--|----------------------|----------------------------|
| | FFH | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | keine Überschneidung | keine Überschneidung | • - |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|---|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: keine Bearbeitung |
|--------------------|---|

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN - Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|---|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • keine |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: kein • Bodendenkmal: links Verdachtsflächen vorhanden Altlasten: keine Wasserwirtschaft: keine |

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|---------|---|
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • keine LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet kartiert |
|---------|---|

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|---|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes Ökologisches Potenzial des WK; Fließgewässertyp 14 • Verbesserung der Gewässerstruktur – Verschlechterungsverbot beachten - naturnahe Strukturen erhalten • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit |
|-------------------|---|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|---------------------|--------------------------------------|---|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 1 | | |
| Zeithorizont | <input type="checkbox"/> kurzfristig | <input checked="" type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

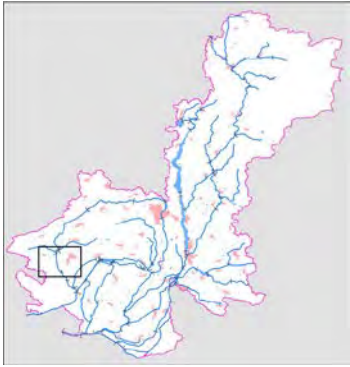


MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|---|---------------|------|--|----------------|---------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 501 | Konzeptionelle Maßnahme - Erstellung von Konzeptionen / Studien / Gutachten | 2700 | 2750 | Variantenprüfung Durchgängigkeit bei SK_02_wb_02 (bewegliches Wehr) und SK_02_rR_01 (raue Rampe) herstellen durch Fischpass (-treppe) | hoch | 3000 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 3000 | |


ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

Naturnaher Gewässerabschnitt. Daher existiert kein Handlungsbedarf um hier die WRRL-Zielvorgaben zu erfüllen. Die einzige Ausnahme stellt der "Wasserfall" bei Kümmernitz dar, welcher die Längsdurchgängigkeit unterbindet. Aufgrund der enormen Absturzhöhe ist die Herstellung der Durchgängigkeit (z.B. anhand der Anlage eines Umgehungsgerinnes) sehr aufwändig. Im Rahmen einer vertiefenden Studie soll geklärt werden, wie hoch der bauliche Aufwand ist und was damit ggf. für Eingriffe in den Naturhaushalt einhergehen (angrenzend Wald!). Im Ergebnis ist eine Abwägung des Aufwandes mit dem gewässerökologischen Nutzen vorzunehmen und daraus schließlich eine Entscheidung abzuleiten.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|-----------------------|--|--|
| Gewässername | Südliches Königsfließ | FW-P_ID (GEK-DB) | 58948_P03 |
| WK-Code | DE58948_518 | Station | 4.200-7.500 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | HMWB | | |
| LAWA-Typ | 19 | | |
| Signifikante Belastungen | Diffuse Quellen | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | naturferner Gewässerausbau im Trapez-Regelprofil; teilweise bildet das Gewässer die Landesgrenze BGG zu Sachsen-Anhalt | |
| Sonderkategorie | HMWB | | |
| LAWA-Typ | 14 | | |

| Lage im GEK-Gebiet | Gewässerstruktur (MW Sohle-Ufer) | Luftbild |
|--|--|---|
|  |  |  |

Eigentumsrechtliche Flächenverfügbarkeit



| Verfügbarkeit | |
|---------------|------------|
| | gut (BVVG) |
| | gut |
| | mäßig |
| | schlecht |

DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 3 | U | U | U | 3 | C |
| Defizit | 0 | -1 | - | - | - | -1 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | |
|----------------------------|--|------|---|---|-----|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 5,27 | Bauwerke: | Abflussklasse | U * |
| | MW Sohle-Ufer* | 5,36 | <ul style="list-style-type: none"> 3 Brückenbauwerke (SK_03_b_01 – 03) 4 Durchlässe (SK_03_d_01- 04) 1 bewegliches Wehr (SK_03_wb_01 Obermühle) 1 Biberdamm (SK_03_bd_01) | Fließgeschwindigkeitsklasse | 5 |
| | MW Ufer-Land* | 4,58 | | Hydrologische Zustandsklasse | U * |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> Geradlinig, gestreckt; Trapezprofil; tief; keine Breiten- und Tiefenvarianz Besiedlungsrelevante Habitate fehlen aufgrund fehlender Lauf- und Sohlstrukturen keine Strömungsdiversität Umfeldnutzung: Grünland, teilweise Acker | | <ul style="list-style-type: none"> Durchgängigkeit an den Bauwerken SK_03_wb_01 und SK_03_d_02 unterbrochen | keine verwertbaren Pegeldata vorhanden <ul style="list-style-type: none"> Rückstau in > 50% der Fließstrecke Keine Informationen über Grundwasserkonnektivität | |
| Defizit | -3** | | nicht durchgängig | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischotter |
|----------------------------|--|----------------------|---|
| | FFH | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | keine Überschneidung | keine Überschneidung | <ul style="list-style-type: none"> Durchgängigkeit an den Bauwerken SK_03_d_01 &_02 unterbrochen |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | nicht durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|---|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: Stat. 4.2 bis 5.0 keine Bearbeitung, oberhalb Mahd von Böschung und Sohle (5.0 bis 7.5 eingeschränkte Unterhaltung, „Sohlkrautung nur in Mittelrinne“), |
|--------------------|---|

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN - Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|---|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Siedlungsflächen li Stat. 4.2-4.5 (Obermühle) |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: kein • Bodendenkmal: links Verdachtsflächen und eine Stelle (historischer Übergang) vorhanden • Altlasten: keine • Wasserwirtschaft: keine |

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|---------|---|
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • keine LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet kartiert |
|---------|---|

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|---|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes Ökologisches Potenzial des WK; Fließgewässertyp 14 • Verbesserung der Gewässerstruktur • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit • Verbesserung des Wasserhaushalts • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit (Fischotter) • Reduzierung von Nährstoffeinträgen • Verbesserung Wasserrückhalt/ Moorschutz • Initiierung eigendynamischer Prozesse • Förderung Beschattung |
|-------------------|---|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|---------------------|--------------------------------------|---|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 5 & 7 | | |
| Zeithorizont | <input type="checkbox"/> kurzfristig | <input checked="" type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

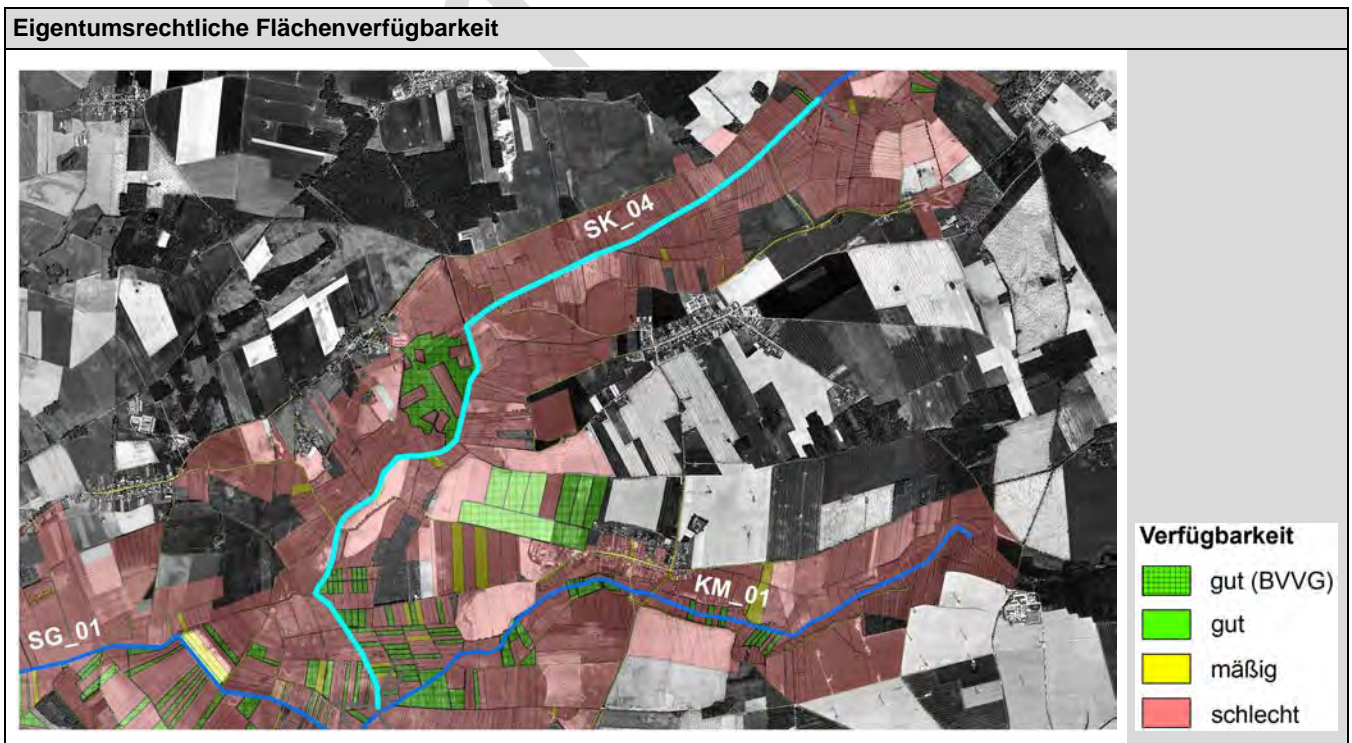
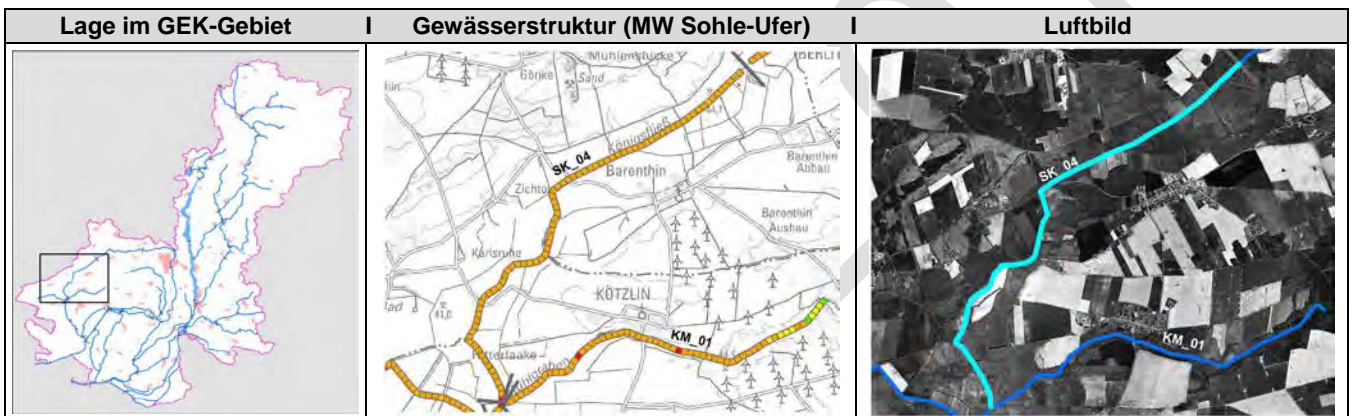
| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|--|---------------|------|--|----------------|----------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 4200 | 5300 | Gewässer 2. Ordnung, mind. 5 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 62_01 | Stauziel zur Verkürzung eines Rückstauereiches neu definieren / festlegen | 4945 | 4955 | Stauziel SK_03_wb_01 absenken | sehr hoch | 0 | |
| 69_03 | Stauanlage / Sohlabsturz durch besser passierbare Anlage ersetzen (z.B. ständig offene Wehrfelder) | 4945 | 4955 | Durchgängigkeit bei SK_03_wb_01 unterbrochen | sehr hoch | 2000 | |
| 61_03 | Querprofil zur Gewährleistung des Mindestabflusses reduzieren | 5000 | 6550 | Wechselseitige Einengung des Fließquerschnitts | sehr hoch | 0 | |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 5300 | 7500 | Primäraue reaktivieren: beidseitig, QBW beachten; Breiten- und Tiefenvarianz erhöhen, Zielkorridor 26m | hoch | 0 | |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 5300 | 7500 | Zielkorridor 26m | sehr hoch | 0 | |
| 70_09 | Gewässerunterhaltung einstellen, um eine Eigendynamik zu ermöglichen | 5300 | 7500 | Zur Entwicklung des Strahlursprungs notwendig | sehr hoch | 0 | |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, Flächentausch, Verpachtung mit Auflagen) | 5300 | 7500 | Primäraue reaktivieren: beidseitig, QBW beachten; Breiten- und Tiefenvarianz erhöhen, Zielkorridor 26m | sehr hoch | 40040 | |
| 72_01 | Initialgerinne für Neutrassierung anlegen | 5300 | 7500 | bauliche Reaktivierung der Primäraue: Zielkorridor 26m, im Zusammenhang mit 74_01 | hoch | 1760000 | |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verkläusungen) | 5300 | 7500 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer | sehr hoch | 44000 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 5300 | 7500 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzen links im Bereich Ufer/Mittelwasserlinie | sehr hoch | 13200 | |
| 74_01 | Primäraue reaktivieren (z.B. durch partielle Einschränkung oder Extensivierung der Auennutzung) | 5300 | 7500 | Zielkorridor 26m | sehr hoch | 0 | |
| 69_10 | Durchlass rückbauen oder umgestalten | 6800 | 6810 | Durchgängigkeit bei SK_03_wb_02 unterbrochen | hoch | 6000 | |
| 69_14 | Herstellung der linearen Durchgängigkeit für Fischotter | 6800 | 6800 | Durchgängigkeit bei SK_03_wb_02 unterbrochen | | 0 | |
| 501 | Konzeptionelle Maßnahme - Erstellung von Konzeptionen / Studien / Gutachten | 4200 | 7500 | Konzept zur Koordination und Festlegung von Stauzielen an landwirtschaftlichen Stauen | | 8000 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 1873240 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

Wichtiger Abschnitt für den Gewässerverbund: SK_03 verbindet den naturnahen Abschnitt SK_02 mit dem Schneidgraben, dem Kötzliner Mühlgraben und dem SK-Oberlauf bzw. Kyritzer Königsfließ. Daher ist die Herstellung der Längsdurchgängigkeit hier von hoher Bedeutung. Konkret bedeutet dies, die Umgestaltung von zwei Bauwerken, an denen die Durchgängigkeit derzeit unterbrochen ist.

Es wurde das Strahlwirkungsprinzip zum Ansatz gebracht. Insbesondere im Bereich des zu entwickelnden Strahlursprungs (Stat. 5.300-7.500) bedeutet dies einen großen Maßnahmen-Aufwand, da sich das Gewässer derzeit in einem morphologisch stark überprägten Zustand befindet. Daher ist die Herstellung des Strahlursprungs anhand von baulichen Maßnahmen vorgesehen (MN-Kategorie 7).

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|--|--|--|
| Gewässername | Südliches Königsfließ | FW-P_ID (GEK-DB) | 5894_P03 |
| WK-Code | DE58948_519 | Station | 7.500-15.589 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | -- | | |
| Signifikante Belastungen | Diffuse Quellen; Abflussregulierung u. morph. Veränderungen | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | naturferner Gewässerausbau im Trapez-Regelprofil, keine Eigendynamik | |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | kein LAWA-Typ | | |



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 4 | 3 | 5 | U | 4 | C |
| Defizit | 0 | -2 | -1 | -3 | - | -2 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | |
|----------------------------|--|------|--|--|------|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 4,60 | Bauwerke | Abflussklasse | U * |
| | MW Sohle-Ufer* | 4,72 | <ul style="list-style-type: none"> 5 Verrohrungen (SK_04_v_01 – SK_04_v_05) 3 Verrohrungen mit Absturz (SK_04_va_01 – SK_04_va_05) | Fließgeschwindigkeitsklasse | U ** |
| | MW Ufer-Land* | 4,69 | <ul style="list-style-type: none"> 3 Verrohrungen mit Absturz (SK_04_va_01 – SK_04_va_05) | Hydrologische Zustandsklasse | U * |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> Geradlinig, gestreckt; Trapezprofil; mäßig tief bis sehr tief; keine Breiten- und Tiefenvarianz Besiedlungsrelevante Habitate fehlen aufgrund fehlender Lauf- und Sohlstrukturen keine Strömungsdiversität Umfeldnutzung: meist Grünland, teilweise Acker | | <p>Durchgängigkeit an den Verrohrungen mit Absturz unterbrochen. Die Verrohrungen sind teilweise durchgängig</p> | <p>*keine verwertbaren Pegel­daten vorhanden **keine Fließgeschwindigkeitsmessungen, da als AWB ausgewiesen</p> <ul style="list-style-type: none"> Verbindung zum Grundwasserkörper ist gegeben | |
| Defizit | -2** | | nicht durchgängig | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischotter |
|----------------------------|--|----------------------|--|
| | FFH | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | keine Überschneidung | keine Überschneidung | <ul style="list-style-type: none"> Durchgängigkeit an den Bauwerken SK_04_v_01 & _02 unterbrochen |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | nicht durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|--|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: Stat. 7.5 bis 9.3 und 11.1 bis 12.0 Mahd von Böschung und Sohle, Stat. 9.2 bis 11.2 nur Böschung, Stat. 13.1 bis 15.4 keine Bearbeitung (7.5 bis 13.2 eingeschränkte Unterhaltung, „Sohlkrautung nur in Mittelrinne“), |
|--------------------|--|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|--|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • keine |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: kein • Bodendenkmal: eine Stelle (historischer Übergang) vorhanden • Altlasten: keine • Wasserwirtschaft: keine |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN - Biologie (Daten 2005-2009)

| WK/ Messstelle Teilkomponente | Mst 519_0076 | Mst 519_0100 | Mst 519_0124 |
|----------------------------------|--------------|-----------------|-----------------|
| Diatomeen | - | mäßig (2006) | - |
| Fische | - | - | - |
| Makrophyten | mäßig (2005) | sehr gut (2005) | schlecht (2005) |
| Makrophyt./Phytob. | - | - | - |
| MZB Typ 0 (kein LAWA-Typ) | mäßig (2009) | mäßig (2009) | schlecht (2009) |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|------------|--|
| Monitoring | <ul style="list-style-type: none"> • drei Biologie-Monitoringmessstellen im WK 519 vorhanden, die Ergebnisse des LUGV werden tabellarisch dargestellt; • da dem Gewässer im Rahmen der Typvalidierung kein LAWA-Typ zugeordnet wurde, können die Daten nicht mit ASTERICS Version 3.3.1 neu bewertet werden; |
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • keine LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet kartiert |

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|---|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes Ökologisches Potenzial des WK; kein natürliches Fließgewässer, als Be- und Entwässerungsgraben entwickeln (vgl. Bericht Kapitel 6.1.4). • Verbesserung der Gewässerstruktur • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit (Fischotter) • Initiierung eigendynamischer Prozesse • Verbesserung Wasserrückhalt/ Moorschutz • Förderung der Beschattung • Reduzierung der Nährstoffeinträge |
|-------------------|---|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|---------------------|--------------------------------------|---|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 3 | | |
| Zeithorizont | <input type="checkbox"/> kurzfristig | <input checked="" type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|--|---------------|-------|---|----------------|---------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verkläuserungen) | 7500 | 15589 | Zur Schaffung einer Breiten- und Tiefenvarianz; in Form von wechselseitigen Fallbäumen, Totholz-Verkläuserungen | sehr hoch | 80890 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 7500 | 15589 | Gewässer II. Ordnung, beidseitig jeweils auf 5 m von der aktuellen Uferlinie bei Normalstau/MW | sehr hoch | 0 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 7500 | 7950 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzen rechts im Bereich Ufer/Mittelwasserlinie | sehr hoch | 8100 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 7500 | 15589 | Totholz im Gewässer belassen | sehr hoch | 0 | |
| 79_11 | Ufervegetation erhalten / pflegen | 7500 | 15589 | | sehr hoch | 0 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 8100 | 10700 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzen rechts im Bereich Ufer/Mittelwasserlinie | sehr hoch | 46800 | |
| 73_06 | standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) | 10700 | 11100 | Ergänzen des schon vorhandenen Gehölzsaums auf Mittelwasserlinie | sehr hoch | 2400 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 11100 | 15400 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzen rechts im Bereich Ufer/Mittelwasserlinie | sehr hoch | 77400 | |
| 501 | Konzeptionelle Maßnahme - Erstellung von Konzeptionen / Studien / Gutachten | 7500 | 15589 | Konzept zur Koordination und Festlegung von Stauzielen an landwirtschaftlichen Stauen | | 10000 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 225590 | |


ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

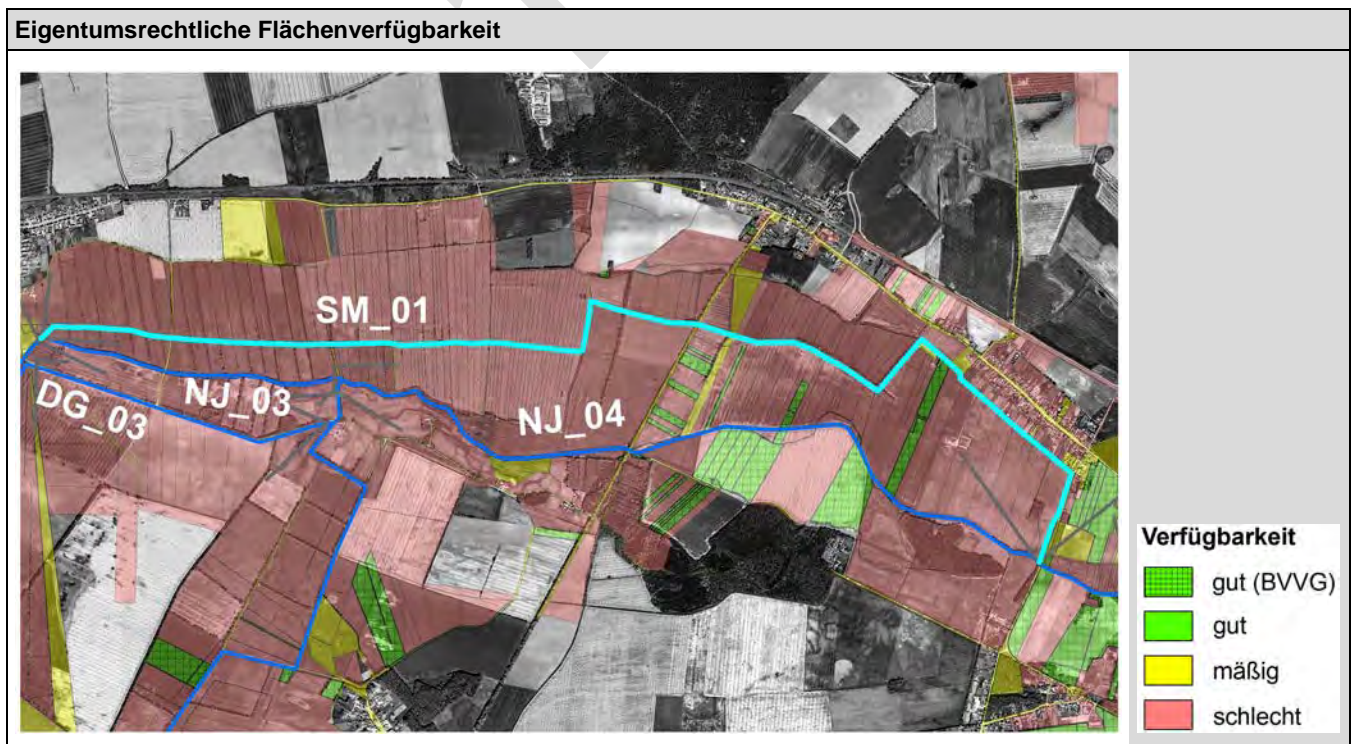
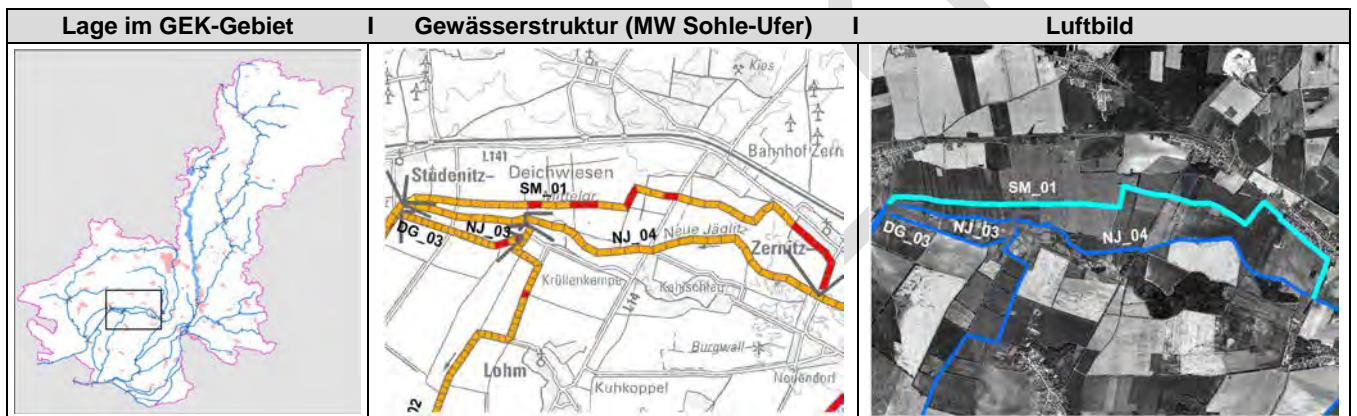
In Brandenburg ist die Mäandrierung von Entwässerungsgräben ausdrücklich kein zu verfolgendes Ziel. Vorrangiges Ziel ist der Rückbau der künstlichen Gewässer (LUGV 2011).

Aufgrund der landwirtschaftlichen Nutzung der Niederungsflächen ist ein Rückbau des Grabens derzeit nicht möglich.

Für die künstlichen Gewässer wird der Schwerpunkt daher zum einen auf, strukturverbessernde Maßnahmen im Profil gelegt, die eine gewisse Breiten- und Tiefenvarianz erzeugen, zum anderen darauf die Beschattung sowie den Nährstoffrückhalt zu verbessern. Um einen spürbaren Nährstoffrückhalt zu erzielen, sollte der Gewässerrandstreifen mindestens eine Breite von 5 m aufweisen (LUA BRANDENBURG 1996).

Grundvoraussetzung für jegliche Verbesserung durch die vorgeschlagenen Maßnahmen ist eine angepasste Gewässerunterhaltung.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|---|---|--|
| Gewässername | Stüdenitzer Mittelgraben | FW-P_ID (GEK-DB) | 589472_P01 |
| WK-Code | DE589472_1004 | Station | 0-7.503 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | -- | | |
| Signifikante Belastungen | Diffuse Quellen; Abflussregulierung u. morph. Veränderungen | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | naturferner Gewässerausbau im Trapez-Regelprofil mit zumeist einseitigem Gehölzsaum | |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | kein LAWA-Typ | | |



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 3 | U | U | U | 3 | C |
| Defizit | 0 | -1 | - | - | - | -1 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | |
|----------------------------|--|------|--|--|--------|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 4,84 | Bauwerke | Abflussklasse | U * |
| | MW Sohle-Ufer* | 5,08 | <ul style="list-style-type: none"> 1 Durchlass (SM_01_d_01) 16 Verrohrungen (SM_01_v_01 - SM_01_v_12) 12 Verrohrungen mit Absturz (SM_01_va_01 - SM_01_va_12) | Fließgeschwindigkeitsklasse | U ** |
| | MW Ufer-Land* | 4,66 | | Hydrologische Zustandsklasse | U */** |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> Geradlinig, Trapezprofil teilweise gestreckt; mäßig tief bis sehr tief; keine Breiten- und Tiefenvarianz Besiedlungsrelevante Habitate fehlen aufgrund fehlender Lauf- und Sohlstrukturen Sohldiversität keine bis gering, Sohlsubstrat teilweise unnatürlicher organischer Schlamm Strömungsdiversität keine bis gering Umfeldnutzung Grünland, teilweise Acker | | <ul style="list-style-type: none"> Durchgängigkeit an den Verrohrungen mit Absturz unterbrochen. Teilweise Durchgängigkeit für SM_01_v_01/02/04-06/08-11/13-16 | *keine verwertbaren Pegeldata **keine Fließgeschwindigkeitsmessungen, da als AWB eingestuft <ul style="list-style-type: none"> Zulauf aus NJ_03 möglich Verbindung zum Grundwasserkörper ist gegeben | |
| Defizit | -2** | | nicht durchgängig | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischotter |
|----------------------------|--|----------------------|--|
| | FFH | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | keine Überschneidung | keine Überschneidung | <ul style="list-style-type: none"> Durchgängigkeit am Bauwerk SM_01_v_12 unterbrochen |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | nicht durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|--|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: überwiegend Mahd von Böschung und Sohle, eingestreut kurze Abschnitte nur Böschung |
|--------------------|--|

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN - Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|---|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • keine |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: kein • Bodendenkmal: beidseitig BDM in Bearbeitung und Verdachtsflächen vorhanden • Altlasten: keine • Wasserwirtschaft: beidseitig Vorbehaltsgebiet Hochwasserschutz (HW100) zwischen Stat. 0.0 und Stat. 2.3 |

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|---------|---|
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • keine LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet kartiert |
|---------|---|

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|---|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes Ökologisches Potenzial des WK; kein natürliches Fließgewässer, als Be- und Entwässerungsgraben entwickeln (vgl. Bericht Kapitel 6.1.4). • Verbesserung der Gewässerstruktur • Initiierung eigendynamischer Prozesse • Verbesserung Wasserrückhalt/ Moorschutz • Reduzierung von Nährstoffeinträgen • Förderung der Beschattung |
|-------------------|---|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|---------------------|--------------------------------------|---|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 3 | | |
| Zeithorizont | <input type="checkbox"/> kurzfristig | <input checked="" type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|----------|---|---------------|------|--|----------------|---------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 69_02 | Stauanlage / Sohlabsturz für die Herstellung der Durchgängigkeit durch raue Rampe / Gleite ersetzen | 0 | 50 | Durchgängigkeit bei SM_01_va_01, SM_01_va_02 und SM_01_va_03 unterbrochen, bei Umbau Sohlerrhöhung | sehr hoch | 12000 | |
| 69_09 | Verrohrung öffnen oder umgestalten (z.B. zu einem offenen Kastenprofil oder Durchmesser vergrößern) | 0 | 50 | Durchgängigkeit bei SM_01_va_01, SM_01_va_02 und SM_01_va_03 unterbrochen, bei Umbau Sohlerrhöhung | mittel | 12000 | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 0 | 7503 | Breitenvarianz des Gewässers erhöhen | hoch | 60024 | |

| | | | | | | | |
|--------------------------------------|---|------|------|--|-----------|---------------|--|
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verkläuserungen) | 0 | 7503 | Zur Schaffung einer Breiten- und Tiefenvarianz; in Form von wechselseitigen Fallbäumen, Totholz-Verkläuserungen | sehr hoch | 75030 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 0 | 7503 | Gewässer II. Ordnung, beidseitig jeweils auf 5 m von der aktuellen Uferlinie bei Normalstau/MW | sehr hoch | 0 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 0 | 7503 | Totholz im Gewässer belassen | sehr hoch | 0 | |
| 79_11 | Ufervegetation erhalten / pflegen | 0 | 7503 | | sehr hoch | 0 | |
| 73_06 | standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) | 600 | 3200 | Ergänzen des schon vorhandenen Gehölzsaums auf Mittelwasserlinie | sehr hoch | 15600 | |
| 69_02 | Stauanlage / Sohlabsturz für die Herstellung der Durchgängigkeit durch raue Rampe / Gleite ersetzen | 900 | 950 | Durchgängigkeit bei SM_01_va_01, SM_01_va_02 und SM_01_va_03 unterbrochen, bei Umbau Sohlerhöhung | sehr hoch | 12000 | |
| 69_09 | Verrohrung öffnen oder umgestalten (z.B. zu einem offenen Kastenprofil oder Durchmesser vergrößern) | 900 | 950 | Durchgängigkeit bei SM_01_va_01, SM_01_va_02 und SM_01_va_03 unterbrochen, bei Umbau Sohlerhöhung | mittel | 12000 | |
| 69_02 | Stauanlage / Sohlabsturz für die Herstellung der Durchgängigkeit durch raue Rampe / Gleite ersetzen | 1900 | 1950 | Durchgängigkeit bei SM_01_va_01, SM_01_va_02 und SM_01_va_03 unterbrochen, bei Umbau Sohlerhöhung | sehr hoch | 12000 | |
| 69_09 | Verrohrung öffnen oder umgestalten (z.B. zu einem offenen Kastenprofil oder Durchmesser vergrößern) | 1900 | 1950 | Durchgängigkeit bei SM_01_va_01, SM_01_va_02 und SM_01_va_03 unterbrochen, bei Umbau Sohlerhöhung | mittel | 12000 | |
| 61_05 | Speicherhaltung im Winter | 2400 | 5800 | Höherer bzw. längerer Wintereinstau bei va_04/-_12 um Entnahmen im Frühsommer zu reduzieren | sehr hoch | 0 | |
| 506 | Freiwillige Kooperation | 2400 | 5800 | Staumanagement (→ für 61_05) durch den WBV in Abstimmung mit lokalen Bewirtschaftern und Kreisbauernverband. | sehr hoch | 0 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 4200 | 4800 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzen rechts im Bereich Ufer/Mittelwasserlinie, in Verbindung mit 501 | sehr hoch | 10800 | |
| 73_11 | sonstige Maßnahmen zur Verbesserung von Habitaten im Uferbereich | 4200 | 4800 | Beseitigung der Grasnarbe zur Initiierung einer natürlichen Gehölzsukzession, in Verbindung mit 501 | hoch | 0 | |
| 501 | Konzeptionelle Maßnahme – Erstellung von Konzeptionen/ Studien / Gutachten | 4200 | 4800 | Pilotstrecke für den Vergleich von Initialpflanzungen gegenüber Grasnarbenbeseitigung zwecks Initiierung von Gehölzsukzession. | sehr hoch | 8000 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 241454 | |


ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

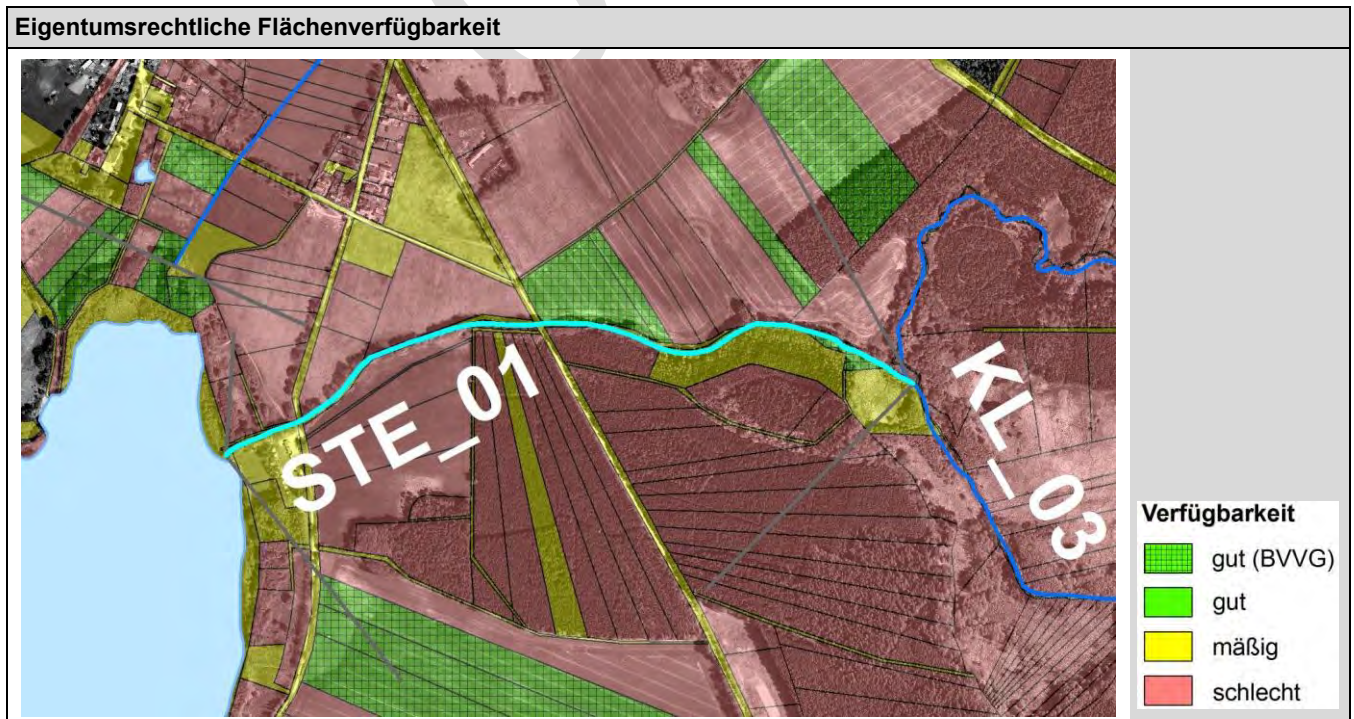
In Brandenburg ist die Mäandrierung von Entwässerungsgräben ausdrücklich kein zu verfolgendes Ziel. Vorrangiges Ziel ist der Rückbau der künstlichen Gewässer (LUGV 2011).

Aufgrund der landwirtschaftlichen Nutzung der Niederungsflächen ist ein Rückbau des Grabens derzeit nicht möglich.

Für die künstlichen Gewässer wird der Schwerpunkt daher zum einen auf, strukturverbessernde Maßnahmen im Profil gelegt, die eine gewisse Breiten- und Tiefenvarianz erzeugen, zum anderen darauf die Beschattung sowie den Nährstoffrückhalt zu verbessern. Um einen spürbaren Nährstoffrückhalt zu erzielen, sollte der Gewässerrandstreifen mindestens eine Breite von 5 m aufweisen (LUA BRANDENBURG 1996).

Grundvoraussetzung für jegliche Verbesserung durch die vorgeschlagenen Maßnahmen ist eine angepasste Gewässerunterhaltung.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|---|---|--|
| Gewässername | Steuckengraben | FW-P_ID (GEK-DB) | 5892612_P01 |
| WK-Code | DEBB5892612_1397 | Station | 0-1300 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | -- | | |
| Signifikante Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> Abflussregulierung u. morph. Veränderungen; | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | Naturnahes Gewässer, wegen künstlichem Durchstich z.T. stark eingetieft und mit gerader Lauform. Abschnitt verbindet den Königsberger See mit der Klemnitz. | |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | kein LAWA-Typ | | |



DEFIZITANALYSE STE_01

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 3 | U | U | U | 3 | C |
| Defizit | 0 | -1 | U | U | U | -1 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | |
|----------------------------|---|------|--|------------------------------|--------|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 2,69 | Bauwerke • 2 Durchlässe (STE_01_d_01 & _02) Durchgängigkeit ist gegeben | Abflussklasse | U * |
| | MW Sohle-Ufer* | 2,81 | | Fließgeschwindigkeitsklasse | U ** |
| | MW Ufer-Land* | 3,46 | | Hydrologische Zustandsklasse | U */** |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> unteren 700 m zur Klempnitz Naturprofil, oberhalb verfallendes Regelprofil, flach bis sehr tief eingeschnitten, Laufkrümmung von geradlinig bis zu stark geschwungen; keine bis sehr große Tiefen-, Breitenvarianz und Strömungsdiversität; Sohlsubstrat und Struktur Sand mit Kiesbereichen, große Substratdiversität, besondere Sohlstrukturen vor allem Totholz und Kaskaden; Uferstrukturen: naturraumtypischer Wald, Galerie oder Einzelgehölze; viele besondere Uferstrukturen (Sturzbäume, Prallbäume, Unterstände und Holzansammlungen); | | *keine verwertbaren Pegeldata vorhanden **keine Fließgeschwindigkeitsmessungen, da als AWB eingestuft • Verbindung zum Grundwasserkörper ist streckenweise gegeben | | |
| Defizit | 0** | | durchgängig | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischotter |
|----------------------------|--|--|--|
| | FFH 530 (DE 2940-303) | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> FFH bei Stat. 0.0-0.25 und Stat. 1.15-1.3 <u>LRT 3260</u> (Fließgewässer ...) Stat. 0.0-0.7 | <ul style="list-style-type: none"> keine Überschneidung | <ul style="list-style-type: none"> kein Wanderhindernis |
| Defizit | U | nicht vorhanden | durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|---|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: Grundräumung wegen Zeltplatz, ansonsten keine Bearbeitung |
|--------------------|---|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|--|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Siedlungsflächen (Königsberg): re 1.1-1.3 |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: keine • Bodendenkmal: links Verdachtsflächen vorhanden • Altlasten: keine • Wasserwirtschaft: keine |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|---------------------------------|---|
| WBV (16.02.2012) LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • Moorbereich, LUGV (Hr. Landgraf) hat Vorschläge für Moorschutz-Maßnahmen • extensive Unterhaltung • LRT 3260 Stat. 0.2-0.7, |
|---------------------------------|---|

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|---|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes Ökologisches Potenzial des WK; kein natürliches Fließgewässer, als Be- und Entwässerungsgraben entwickeln (vgl. Bericht Kapitel 6.1.4). • Verschlechterungsgebot beachten – naturnahe Strukturen erhalten • |
|-------------------|---|

MASSNAHMENPLANUNG


| | | | |
|---------------------|--------------------------------------|--|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 0 | | |
| Zeithorizont | <input type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

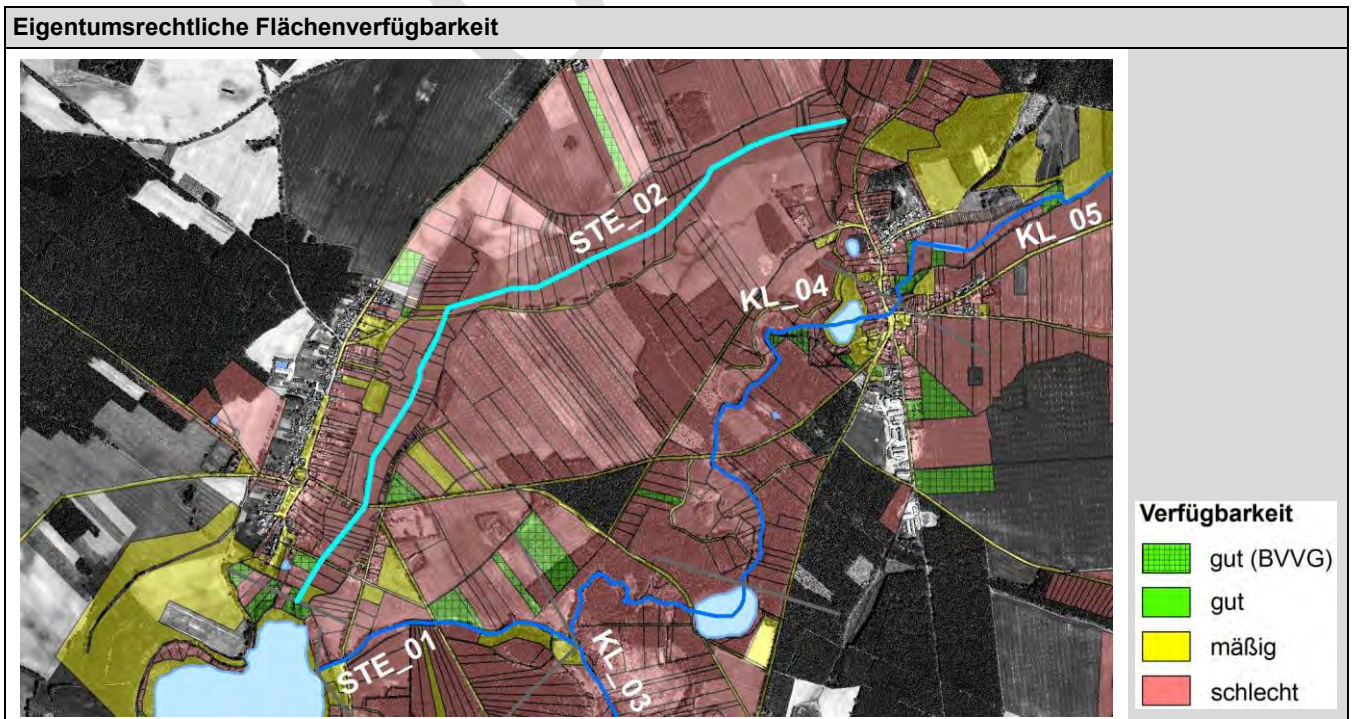
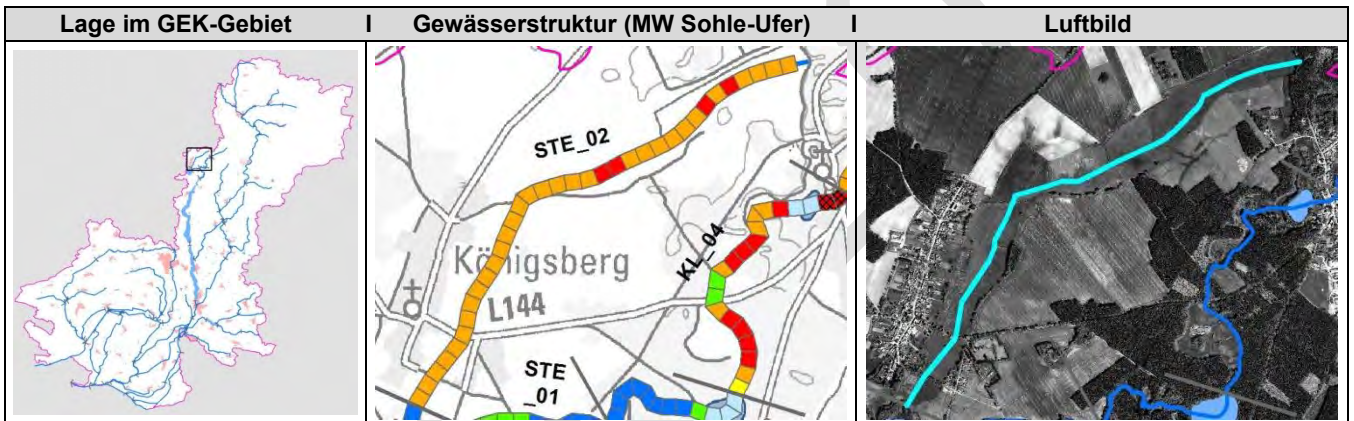
MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|---|---------------|------|---------------------------------------|----------------|---------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 0 | 1300 | Gewässer 2. Ordnung, mind. 5 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 0 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

| |
|--|
| Verschlechterungsverbot beachten. Zum Schutz des Gewässers daher Gewässerrandstreifen ausweisen. |
|--|

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|---|--|--|
| Gewässername | Steuckengraben | FW-P_ID (GEK-DB) | 5892612_P02 |
| WK-Code | DEBB5892612_1397 | Station | 1700-5274 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | -- | | |
| Signifikante Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Diffuse Quellen; • Abflussregulierung u. morph. Veränderungen; | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | stark rückstaubeinflusst, naturferner Ausbau ohne Eigendynamik, meist ohne Gehölze am Ufer (z.T. Neupflanzungen ohne Bezug zum Gewässer vorhanden) | |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | kein LAWA-Typ | | |



DEFIZITANALYSE STE_02

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potential | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 3 | U | U | U | 3 | C |
| Defizit | 0 | -1 | U | U | U | -1 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | |
|----------------------------|--|------|---|--|--------|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 4,86 | Bauwerke: | Abflussklasse | U * |
| | MW Sohle-Ufer* | 4,92 | <ul style="list-style-type: none"> 1 Brückenbauwerk (STE_02_b_01) 2 Durchlässe (STE_02_d_01 & _02) 5 Verrohrungen (STE_02_v_01 – STE_02_v_05) 3 Verrohrungen mit Absturz (STE_02_va_01 & _02) | Fließgeschwindigkeitsklasse | U ** |
| | MW Ufer-Land* | 4,38 | | Hydrologische Zustandsklasse | U */** |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> Trapezprofil, tief bzw. mäßig tief eingeschnitten, Laufkrümmung von geradlinig/gestreckt; keine Tiefen- bzw. Breitenvarianz und Strömungsdiversität; Sohlsubstrat und Struktur unnatürlicher Schlamm (FPOM) im Oberlauf nicht feststellbar, geringe Substratdiversität, besondere Sohlstrukturen fehlen vollständig; Ufer mit Hochstauden bestanden, nur wenige Abschnitte einseitig mit naturraumtypischen Einzelgehölzen; besondere Uferstrukturen fehlen fast vollständig; | | <p>Durchgängigkeit an der Verrohrungen mit Absturz, sowie am Bauwerk STE_02_d_02 unterbrochen.</p> <p>Das Bauwerk _v_05 ist nur teilweise durchgängig, eine Beurteilung für die Bauwerke STE_02_v_02/_03/_04 ist nicht möglich.</p> | <p>*keine verwertbaren Pegeldaten vorhanden</p> <p>**keine Fließgeschwindigkeitsmessungen, da als AWB eingestuft</p> <ul style="list-style-type: none"> Verbindung zum Grundwasserkörper ist streckenweise unterbrochen | |
| Defizit | -2** | | nicht durchgängig | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischtoter |
|----------------------------|--|--|---|
| | FFH 530 (DE 2940-303) | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> FFH bei Stat. 1.7-1.9 kein LRT kartiert | <ul style="list-style-type: none"> keine Überschneidung | <ul style="list-style-type: none"> Durchgängigkeit am Bauwerk STE_02_d_02 unterbrochen |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | nicht durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|---|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • mäßige Verockerung bei Stat. 2.8 bis 3.0 • Gewässerunterhaltung: meist Mahd von Böschung und Sohle, kleiner Abschnitt im Bereich des Zuflusses zum Königsberger See nur Böschung |
|--------------------|---|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|---|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Siedlungsflächen (Königsberg): re Stat. 2.1-2.1 |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: keine • Bodendenkmal: eine Stelle (historischer Übergang) vorhanden • Altlasten: keine • Wasserwirtschaft: keine |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|------------------|--|
| WBV (16.02.2012) | <ul style="list-style-type: none"> • Oberlauf (bis zum See) intensive Grünlandnutzung, eine Seite bepflanzt über LWH, hier GU |
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • keine LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet kartiert |

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|---|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes Ökologisches Potenzial des WK; kein natürliches Fließgewässer, als Be- und Entwässerungsgraben entwickeln (vgl. Bericht Kapitel 6.1.4). • Verbesserung der Gewässerstruktur • Reduzierung von Nährstoffeinträgen • Förderung der Beschattung • Verbesserung des Wasserhaushalts • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit (Fischotter) |
|-------------------|---|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|--------------|--------------------------------------|--|---|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 3 | | |
| Zeithorizont | <input type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input checked="" type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Prioti- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|--|---------------|------|--|----------------|---------------|-----------------------------|
| | | von | bis | | | | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 1600 | 5274 | Gewässer 2. Ordnung, mind. 5 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 1700 | 5274 | hierfür partiell Gewässer aufweiten | sehr hoch | 35740 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 1700 | 2200 | linksseitig naturraumtypischen Gehölzsaum pflanzen | sehr hoch | 9000 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 2900 | 5274 | linksseitig naturraumtypischen Gehölzsaum pflanzen | sehr hoch | 42732 | WBV: z.T. schon da |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 1600 | 5274 | extensive Unterhaltung nur bei Bedarf | sehr hoch | 0 | |
| 69_14 | Herstellung der linearen Durchgängigkeit für den Fischotter | 2225 | 2250 | Durchlass an Straßenbrücke STE_02_d02 | | 0 | |
| 63_03 | flussbegleitendes Feuchtgebiet renaturierten | 3200 | 5100 | | hoch | 0 | |
| 66_02 | Sohle im Abflussgraben anheben | 3200 | 5100 | Sohle anheben | hoch | 9500 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 96972 | |


ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

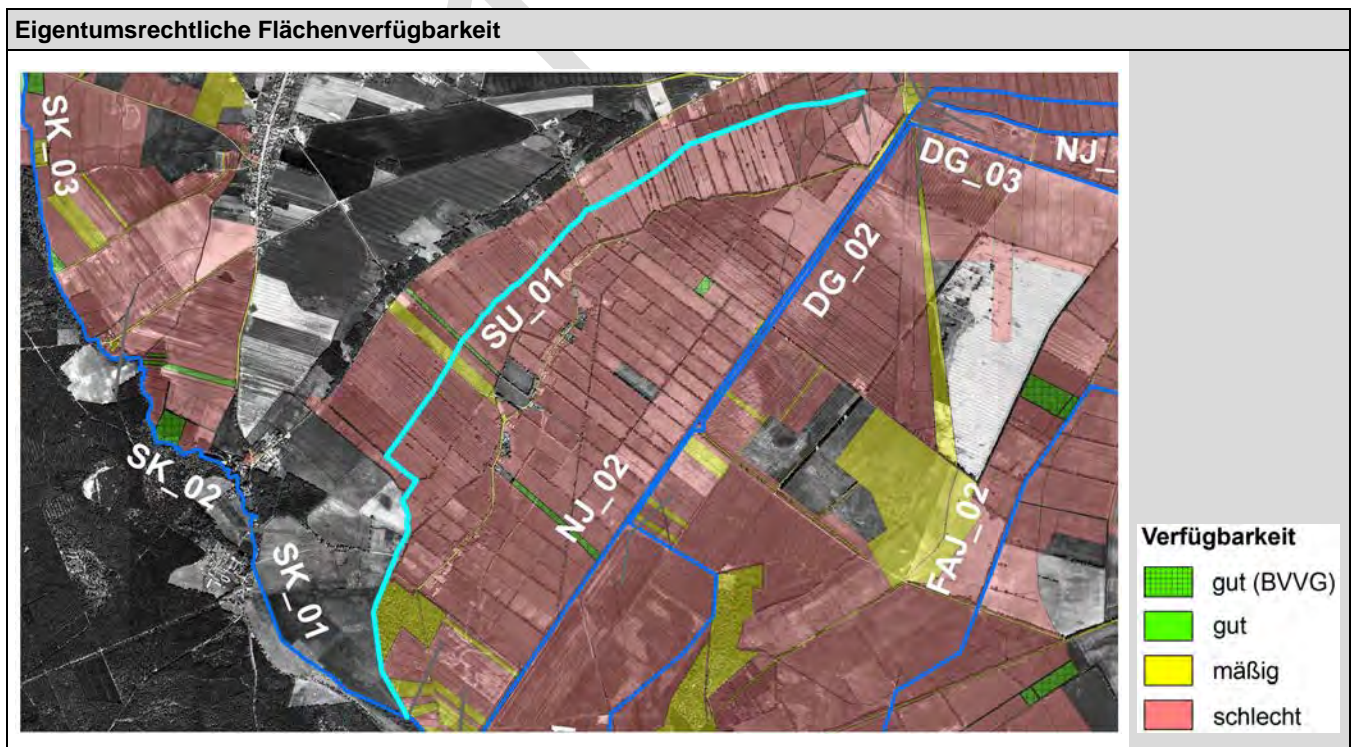
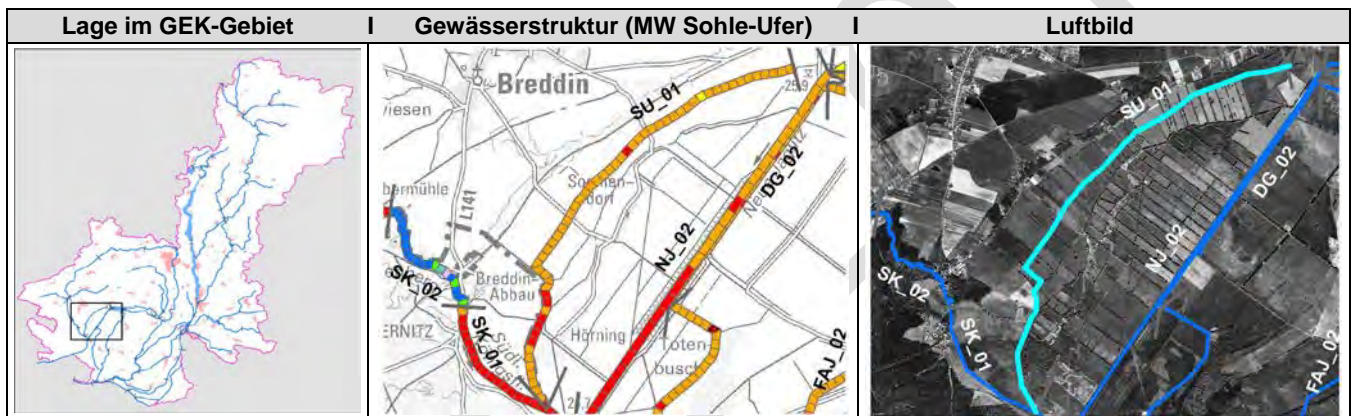
In Brandenburg ist die Mäandrierung von Entwässerungsgräben ausdrücklich kein zu verfolgendes Ziel. Vorrangiges Ziel ist der Rückbau der künstlichen Gewässer (LUGV 2011). Aufgrund der landwirtschaftlichen Nutzung der Niederungsflächen ist ein Rückbau des Grabens derzeit nicht möglich.

Für die künstlichen Gewässer wird der Schwerpunkt daher zum einen auf, strukturverbessernde Maßnahmen im Profil gelegt, die eine gewisse Breiten- und Tiefenvarianz erzeugen, zum anderen darauf die Beschattung sowie den Nährstoffrückhalt durch die Ausweisung eines Gewässerrandstreifens zu verbessern. Die vollständige Herstellung der Durchgängigkeit wird nicht angestrebt (vgl. Endbericht, Kapitel 6.1.4).

Grundvoraussetzung für jegliche Verbesserung durch die vorgeschlagenen Maßnahmen ist eine angepasste Gewässerunterhaltung.

Bei einer Anhebung der Grundwasserstände bei Grabenverschlüssen oder durch Sohl-anhebungen sind die Folgen für die umgebenden Forstgebiete im Vorfeld von solchen Maßnahmen abzuschätzen und mit den betroffenen Besitzern kommunizieren.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|--|---|--|
| Gewässername | Stüdenitzer Umflutgraben | FW-P_ID (GEK-DB) | 589488_P01 |
| WK-Code | DE589488_1007 | Station | 0-5.933 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | -- | | |
| Signifikante Belastungen | Abflussregulierung u. morph. Veränderungen | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | naturferner Gewässerausbau im Trapez-Regelprofil, teilweise bildet der Abschnitt die Landesgrenze BBG zu Sachsen-Anhalt | |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | kein LAWA-Typ | | |



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 3 | U | U | U | 3 | C |
| Defizit | 0 | -1 | - | - | - | -1 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | |
|----------------------------|---|------|--|--|--------|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 4,83 | Bauwerke | Abflussklasse | U * |
| | MW Sohle-Ufer* | 4,97 | <ul style="list-style-type: none"> 15 Verrohrungen (SU_01_v_01 – SU_01_v_15) | Fließgeschwindigkeitsklasse | U ** |
| | MW Ufer-Land* | 4,43 | <ul style="list-style-type: none"> 2 Verrohrungen mit Absturz (SU_va_01 & _02) 1 bewegliches Wehr (SU_01_wb_01) | Hydrologische Zustandsklasse | U */** |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> Geradlinig bis gestreckt; Trapezprofil, teilweise verfallend; tief bis sehr tief; keine, selten geringe Breiten- und Tiefenvarianz Besiedlungsrelevante Habitate fehlen aufgrund fehlender Lauf- und Sohlstrukturen Sohlsubstrat meist unnatürlicher organischer Schlamm keine Strömungsdiversität Umfeldnutzung überwiegend Grünland | | <p>Durchgängigkeit an den Verrohrungen mit Absturz und dem beweglichen Wehr unterbrochen. Teilweise Durchgängigkeit an den Verrohrungen.</p> | <p>*keine verwertbaren Pegeldata vorhanden</p> <p>**keine Fließgeschwindigkeitsmessungen, da als AWB eingestuft</p> <ul style="list-style-type: none"> Verbindung zum Grundwasserkörper ist gegeben. Flurnahe GW-Stände, im Unterlauf (zwischen SU und NJ) häufig winterliche Überflutungen | |
| Defizit | -2** | | nicht durchgängig | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischtoter |
|----------------------------|--|----------------------|--|
| | FFH | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | keine Überschneidung | keine Überschneidung | <ul style="list-style-type: none"> An den Bauwerken SU_01_v_03 & _05, sowie SU_01_va_02 nur teilweise durchgängig |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|--|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: Stat. 0.0 bis 1.2 keine Bearbeitung, oberhalb Mahd von Böschung und Sohle, eingestreut kurze Abschnitte nur Böschung |
|--------------------|--|

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN - Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|---|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Siedlungsfläche li Stat. 1.1-1.2 |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: kein • Bodendenkmal: kein • Altlasten: keine • Wasserwirtschaft: beidseitig Vorbehaltsgebiet Hochwasserschutz (HW100) zwischen Stat. 5.2 und Stat. 5.8 |

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|---------|---|
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • keine LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet kartiert |
|---------|---|

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|--|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes Ökologisches Potenzial des WK; kein natürliches Fließgewässer, als Be- und Entwässerungsgraben entwickeln (vgl. Bericht Kapitel 6.1.4). • Verbesserung der Gewässerstruktur • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit • Initiierung eigendynamischer Prozesse • Verbesserung Wasserrückhalt/ Moorschutz • Reduzierung von Nährstoffeinträgen • Förderung der Beschattung |
|-------------------|--|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|---------------------|--------------------------------------|---|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 3 | | |
| Zeithorizont | <input type="checkbox"/> kurzfristig | <input checked="" type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|--|---------------|------|--|----------------|---------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 61_05 | Speicherhaltung im Winter | 0 | 5933 | Höherer Wintereinstau um Entnahmen im Frühsommer zu reduzieren | sehr hoch | 0 | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 0 | 5933 | Breitenvarianz des Gewässers erhöhen | hoch | 47464 | |
| 72_08 | naturnahe Strömungslenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verkläuerungen) | 0 | 5933 | Zur Schaffung einer Breiten- und Tiefenvarianz; in Form von wechselseitigen Fallbäumen, Totholz-Verkläuerungen | sehr hoch | 59330 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 0 | 5933 | Gewässer II. Ordnung, beidseitig jeweils auf 5 m von der aktuellen Uferlinie bei Normalstau/MW | sehr hoch | 0 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 0 | 400 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzen links im Bereich Ufer/Mittelwasserlinie | sehr hoch | 7200 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 0 | 5933 | Totholz im Gewässer belassen | sehr hoch | 0 | |
| 79_11 | Ufervegetation erhalten / pflegen | 0 | 5933 | | sehr hoch | 0 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 2600 | 2900 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzen links im Bereich Ufer/Mittelwasserlinie | sehr hoch | 5400 | |
| 73_06 | standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) | 2900 | 5933 | Ergänzen des schon vorhandenen Gehölzsaums auf Mittelwasserlinie | sehr hoch | 18198 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 137592 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

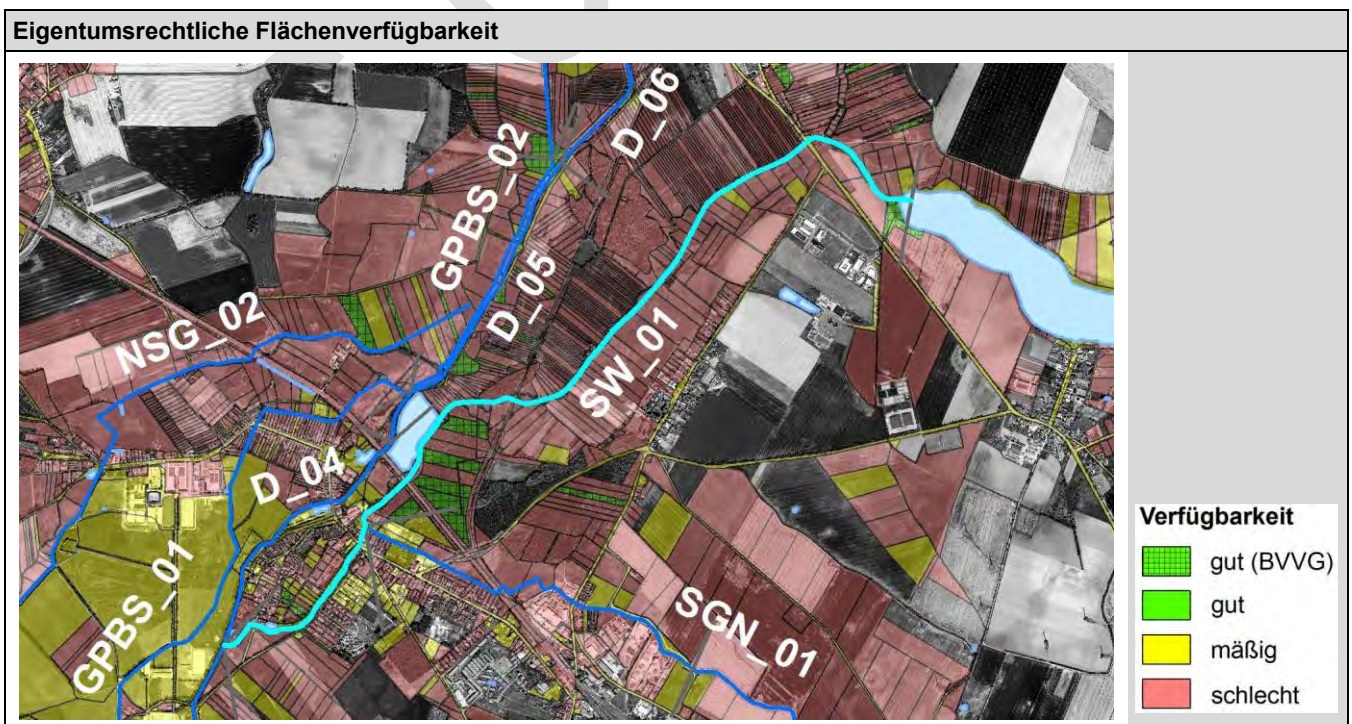
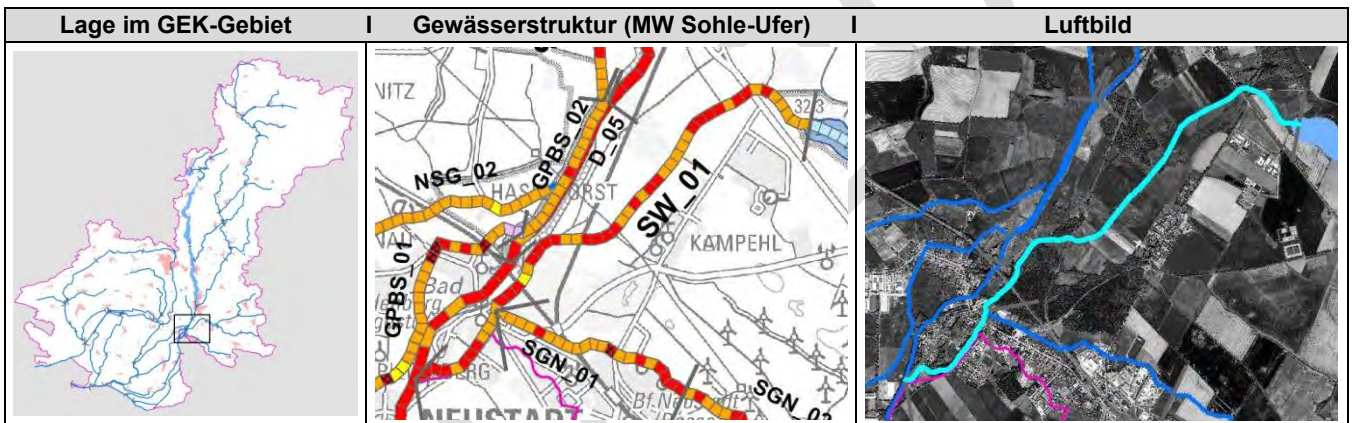
In Brandenburg ist die Mäandrierung von Entwässerungsgräben ausdrücklich kein zu verfolgendes Ziel. Vorrangiges Ziel ist der Rückbau der künstlichen Gewässer (LUGV 2011).

Aufgrund der landwirtschaftlichen Nutzung der Niederungsflächen ist ein Rückbau des Grabens derzeit nicht möglich.

Für die künstlichen Gewässer wird der Schwerpunkt daher zum einen auf, strukturverbessernde Maßnahmen im Profil gelegt, die eine gewisse Breiten- und Tiefenvarianz erzeugen, zum anderen darauf die Beschattung sowie den Nährstoffrückhalt zu verbessern. Um einen spürbaren Nährstoffrückhalt zu erzielen, sollte der Gewässerrandstreifen mindestens eine Breite von 5 m aufweisen (LUA BRANDENBURG 1996).

Grundvoraussetzung für jegliche Verbesserung durch die vorgeschlagenen Maßnahmen ist eine angepasste Gewässerunterhaltung.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|--|---|--|
| Gewässername | Schwenze | FW-P_ID (GEK-DB) | 589272_P01 |
| WK-Code | DEBB589272_990 | Station | 0-5200 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | HMWB | | |
| LAWA-Typ | 11 | | |
| Signifikante Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> Diffuse Quellen; | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | defizitärer Planungsabschnitt; meist stark begradigt, kurze Abschnitte mit Renaturierungsmaßnahmen (Wiederanbindung von Altarmen); infolge von Gewässerunterhaltung fehlende Strukturen | |
| Sonderkategorie | HMWB | | |
| LAWA-Typ | 21 | | |



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 4 | U | U | U | 4 | C |
| Defizit | 0 | -2 | U | U | U | -2 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | |
|----------------------------|--|------|--|--|-----|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 4,96 | Bauwerke | Abflussklasse | 2 |
| | MW Sohle-Ufer* | 5,20 | <ul style="list-style-type: none"> 7 Brückenbauwerke (SW_01_b_01 – SW_01_b_07) | Fließgeschwindigkeitsklasse | 3** |
| | MW Ufer-Land* | 4,39 | <ul style="list-style-type: none"> 4 Durchlässe (SW_01_d_01 – SW_01_d_04) 2 raue Gleiten (SW_01_rG_01 & _02) 1 bewegliches Wehr (SW_01_wb_01) | Hydrologische Zustandsklasse | 3 |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> meist mäßig tiefes verfallendes Regelprofil; Laufkrümmung vereinzelt schwach geschwungen, überwiegend geradlinig bzw. gestreckt; keine oder geringe Tiefenvarianz und Strömungsdiversität; Breitenvarianz keine Sohlsubstrat Sand mit Kiesbereichen; vereinzelt Sohlverbau durch Sohlgleiten aus Kies bzw. Feldsteinen (km 1+000, 2+300, 3+500, 5+000); geringe oder keine Substratdiversität; besondere Sohlstrukturen fehlen vollständig; Uferbewuchs wechselt ständig, bestehend aus Hochstauden, standorttypischer Galerie/Wald bzw. Einzelgehölze oder Wiese/Rasen; besondere Uferstrukturen fehlen meist vollständig; | | Durchgängigkeit am Bauwerk SW_01_wb_01 unterbrochen. | ** Messung fand bei Q > MQ _{August,±20%} statt <ul style="list-style-type: none"> Leichtes Defizit bei der Fließgeschwindigkeit - Rückstau auf ca. 25% Fließstrecke; Ursache vor allem Verkrautung und Profilaufweitungen Verbindung zum Grundwasserkörper ist gegeben | |
| Defizit | -2** | | nicht durchgängig | -1 | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischotter |
|----------------------------|---|--|--|
| | FFH 620 (DE2941-303) | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> kein defizitärer LRT kartiert | <ul style="list-style-type: none"> keine Überschneidung | <ul style="list-style-type: none"> Durchgängigkeit am Bauwerk SW_01_b_03 unterbrochen. Eingeschränkte Durchgängigkeit am Bauwerkkomplex SW_01_b_04, SW_01_d_01/02 |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | nicht durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|--|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: vorwiegend Mahd von Böschung und Sohle, vereinzelt kurze Strecken keine Bearbeitung, nur Böschung oder nur Sohle |
|--------------------|--|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|---|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Siedlungsflächen (Neustadt): re Stat. 0.2-1.3; li Stat. 0.4-1.3 • Hochwasserschutz: hochwassergeneigtes Gewässer |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: re Stat. 0.3-1.1 • Bodendenkmal: rechts Bodendenkmale und links Verdachtsflächen, sowie eine Stelle (historischer Übergang) vorhanden • Wasserwirtschaft: keine |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|--|--|
| Begehung/ Kartierung WBV (16.02.2012) LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • 2 Düker (Foto) bei Stat. 4.5 (Straße kreuzt ebenfalls) und knapp unterhalb Stat. 4.5; • Biber-Fraßspuren bei Stat. 0.2 bis 0.3; 2.1; 2.8; 3.7 (z.T. in den „renaturierten“ Abschnitten mit neuer Linienführung); • Biberburg bei Stat. 5.1 (Auslauf Bückwitzer See); • nur ein Wehr behindert Durchgängigkeit. Das LUGV wünscht einen Rückbau. Der WBV favorisiert einen Erhalt des regelbaren Bauwerkes mit einem Umgehungsgerinne. Die Regelbarkeit ist gewünscht, um einerseits ein oberhalb liegendes Abschlagsbauwerk bevorteilen zu können und andererseits bei großen Abflüssen einen Rückstau in die in die Regenentwässerung der Stadt zu vermeiden. (welches BW ist gemeint?) • hohes Potenzial für dynamisches Fließgewässer • AEP vorhanden • LRT 3260, Erhaltungszustand C, Stat.0.0-1.2; Stat. 4.5-5.2 • LRT 6430, Erhaltungszustand B, Stat. 1.8-2.0 |
|--|--|

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|--------------------------|--|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes Ökologisches Potenzial des WK; Fließgewässertyp 21 • Verbesserung der Gewässerstruktur • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit • Verbesserung Wasserrückhalt • Initiierung eigendynamischer Prozesse • Förderung der Beschattung • Verbesserung des Wasserhaushalts • Hochwasserrückhalt schaffen • Herstellung der ökol. Durchgängigkeit (Fischotter) |
|--------------------------|--|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|--------------|---|--|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 4, 5 und 6 | | |
| Zeithorizont | <input checked="" type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|----------|--|---------------|------|--|----------------|---------------|--|
| | | von | bis | | | | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 0 | 1000 | im Bereich der Buchten, Bauwerk SW_01_wb_01 beachten | sehr hoch | 10000 | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 0 | 1000 | linksseitig Buchten mit Flachwasserzonen und schaffen | hoch | 8000 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 0 | 5200 | Gewässer 2. Ordnung, mind. 5 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 74_03 | Sekundäraue entwickeln (z.B. Initialbepflanzung, Entfernung nicht standortgerechter Gehölze) | 0 | 1000 | linksseitig; Gehölzgruppen in Ufer/Mittelwasserlinie pflanzen | sehr hoch | 20000 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 0 | 1000 | Totholz soweit möglich im Gewässer belassen (Hochwasserschutz) | sehr hoch | 0 | |
| 69_05 | Fischpass an Wehr / Schleuse oder anderem Querbauwerk anlegen (auch Wasserkraftanlage) | 450 | 475 | technische Aufstiegshilfe für das Bauwerk SW_01_wb_01; einziges noch vorhandenes Wanderhindernis für Fische und MZB in der Schwenze | hoch | 7500 | UWB und RW6: offene Variantenprüfung incl. Rückbau (vgl. 3. PAG) |
| 69_14 | Herstellung der linearen Durchgängigkeit für Fischotter | 1025 | 1050 | SW_01_b_03 (Straßenbrücke) | | 0 | |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 1250 | 1500 | Zielkorridor 26 m | hoch | 0 | |
| 70_09 | Gewässerunterhaltung einstellen, um eine Eigendynamik zu ermöglichen | 1250 | 1500 | soweit möglich, jedoch Hochwasserschutz und Umlandnutzung beachten | sehr hoch | 0 | |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, Flächentausch, Verpachtung mit Auflagen) | 1250 | 1500 | | sehr hoch | 3250 | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 1250 | 1500 | linksseitig größere Aufweitungen schaffen (hier keine Neutrassierung des Gewässers (keine MN 72_01 zusätzlich) | hoch | 2000 | |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verklausungen) | 1250 | 1500 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer; QBW Eisenbahnbrücke (SW_01_b_04) und Hochwasserschutz beachten | sehr hoch | 5000 | |
| 74_03 | Sekundäraue entwickeln (z.B. Initialbepflanzung, Entfernung nicht standortgerechter Gehölze) | 1250 | 1500 | in partiell abgeflachten Stellen (vgl. 72_04) bestehenden Bestand ggf. um naturraumtypische Gehölzgruppen ergänzen; Biberschutz nötig | sehr hoch | 12500 | |
| 69_14 | Herstellung der linearen Durchgängigkeit für Fischotter | 1425 | 1500 | SW_01_b_04 (Eisenbahnbrücke) linksseitig für Otter über ca. 70 m passierbar gestalten; rechtsseitig über Fußweg Passierbarkeit gegeben | | 0 | |

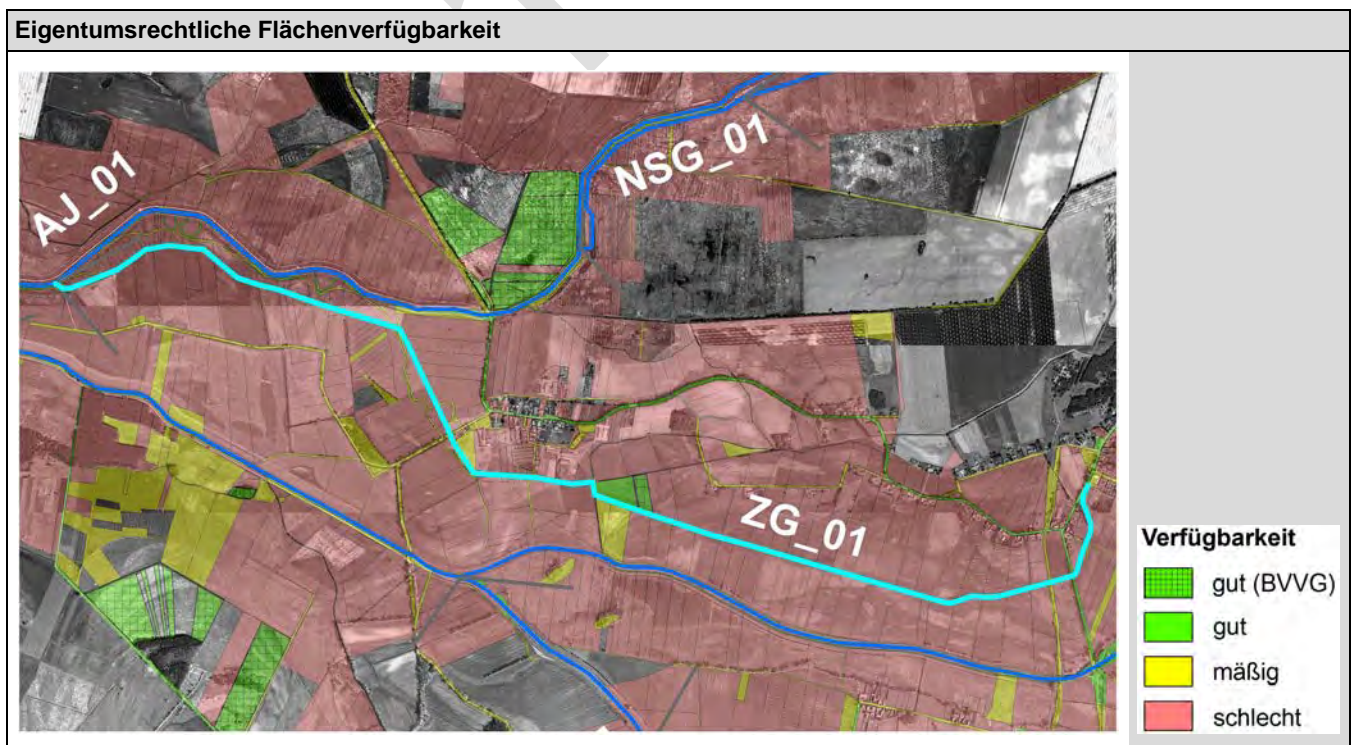
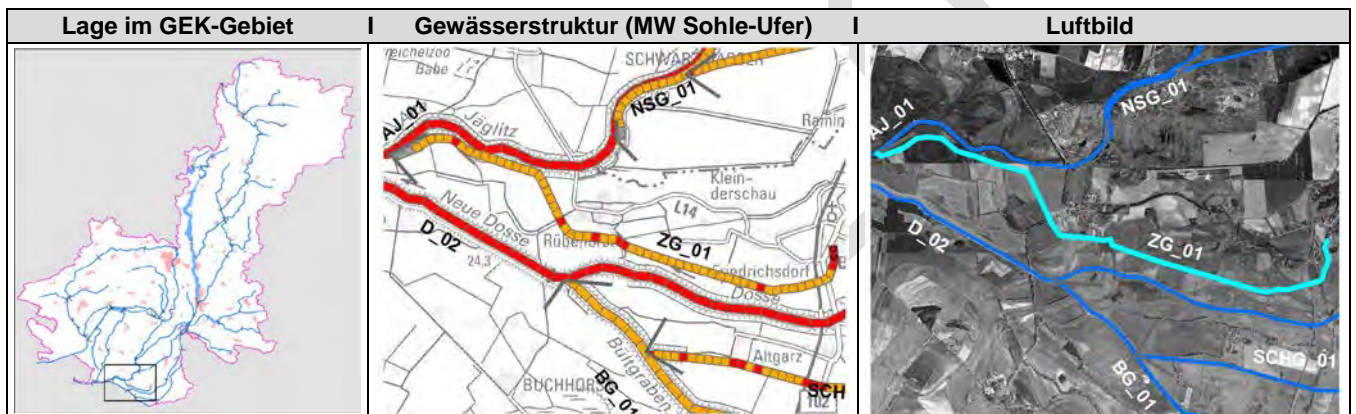
| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|----------|--|---------------|--------------|---|----------------|------------------|------------------------------------|
| | | von | bis | | | | |
| 501 | Konzeptionelle Maßnahme - Erstellung von Konzeptionen / Studien / Gutachten | 1500 | 2200 | Konzeptionelle Planung: rechtsseitig Parallelgerinne auf Sekundärauen-Niveau in Zielkorridorbreite; Auen als Retentionsflächen für Winterwasser von Dosse und Schwenze schaffen; Hochwasserschutz für Unterlieger | | 19600 | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 2200 | 2800 | hierfür partiell Gewässer links aufweiten (Sekundäraue) | sehr hoch | 6000 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 2200 | 2800 | Gewässer 2. Ordnung, mind. 5 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 2200 2600 | 2500 2800 | Pflanzung naturraumtypischer Gehölzgruppen links in Ufer/Mittelwasserlinie Bauwerke Eisenbahnbrücke beachten; Biberschutz nötig | sehr hoch | 5400 3600 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 2200 | 2800 | Totholz soweit möglich im Gewässer belassen (Hochwasserschutz) | sehr hoch | 0 | |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 2800 | 4100 | Zielkorridor 26 m | hoch | 0 | |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 2800 | 4100 | | hoch | 0 | WBV: hoher Nutzung sdruck |
| 70_09 | Gewässerunterhaltung einstellen, um eine Eigendynamik zu ermöglichen | 2800 | 4100 | soweit möglich, jedoch Hochwasserschutz beachten | sehr hoch | 0 | |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, Flächentausch, Verpachtung mit Auflagen) | 2800 | 4100 | | sehr hoch | 16900 | |
| 72_01 | Initialgerinne für Neutrassierung anlegen | 2800 3800 | 3550 4100 | nur in den Bereichen in denen der Altarm angeschlossen wurde, dort Altarm als Gerinne nutzen | hoch | 600000 240000 | |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz- Verkläuerungen) | 2800 | 4100 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer | sehr hoch | 26000 | |
| 74_02 | Sekundäraue anlegen (z.B. durch Sohlauhebung, Abgrabungen im Entwicklungskorridor oder Abtrag einer Uferlehne) | 2800 | 4100 | Bauwerke SW_01_rG_01 und _d04 beachten; Sekundäraue um Vernässung der außerhalb des Zielkorridors liegenden Bereiche zu verhindern | hoch | 422500 | WBV: hoher Nutzer- druck |
| 74_03 | Sekundäraue entwickeln (z.B. Initialbepflanzung, Entfernung nicht standortgerechter Gehölze) | 2800 | 4100 | Biberschutz nötig | sehr hoch | 6000 | |
| 61_03 | Querprofil zur Gewährleistung des Mindestabflusses reduzieren | 3700 | 3900 | Einengung des Fließquerschnitts. NQ-Rinne im Falle von 72_01, ansonsten über 71_03 bzw. 71_02 zu realisieren | sehr hoch | 0 | |
| 61_03 | Querprofil zur Gewährleistung des Mindestabflusses reduzieren | 4100 | 4400 | Einengung des Fließquerschnitts. NQ-Rinne im Falle von 72_01, ansonsten über 71_03 bzw. 71_02 zu realisieren | sehr hoch | 0 | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 4100 | 4500 | hierfür partiell Gewässer links aufweiten (Sekundäraue) | hoch | 4000 | WBV: hoher Nutzer- druck |
| 73_06 | standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) | 4100 | 4500 | Gehölzgruppen linksseitig; Biberschutz nötig | | 2400 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 4100 | 4500 | Totholz soweit möglich im Gewässer belassen (Hochwasserschutz) | | 0 | |
| 70_01 | Gewässerentwicklungskorridor ausweisen | 4800 | 5200 | Zielkorridor 26 m, linksseitig verlegen | | 0 | |

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|--|---------------|------|--|----------------|----------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 70_03 | Nutzungsänderungen im Entwicklungskorridor (z.B. Weidewirtschaft einstellen) | 4800 | 5200 | | | 0 | |
| 70_11 | Flächensicherung (z.B. Kauf, Flächentausch, Verpachtung mit Auflagen) | 4800 | 5200 | | | 5200 | |
| 72_01 | Initialgerinne für Neutrassierung anlegen | 4800 | 5000 | am Initialgerinne; NQ-Rinne zur Gewährleistung eines Mindestabflusses ist zu berücksichtigen | hoch | 160000 | |
| 72_08 | naturnahe Strömungslenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz- Verkläuerungen) | 4800 | 5000 | Erhöhung der Breiten- und Tiefenvarianz im Gewässer; Brückenbauwerk (SW_01_b_06 und _07) sowie Sohlgleite (SW_01_rG_02) und Messpegel (SW_01_mp_02) beachten | sehr hoch | 4000 | |
| 74_02 | Sekundäraue anlegen (z.B. durch Sohlhebung, Abgrabungen im Entwicklungskorridor oder Abtrag einer Uferlehne) | 4800 | 5000 | Zielkorridor linksseitig verschieben; Brückenbauwerk (SW_01_b_06 und _07) sowie Sohlgleite (SW_01_rG_02) und Messpegel (SW_01_mp_02) beachten | hoch | 65000 | |
| 74_03 | Sekundäraue entwickeln (z.B. Initialbepflanzung, Entfernung nicht standortgerechter Gehölze) | 4800 | 5000 | linksseitig; Biberschutz nötig | sehr hoch | 4000 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 4800 | 5000 | Totholz soweit möglich im Gewässer belassen (Messpegel und Hochwasserschutz) | sehr hoch | 0 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 1688850 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

Die Gewässerstrecken im Stadtgebiet von Neustadt/Dosse bieten nur wenig Raum für Maßnahmen, so dass hier aufgrund der zahlreichen Restriktionen nur einige wenige Maßnahmen planbar sind. Oberhalb des Stadtgebietes besteht optional die Möglichkeit Retentionsflächen für den Hochwasserfall zu gewinnen, was auch den Stadtbereich zu gute kommen kann. Dies sollte auf Grund der komplexen Zusammenhänge konkreter in einer Konzeptionellen Planung betrachtet werden (vgl. auch Konzeptionelle Planung für die Dosse in D_05). Weitere Strahlursprünge auf Sekundärauen-Niveau werden für den erweiterten Bereich der schon angebundenen Altarme und zwischen Autobahn und Bückwitzer See geplant. Durch die Sekundär-Auen wird der Konflikt mit der zu erhaltenden Entwässerungsfunktion des HMWB-Wasserkörpers vermieden und für den Hochwasserschutz entstehen weitere Retentionsflächen. Die Durchgängigkeit wird an dem einzigen bestehenden Wanderhindernis in der Schwenze hergestellt.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|--|---|--|
| Gewässername | Zwölffüßiger Graben | FW-P_ID (GEK-DB) | 589286_P01 |
| WK-Code | DE589286_993 | Station | 0-6.464 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | -- | | |
| Signifikante Belastungen | Diffuse Quellen; Abflussregulierung u. morph. Veränderungen | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | naturferner Gewässerausbau in einem groß dimensionierten Trapez-Regelprofil | |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | kein LAWA-Typ | | |



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 4 | U | U | U | 4 | C |
| Defizit | 0 | -2 | - | - | - | -2 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | | |
|----------------------------|--|------|--|--|---|-------|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 5,07 | Bauwerke: | | Abflussklasse | U* |
| | MW Sohle-Ufer* | 5,11 | <ul style="list-style-type: none"> 1 Brückenbauwerk (ZG_01_b_01) 2 Durchlässe (ZG_01_d_01/_02) 1 Otterberme (ZG_01_d_03) 1 Schöpfwerk (ZG_01_sw_01) 1 Teich im Hauptschluss (ZG_01_th_01) 7 Verrohrungen (ZG_01_v_01 – ZG_01_v_07) 2 Verrohrungen mit Absturz (ZG_01_va_01/_02) 1 bewegliches Wehr (ZG_01_wb_01) | | Fließgeschwindigkeitsklasse | U** |
| | MW Ufer-Land* | 4,83 | | | Hydrologische Zustandsklasse | U*/** |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> Geradlinig bis gestreckt; Trapezprofil; mäßig tief bis tief; keine Breiten- und Tiefenvarianz Besiedlungsrelevante Habitate fehlen aufgrund fehlender Lauf- und Sohlstrukturen Sohlsubstrat teilweise unnatürlicher organischer Schlamm keine Strömungsdiversität gewässerbegleitende Gehölze fehlen weitgehend Umfeldnutzung überwiegend Acker, teilweise Grünland | | Durchgängigkeit ist an den Bauwerken ZG_01_va_01/_02, ZG_01_sw_01 und ZG_01_th_01 und ZG_01_wb_01 unterbrochen. Die Verrohrungen sind teilweise durchgängig. | | *keine verwertbaren Pegel­daten vorhanden **keine Fließgeschwindigkeitsmessungen, da als AWB eingestuft <ul style="list-style-type: none"> Verbindung/Einleitung von der Dosse existent, die nicht im Kartenwerk verzeichnet ist Verbindung zum Grundwasserkörper ist gegeben | |
| Defizit | -2** | | nicht durchgängig | | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischotter |
|----------------------------|--|------------------------|--|
| | FFH 254 (DE 3139-301) | SPA 7002 (DE 3339-402) | |
| Bewertung/ Beschreibung | Stat. 0.0 bis 1.9 und in Fließrichtung li angrenzend von Stat. 2.5 bis 1.9 | - | <ul style="list-style-type: none"> Durchgängigkeit ist am Bauwerk ZG_01_d_03 unterbrochen |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | nicht durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|--|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: Stat. 0.0 bis 0.4 keine Bearbeitung bzw. nur Böschung, oberhalb Mahd von Böschung und Sohle außer Stat. 2.7 bis 3.3 nur Böschung |
|--------------------|--|

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN - Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|--|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Siedlungsflächen: Stat. 0.0-0.1 (Pumpwerk Zackenfließ); re Stat. 2.5-2.5; re Stat. 3.0-3.1 (Rübehorst) re Stat. 6.3-6.5 (Großderschau) |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: kein • Bodendenkmal: beidseitig Verdachtsflächen und zwei Stellen (historische Übergänge) vorhanden • Altlasten: keine • Wasserwirtschaft: beidseitig Vorbehaltsgebiet Hochwasserschutz (HW100) |

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|---------|---|
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • keine LRT außerhalb Natura 2000 Gebiet kartiert |
|---------|---|

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|--|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Gutes Ökologisches Potenzial des WK; kein natürliches Fließgewässer, als Be- und Entwässerungsgraben entwickeln (vgl. Bericht Kapitel 6.1.4). • Verbesserung der Gewässerstruktur • Initiierung eigendynamischer Prozesse • Reduzierung von Nährstoffeinträgen • Förderung der Beschattung |
|-------------------|--|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|---------------------|--------------------------------------|---|--------------------------------------|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 3 | | |
| Zeithorizont | <input type="checkbox"/> kurzfristig | <input checked="" type="checkbox"/> mittelfristig | <input type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|--|---------------|------|--|----------------|----------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 0 | 6464 | Zur Schaffung einer Breiten- und Tiefenvarianz | sehr hoch | 5171200 | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 0 | 6464 | Breitenvarianz des Gewässers erhöhen | hoch | 51712 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 0 | 6464 | Gewässer II. Ordnung, beidseitig jeweils auf 5 m von der aktuellen Uferlinie bei Normalstau/MW | sehr hoch | 0 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 0 | 2800 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzen rechts im Bereich Ufer/Mittelwasserlinie | sehr hoch | 50400 | |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 0 | 6464 | Totholz im Gewässer belassen | sehr hoch | 0 | |
| 79_11 | Ufervegetation erhalten / pflegen | 0 | 6464 | | sehr hoch | 0 | |
| 73_06 | standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) | 2800 | 3200 | Ergänzen des schon vorhandenen Gehölzsaums auf Mittelwasserlinie | sehr hoch | 2400 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 3200 | 3700 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzen rechts im Bereich Ufer/Mittelwasserlinie | sehr hoch | 9000 | |
| 73_06 | standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) | 3700 | 4400 | Ergänzen des schon vorhandenen Gehölzsaums auf Mittelwasserlinie | sehr hoch | 4200 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 4400 | 4900 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzen rechts im Bereich Ufer/Mittelwasserlinie | sehr hoch | 9000 | |
| 73_06 | standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) | 4900 | 5800 | Ergänzen des schon vorhandenen Gehölzsaums auf Mittelwasserlinie | sehr hoch | 5400 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 5900 | 6300 | Pflanzung von standorttypischen Gehölzen rechts im Bereich Ufer/Mittelwasserlinie | sehr hoch | 7200 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 5310512 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

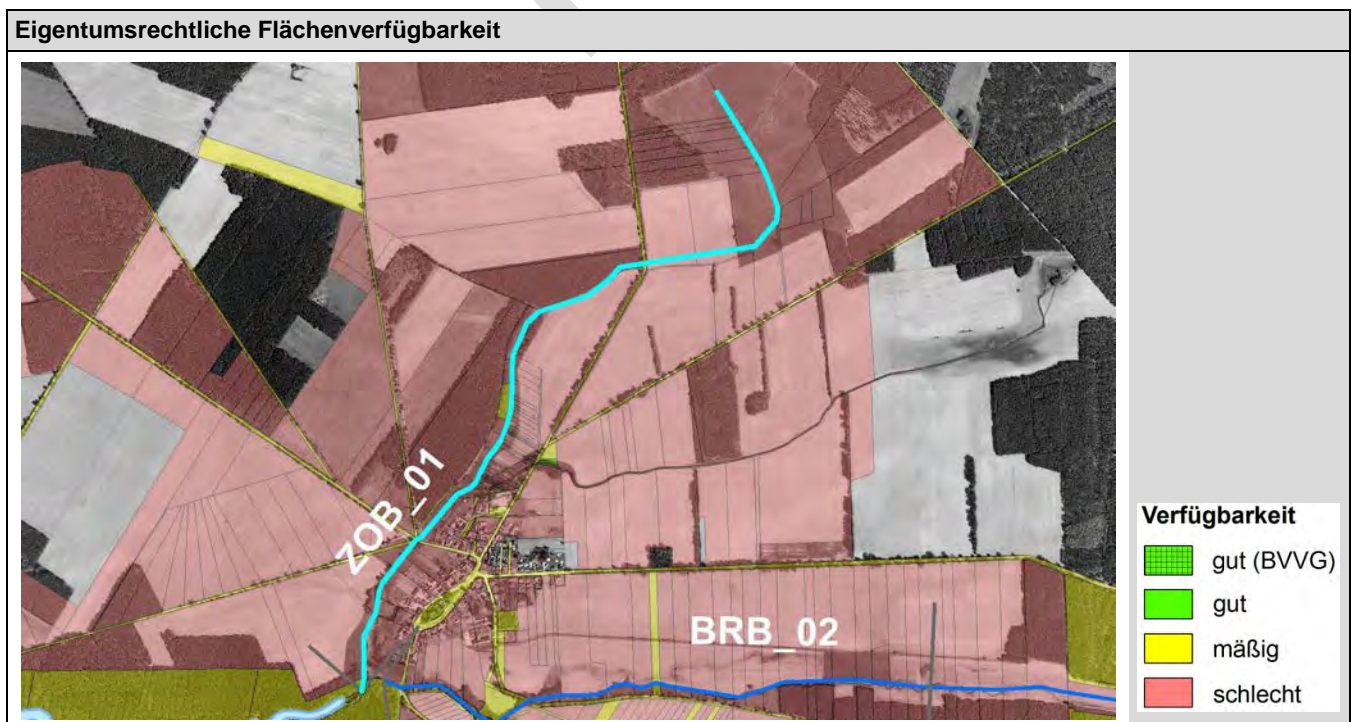
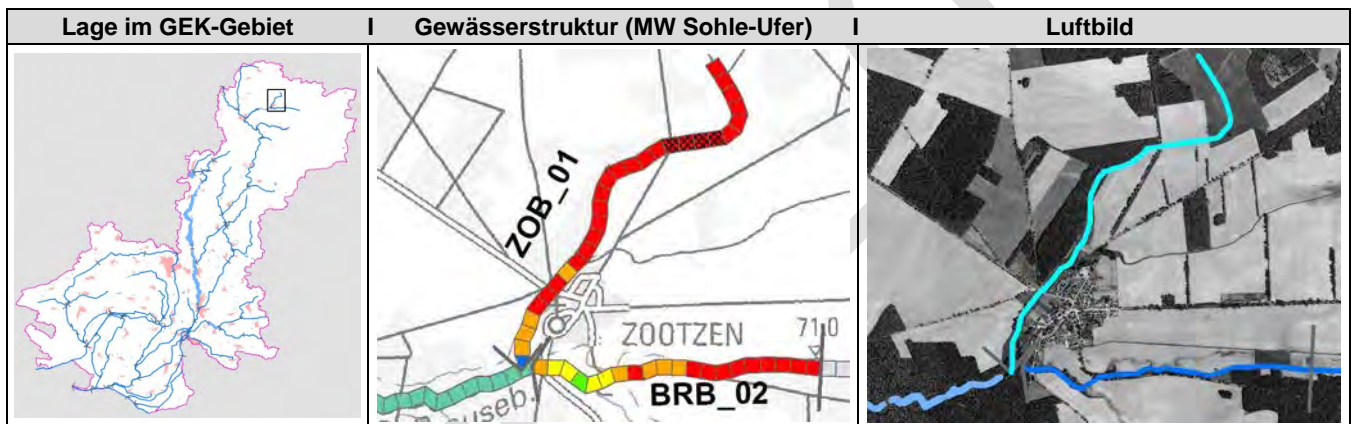
In Brandenburg ist die Mäandrierung von Entwässerungsgräben ausdrücklich kein zu verfolgendes Ziel. Vorrangiges Ziel ist der Rückbau der künstlichen Gewässer (LUGV 2011).

Aufgrund der landwirtschaftlichen Nutzung der Niederungsflächen ist ein Rückbau des Grabens derzeit nicht möglich.

Für die künstlichen Gewässer wird der Schwerpunkt daher zum einen auf, strukturverbessernde Maßnahmen im Profil gelegt, die eine gewisse Breiten- und Tiefenvarianz erzeugen, zum anderen darauf die Beschattung sowie den Nährstoffrückhalt zu verbessern. Um einen spürbaren Nährstoffrückhalt zu erzielen, sollte der Gewässerrandstreifen mindestens eine Breite von 5 m aufweisen (LUA BRANDENBURG 1996).

Grundvoraussetzung für jegliche Verbesserung durch die vorgeschlagenen Maßnahmen ist eine angepasste Gewässerunterhaltung.

| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|---|---|--|
| Gewässername | Zootzener Bach | FW-P_ID (GEK-DB) | 5892342_P01 |
| WK-Code | DEBB5892342_1396 | Station | 0-2949 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt |  |
| Sonderkategorie | NWB | | |
| LAWA-Typ | 14 | | |
| Signifikante Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> Abflussregulierung u. morph. Veränderungen; | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | | |
| Sonderkategorie | NWB | staureguliertes, begradigtes, eingetieftes Gewässer ausgebaut und ohne Eigendynamik, wenig Gehölze am Ufer, über 400 m verrohrt, Mündung mit Erlenbruch | |
| LAWA-Typ | 14 | | |



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 4 | 2 | 3 | U | 4 | C |
| Defizit | 0 | -2 | 0 | -1 | U | -2 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | | |
|----------------------------|--|------|---|--|---|-----|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | 5,48 | Bauwerke: | | Abflussklasse | U * |
| | MW Sohle-Ufer* | 5,74 | <ul style="list-style-type: none"> 1 Durchlass (ZOB_01_d_01) | | Fließgeschwindigkeitsklasse | 5** |
| | MW Ufer-Land* | 4,97 | <ul style="list-style-type: none"> 6 Verrohrungen (ZOB_01_v_01 bis ZOB_01_v_06) Verrohrung mit Absturz (ZOB_01_va_01) | | Hydrologische Zustandsklasse | U * |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> überwiegend tiefes bis sehr tiefes Trapezprofil, im Mündungsbereich annähernd Naturprofil, flach; Laufkrümmung meist geradlinig/gestreckt, vereinzelt verzweigt oder geschwungen; meist keine Tiefen- und Breitenvariation; Struktur und Substrat des Bettes: überwiegend natürlicher Sand mit Kiesbereichen Struktur der Uferzone: oft Hochstauden, vereinzelt Gehölze, im Mündungsbereich Röhricht und Erlenbruch | | Durchgängigkeit am Bauwerk ZOB_01_va_01 unterbrochen. Verrohrungen _02 und _04 nicht bewertbar. | | *keine verwertbaren Pegel­daten vorhanden ** Messung fand bei Q > MQ _{August,±20%} statt <ul style="list-style-type: none"> Fließgeschwindigkeit unterhalb des Messbereiches (0,01m/s) Rückstau im gesamten Gewässerverlauf Verbindung zu Grundwasserkörper ist streckenweise nicht gegeben | |
| Defizit | -3** | | nicht durchgängig | | U | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischotter |
|----------------------------|--|--|---|
| | FFH 620 (DE2941-303) | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | <ul style="list-style-type: none"> kein LRT kartiert <u>Bachneunauge</u> und <u>Bitterling</u> weisen aufgrund von Gewässerausbau und Unterhaltung Defizite auf <u>Bauchige</u> und <u>Schmale Windelschnecke</u> weisen möglicherweise aufgrund regelmäßiger Mahd Defizite auf | <ul style="list-style-type: none"> keine Überschneidung | <ul style="list-style-type: none"> Durchgängigkeit am Bauwerk ZOB_01_d_01 unterbrochen |
| Defizit | vorhanden | nicht vorhanden | nicht durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|--------------------|--|
| Belastungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gewässerunterhaltung: meist Mahd von Böschung und Sohle, zum Teil nur Böschung, wenige Abschnitte ohne Bearbeitung |
|--------------------|--|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN (Stationierung = Stat. km von-bis; li=links re = rechts)

| | |
|----------------------|---|
| langfristig | <ul style="list-style-type: none"> • keine |
| mittelfristig | <ul style="list-style-type: none"> • Baudenkmal: keine • Bodendenkmal: beidseitig Verdachtsflächen vorhanden • Wasserwirtschaft: keine |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN - Biologie (Daten 2005-2009)

| WK/ Messstelle Teilkomponente | Mst 1396_0001 | Mst 1396_0008 | Mst 1396_0015 |
|----------------------------------|-----------------------|-----------------|-----------------|
| Diatomeen | mäßig (2006) | - | gut (2006) |
| Fische | - | - | - |
| Makrophyten | sehr gut (2005) | sehr gut (2005) | sehr gut (2005) |
| Makrophyt./Phytob. | - | - | - |
| MZB | unbefriedigend (2009) | - | mäßig (2006) |
| MZB * | unbefriedigend (2006) | - | mäßig (2006) |

* Makrozoobenthos-Bewertung - validierter Typ anhand ASTERICS Version 3.3.1 (Feb. 2012)
 Dargestellt werden die Ergebnisse der Frühjahrs-Beprobungen (März-Juni)

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|------------------|--|
| Monitoring | <ul style="list-style-type: none"> • Daten der Jahre 2005 bzw. 2006 – 3 Messstellen (1396_0001; _0008, _0015); • Ergebnisse des Monitorings werden tabellarisch oben aufgeführt; • Strukturelle Defizite im Gewässer spiegeln sich in der Bewertung des MZB wieder; • Bewertung aller Mst zur Saprobie: gut (0001: gesichert; 0015: nicht gesichert) |
| WBV (16.02.2012) | <ul style="list-style-type: none"> • hohes Potenzial, geringer Nutzungsdruck, teilweise naturnah |
| LRT §32 | <ul style="list-style-type: none"> • LRT 3260, Stat. 2.3-2.9 |

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|---|
| Entwicklungsziele | <ul style="list-style-type: none"> • Guter Ökologischer Zustand des WK; Fließgewässertyp 14 • Verbesserung der Gewässerstruktur – in schon gutem Abschnitt Verschlechterungsverbot • Verbesserung der Gewässerstruktur • Verbesserung des Wasserhaushalts • Verbesserung Wasserrückhalt • Förderung der Beschattung • Reduzierung von Nährstoffeinträgen • Herstellung der Durchgängigkeit (Fischotter) |
|-------------------|---|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|--------------|--------------------------------------|--|---|
| Kategorie | Maßnahmenkategorie 2 und 5 | | |
| Zeithorizont | <input type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input checked="" type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen- beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priori- tät | Kosten (€) | Akzep- tanz |
|--------------------------------------|--|---------------|------|---|----------------|---------------|----------------|
| | | von | bis | | | | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 0 | 2949 | Gewässer 2. Ordnung, mind. 5 m Breite | sehr hoch | 0 | |
| 61_09 | sonstige Maßnahme zur Gewährleistung des erforderlichen Mindestabflusses | 50 | 1850 | Rückstau durch Verkräutung mit 73_05 eindämmen | hoch | 0 | |
| 73_05 | Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum | 50 | 1850 | Ergänzung für bestehende Gehölze mit typischen Gehölzgruppen | sehr hoch | 32400 | |
| 69_14 | Herstellung der linearen Durchgängigkeit für Fischotter | 575 | 600 | Straßenquerung (ZOB_01_d_01) für Fischotter passierbar gestalten | | 0 | |
| 71_02 | Totholz fest einbauen (vorrangig zur Erhöhung der Strömungs- und Substratdiversität) | 0 | 1850 | keine Sekundäraue schaffen, da Kosten/Nutzen nicht gegeben | sehr hoch | 18500 | |
| 74_07 | Entwässerungsgraben kammern oder verfüllen | 1850 | 2949 | Gewässer kammern | | 2198 | vgl. 2. PAG |
| 65_05 | Stau / Stützschwelle in Entwässerungsgraben zum Wasserrückhalt anlegen | 2750 | 2760 | Seitengraben abtrennen um Entwässerung zu verhindern | hoch | 3000 | WBV: positiv |
| 61_09 | sonstige Maßnahme zur Gewährleistung des erforderlichen Mindestabflusses | 0 | 2949 | Rückstau durch Verkräutung mit 73_05 und 70_03 (Nährstoffeintrag) eindämmen | hoch | 0 | |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 56098 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

Aufgrund der faunistisch isolierten Lage des Planungsabschnitts ZOB_01 oberhalb von Teichanlagen im Brausebach (fischereilich genutzt) wird das Strahlwirkungsprinzip nicht angewendet. Eine vollständige Aufgabe dieser Teichbewirtschaftung wird im Brausebach nicht angestrebt. Gemäß den Absprachen im 2. PAG vom 16.04. wird der künstlich geschaffene Oberlauf des Gewässers (oh. Stat. 1.850) rückgebaut und der Maßnahmen-Kategorie 2 zugeordnet. Da das Kosten/Nutzenverhältnis zur Erstellung einer Sekundäraue nicht gegeben ist, wird in diesem kleinen Oberlauf auf umfangreiche Maßnahmen verzichtet und nur Strahlwegsansprüche angestrebt.