| **Gewässername** | | | | Templiner Gewässer | | | | | **WK-Code** | | | | 5814\_100 | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Planungsabschnitt Nr.** | | | | 5814\_100\_01 | | | | | **Km von - bis** | | | | 0-3,510 | | | | |
| **Gewässerkategorie** | | | | Fließgewässer | | | | | **verbal von - bis** | | | | Von Flussmündung in die Havel bis oh Gr. Kuhwallsee | | | | |
| **Lage des Planungsabschnitts** | | | | | | | | | **Typischer Aspekt** | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | |  | | | | | | | | |
| **Kategorie 2)** | | | | erheblich verändert | | | | | **LAWA-Typ 2)** | | | | 21 | | | | |
| **Kategorie (val.)** | | | | erheblich verändert | | | | | **LAWA-Typ (val.)** | | | | 21a | | | | |
| **Bestand** | **aktuelle Erhebungen** | | | | | | **Erhebungen des LUGV** | | | | | | | | | | |
| *Gewässerstruktur* | | | | *Ökol. Durch-gängig-keit* | *Hydrol. Zu-stand* | *Biol. Zustand* | | | | *Allg.*  *phys.-chem. Zustand* | *spez. chem. Zustand 2)* | | *chem. Zustand 2)* | *Ök. Zustand/ Potenzial 2)* | *Ziel-erreichung Ökologie 2)* | *Ziel-erreichung Chemie 2)* |
| *Land* | *Ufer* | *Sohle* | *gesamt* | *MP/Di* | *MZB* | | *Fi* |
| 1 | 3 | 4 | 3 | ja | 4 | 3 | 3 | | U | U | 2 | | 2 | 5 | unwahrsch | wahrsch |
| **Defizit** | 0 | -1 | -2 | -1 | 0 | -2 | -1 | -1 | | U | U | 0 | | 0 | -3 |

| **Beschreibung** | | * Breit ausgebauter, leicht geschwungener Verlauf von der Mündung in die Havel bis zur oberhalb des Gr. Kuhwallsees im befestigten Regelprofil * geringe Fließgeschwindigkeit aufgrund Ausbaugrad und Rückstau durch das Wehr Zehdenick * Der Planungsabschnitt liegt im FFH-Gebiet „ Kleine Schorfheide-Havel (DE 2846-301)“ und im SPA „ Uckermärkische Seenlandschaft (DE 2748-401)“ * Fischotterdurchgängigkeit vorhanden * Das Makrophytenmonitoring ergab an einer weiteren Messstelle innerhalb des Planungsabschnitts eine Güteklasse von 1 |
| --- | --- | --- |
| **Defizite NATURA 2000** | | * Keine bekannt |
| **Belastungen/ Bemerkungen** | | * Strukturelle Defizite bzgl. Laufentwicklung, Längsprofil Sohlstruktur sowie aufgrund von Uferbefestigungen * geringe Fließgeschwindigkeit |
| **Entwicklungsziele/ -Strategien** | *Durchgängigkeit* |  |
| *Gewässerstruktur* |  |
| *Wasserhaushalt* |  |
| *Biologie, Chemie* |  |
| NATURA 2000 |  |
| **Entwicklungs-beschränkungen/ Restriktionen** | | Kurzfristig: Schiffahrt (Bundeswasserstraße)  Mittelfristig: Schiffahrt (Bundeswasserstraße)  Langfristig: Schiffahrt (Bundeswasserstraße) |
| **Einstufung Wasserkörper** | | * erheblich verändert |
| **Schutzgut** (bei erheblich verän­derten/ künstl. WK) | | * Schiffahrt |
| **Begründung für Ausweisung als erheblich verändert/ künstlich** | | * Ausbau als schiffbares Gewässer |
| **Bewirtschaftungsziel (WK)** | | * Gutes ökologisches Potenzial |
| **Begründung für weniger strenges Bewirtschaftungsziel** | |  |

| **Gewässername** | | | | Templiner Gewässer | | | | | **WK-Code** | | | | 5814\_100 | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Planungsabschnitt Nr.** | | | | 5814\_100\_02 | | | | | **Km von - bis** | | | | 3,510-5,642 | | | | |
| **Gewässerkategorie** | | | | Fließgewässer | | | | | **verbal von - bis** | | | | oh Gr. Kuhwallsee bis Röddelinsee | | | | |
| **Lage des Planungsabschnitts** | | | | | | | | | **Typischer Aspekt** | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | |  | | | | | | | | |
| **Kategorie 2)** | | | | erheblich verändert | | | | | **LAWA-Typ 2)** | | | | 21 | | | | |
| **Kategorie (val.)** | | | | erheblich verändert | | | | | **LAWA-Typ (val.)** | | | | 21a | | | | |
| **Bestand** | **aktuelle Erhebungen** | | | | | | **Erhebungen des LUGV** | | | | | | | | | | |
| *Gewässerstruktur* | | | | *Ökol. Durch-gängig-keit* | *Hydrol. Zu-stand* | *Biol. Zustand* | | | | *Allg.*  *phys.-chem. Zustand* | *spez. chem. Zustand 2)* | | *chem. Zustand 2)* | *Ök. Zustand/ Potenzial 2)* | *Ziel-erreichung Ökologie 2)* | *Ziel-erreichung Chemie 2)* |
| *Land* | *Ufer* | *Sohle* | *gesamt* | *MP/Di* | *MZB* | | *Fi* |
| 1 | 3 | 4 | 3 | nein | 5 | 1 | 3 | | U | U | 2 | | 2 | 5 | unwahrsch | wahrsch |
| **Defizit** | 0 | -1 | -2 | -1 | -2 | -3 | 0 | -1 | | U | U | 0 | | 0 | -3 |

| **Beschreibung** | | * breit ausgebautes, schiffbares Gewässer zwischen Gr. Kuhwallsee und Röddelinsee inklusive der Schleusenanlage * Gewässerverbindung zwischen Gr. Kuhwallsee und Kleiner Lankensee mit Schleuse Kannenburg im befestigten Verlauf ohne nennenswerte Strukturen, * Gewässerverbindung zwischen Großen Lankensee und Röddelinsee mit naturnahen Uferstrukturen (keine Uferbefstigung) und einem naturnahen Gewässerumfeld (Bruchwald, Röhrichte) * geringe Fließgeschwindigkeit aufgrund Ausbaugrad und Rückstau durch das Wehr Kannnenburg * Der Planungsabschnitt liegt im FFH-Gebiet „ Kleine Schorfheide-Havel (DE 2846-301)“ und im SPA „ Uckermärkische Seenlandschaft (DE 2748-401)“ |
| --- | --- | --- |
| **Defizite NATURA 2000** | | * keine bekannt |
| **Belastungen/ Bemerkungen** | | * Strukturelle Defizite bzgl. Laufentwicklung, Längsprofil Sohlstruktur sowie abschnittswiese aufgrund von Uferbefestigungen * Keine Durchgängigkeit für Fische und Makrozoobenthos am Bauwerk B002 (regulierbares Wehr im Freiarchegraben/Nebengerinne) * Geringe Fließgeschwindigkeit |
| **Entwicklungsziele/ -Strategien** | *Durchgängigkeit* |  |
| *Gewässerstruktur* |  |
| *Wasserhaushalt* |  |
| *Biologie, Chemie* |  |
| NATURA 2000 |  |
| **Entwicklungs-beschränkungen/ Restriktionen** | | Kurzfristig: Schiffahrt (Bundeswasserstraße)  Mittelfristig: Schiffahrt (Bundeswasserstraße)  Langfristig: Schiffahrt (Bundeswasserstraße) |
| **Einstufung Wasserkörper** | | * erheblich verändert |
| **Schutzgut** (bei erheblich verän­derten/ künstl. WK) | | * Schiffahrt |
| **Begründung für Ausweisung als erheblich verändert/ künstlich** | | * Ausbau als schiffbares Gewässer |
| **Bewirtschaftungsziel (WK)** | | * Gutes ökologisches Potenzial |
| **Begründung für weniger strenges Bewirtschaftungsziel** | |  |

| **Gewässername** | | | | Templiner Gewässer | | | | | **WK-Code** | | | | 5814\_102 | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Planungsabschnitt Nr.** | | | | 5814\_102\_01 | | | | | **Km von - bis** | | | | 10,109-11,310 | | | | |
| **Gewässerkategorie** | | | | Fließgewässer | | | | | **verbal von - bis** | | | | oh Röddelinsee bis 300 m oh Bahnbrücke | | | | |
| **Lage des Planungsabschnitts** | | | | | | | | | **Typischer Aspekt** | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | |  | | | | | | | | |
| **Kategorie 2)** | | | | erheblich verändert | | | | | **LAWA-Typ 2)** | | | | 21 | | | | |
| **Kategorie (val.)** | | | | erheblich verändert | | | | | **LAWA-Typ (val.)** | | | | 21a | | | | |
| **Bestand** | **aktuelle Erhebungen** | | | | | | **Erhebungen des LUGV** | | | | | | | | | | |
| *Gewässerstruktur* | | | | *Ökol. Durch-gängig-keit* | *Hydrol. Zu-stand* | *Biol. Zustand* | | | | *Allg.*  *phys.-chem. Zustand* | *spez. chem. Zustand 2)* | | *chem. Zustand 2)* | *Ök. Zustand/ Potenzial 2)* | *Ziel-erreichung Ökologie 2)* | *Ziel-erreichung Chemie 2)* |
| *Land* | *Ufer* | *Sohle* | *gesamt* | *MP/Di* | *MZB* | | *Fi* |
| 1 | 2 | 4 | 2 | ja | 5 | 3 | 3 | | U | U | 2 | | 2 | 5 | unwahrsch | wahrsch |
| **Defizit** | 0 | 0 | -2 | 0 | 0 | -3 | -1 | -1 | | U | U | 0 | | 0 | -3 |

| **Beschreibung** | | * breit ausgebautes, schiffbares Gewässer im begradigten Regelprofil mit naturnahen Uferstrukturen und einem natürlichen Gewässerumfeld (Bruchwald, Röhrichte), kein Uferverbau * geringe Fließgeschwindigkeit aufgrund Ausbaugrad und Rückstau durch das Wehr Kannnenburg * Der Planungsabschnitt liegt im FFH-Gebiet „Templiner Kanalwiesen“ * Fischotterdurchgängigkeit vorhanden |
| --- | --- | --- |
| **Defizite NATURA 2000** | | * keine bekannt |
| **Belastungen/ Bemerkungen** | | * Strukturelle Defizite bzgl. Laufentwicklung, Längsprofil Sohlstruktur sowie abschnittswiese aufgrund von Uferbefestigungen * geringe Fließgeschwindigkeit |
| **Entwicklungsziele/ -Strategien** | *Durchgängigkeit* |  |
| *Gewässerstruktur* |  |
| *Wasserhaushalt* |  |
| *Biologie, Chemie* |  |
| NATURA 2000 |  |
| **Entwicklungs-beschränkungen/ Restriktionen** | | Kurzfristig: Schiffahrt (Bundeswasserstraße)  Mittelfristig: Schiffahrt (Bundeswasserstraße)  Langfristig: Schiffahrt (Bundeswasserstraße) |
| **Einstufung Wasserkörper** | | * erheblich verändert |
| **Schutzgut** (bei erheblich verän­derten/ künstl. WK) | | * Schiffahrt |
| **Begründung für Ausweisung als erheblich verändert/ künstlich** | | * Ausbau als schiffbares Gewässer |
| **Bewirtschaftungsziel (WK)** | | * Gutes ökologisches Potenzial |
| **Begründung für weniger strenges Bewirtschaftungsziel** | |  |

| **Gewässername** | | | | Templiner Gewässer | | | | | **WK-Code** | | | | 5814\_102 | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Planungsabschnitt Nr.** | | | | 5814\_102\_02 | | | | | **Km von - bis** | | | | 11,310-13,898 | | | | |
| **Gewässerkategorie** | | | | Fließgewässer | | | | | **verbal von - bis** | | | | 300 m oh Bahnbrücke bis Pionierbrücke (Templiner See) | | | | |
| **Lage des Planungsabschnitts** | | | | | | | | | **Typischer Aspekt** | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | |  | | | | | | | | |
| **Kategorie 2)** | | | | erheblich verändert | | | | | **LAWA-Typ 2)** | | | | 21 | | | | |
| **Kategorie (val.)** | | | | erheblich verändert | | | | | **LAWA-Typ (val.)** | | | | 21a | | | | |
| **Bestand** | **aktuelle Erhebungen** | | | | | | **Erhebungen des LUGV** | | | | | | | | | | |
| *Gewässerstruktur* | | | | *Ökol. Durch-gängig-keit* | *Hydrol. Zu-stand* | *Biol. Zustand* | | | | *Allg.*  *phys.-chem. Zustand* | *spez. chem. Zustand 2)* | | *chem. Zustand 2)* | *Ök. Zustand/ Potenzial 2)* | *Ziel-erreichung Ökologie 2)* | *Ziel-erreichung Chemie 2)* |
| *Land* | *Ufer* | *Sohle* | *gesamt* | *MP/Di* | *MZB* | | *Fi* |
| 3 | 4 | 4 | 4 | nein | 5 | 2 | 4 | | U | U | 2 | | 2 | 5 | unwahrsch | wahrsch |
| **Defizit** | -1 | -2 | -2 | -2 | -2 | -3 | 0 | -2 | | U | U | 0 | | 0 | -3 |

| **Beschreibung** | | * breit ausgebauter Schiffbarer Gewässerverlauf innerhalb des Stadtgebietes von Templin im befestigten Regelprofil, mit vielen Bootsstegen * geringe Fließgeschwindigkeit aufgrund Ausbaugrad und Rückstau durch das Wehr Kannnenburg * Der Planungsabschnitt liegt im FFH-Gebiet „Templiner Kanalwiesen“ |
| --- | --- | --- |
| **Defizite NATURA 2000** | | * Fischotterdurchgängigkeit nicht vorhanden (B013 Straßenbrücke) |
| **Belastungen/ Bemerkungen** | | * Strukturelle Defizite bzgl. Laufentwicklung, Längs- und Querprofil, Sohl- und Uferstruktur sowie aufgrund von Uferbefestigungen * Ökologische Durchgängigkeit durch Bauwerk B009 bis B012 (Sohlgleiten, Mühle, Stauanlage, Schleuse) nicht gegeben * Geringe Fließgeschwindigkeit |
| **Entwicklungsziele/ -Strategien** | *Durchgängigkeit* |  |
| *Gewässerstruktur* |  |
| *Wasserhaushalt* |  |
| *Biologie, Chemie* |  |
| NATURA 2000 |  |
| **Entwicklungs-beschränkungen/ Restriktionen** | | Kurzfristig: Schiffahrt (Bundeswasserstraße)  Mittelfristig: Schiffahrt (Bundeswasserstraße)  Langfristig: Schiffahrt (Bundeswasserstraße) |
| **Einstufung Wasserkörper** | | * erheblich verändert |
| **Schutzgut** (bei erheblich verän­derten/ künstl. WK) | | * Schiffahrt |
| **Begründung für Ausweisung als erheblich verändert/ künstlich** | | * Ausbau als schiffbares Gewässer |
| **Bewirtschaftungsziel (WK)** | | * Gutes ökologisches Potenzial |
| **Begründung für weniger strenges Bewirtschaftungsziel** | |  |

| **Gewässername** | | | | Templiner Gewässer (Bruchsee) | | | | | **WK-Code** | | | | 5814\_104 | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Planungsabschnitt Nr.** | | | | 5814\_104\_01 | | | | | **Km von - bis** | | | | 17,151-17,899 | | | | |
| **Gewässerkategorie** | | | | Standgewässer | | | | | **verbal von - bis** | | | | Bruchsee | | | | |
| **Lage des Planungsabschnitts** | | | | | | | | | **Typischer Aspekt** | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | |  | | | | | | | | |
| **Kategorie 2)** | | | | natürlich | | | | | **LAWA-Typ 2)** | | | | 21 | | | | |
| **Kategorie (val.)** | | | | natürlich | | | | | **LAWA-Typ (val.)** | | | | 21 | | | | |
| **Bestand** | **aktuelle Erhebungen** | | | | | | **Erhebungen des LUGV** | | | | | | | | | | |
| *Gewässerstruktur* | | | | *Ökol. Durch-gängig-keit* | *Hydrol. Zu-stand* | *Biol. Zustand* | | | | *Allg.*  *phys.-chem. Zustand* | *spez. chem. Zustand 2)* | | *chem. Zustand 2)* | *Ök. Zustand/ Potenzial 2)* | *Ziel-erreichung Ökologie 2)* | *Ziel-erreichung Chemie 2)* |
| *Land* | *Ufer* | *Sohle* | *gesamt* | *MP/Di* | *MZB* | | *Fi* |
| U | U | U | U | *ja* | - | U | U | | U | U | 2 | | 2 | 4 | unklar | unklar |
| **Defizit** | U | U | U | U | 0 | - | U | U | | U | U | 0 | | 0 | -2 |

***siehe „Abschnittsblatt See“***

| **Gewässername** | | | | Templiner Gewässer (Labüskekanal) | | | | | **WK-Code** | | | | 5814\_106 | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Planungsabschnitt Nr.** | | | | 5814\_106\_01 | | | | | **Km von - bis** | | | | 21,029-22,653 | | | | |
| **Gewässerkategorie** | | | | Fließgewässer | | | | | **verbal von - bis** | | | | oh Fährsee Labüskesee | | | | |
| **Lage des Planungsabschnitts** | | | | | | | | | **Typischer Aspekt** | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | |  | | | | | | | | |
| **Kategorie 2)** | | | | natürlich | | | | | **LAWA-Typ 2)** | | | | 21 | | | | |
| **Kategorie (val.)** | | | | erheblich verändert | | | | | **LAWA-Typ (val.)** | | | | 21a | | | | |
| **Bestand** | **aktuelle Erhebungen** | | | | | | **Erhebungen des LUGV** | | | | | | | | | | |
| *Gewässerstruktur* | | | | *Ökol. Durch-gängig-keit* | *Hydrol. Zu-stand* | *Biol. Zustand* | | | | *Allg.*  *phys.-chem. Zustand* | *spez. chem. Zustand 2)* | | *chem. Zustand 2)* | *Ök. Zustand/ Potenzial 2)* | *Ziel-erreichung Ökologie 2)* | *Ziel-erreichung Chemie 2)* |
| *Land* | *Ufer* | *Sohle* | *gesamt* | *MP/Di* | *MZB* | | *Fi* |
| 1 | 2 | 3 | 2 | ja | 5 | U | U | | U | U | 2 | | 2 | 5 | unwahrsch | wahrsch |
| **Defizit** | 0 | 0 | -1 | 0 | 0 | -3 | U | U | | U | U | 0 | | 0 | -3 |

| **Beschreibung** | | * breit ausgebautes, ehemals schiffbares Gewässer im begradigten Regelprofil mit naturnahen Uferstrukturen und einem natürlichen Gewässerumfeld (Bruchwald, Röhrichte), kein Uferverbau, ohne Nutzung, in Verlandung begriffen * geringe Fließgeschwindigkeit aufgrund Ausbaugrad und Rückstau durch Schleuse Templin * Der Planungsabschnitt liegt im FFH-Gebiet „Labüskewiesen“ (2847-302) und Kölpinsee (2848-303) * Fischotterdurchgängigkeit vorhanden |
| --- | --- | --- |
| **Defizite NATURA 2000** | | * Keine bekannt |
| **Belastungen/ Bemerkungen** | | * Das Maßnahmenprogramm gibt als Belastung „Abflussregulierungen und morphologische Veränderungen“ an * Geringe Fließgeschwindigkeit |
| **Entwicklungsziele/ -Strategien** | *Durchgängigkeit* |  |
| *Gewässerstruktur* |  |
| *Wasserhaushalt* |  |
| *Biologie, Chemie* |  |
| NATURA 2000 |  |
| **Entwicklungs-beschränkungen/ Restriktionen** | | Kurzfristig:  Mittelfristig:  Langfristig: |
| **Einstufung Wasserkörper** | | * erheblich verändert |
| **Schutzgut** (bei erheblich verän­derten/ künstl. WK) | |  |
| **Begründung für Ausweisung als erheblich verändert/ künstlich** | | * Ausbau als schiffbares Gewässer |
| **Bewirtschaftungsziel (WK)** | | * Gutes ökologisches Potenzial |
| **Begründung für weniger strenges Bewirtschaftungsziel** | | * stark hydromorphologisch veränderter Gewässerabschnitt, breit ausgebauter Kanal mit kaum erkennbarer Fließbewegung |

| **Gewässername** | | | | Templiner Gewässer (Labüskesee) | | | | | **WK-Code** | | | | 5814\_107 | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Planungsabschnitt Nr.** | | | | 5814\_107\_01 | | | | | **Km von - bis** | | | | 22,653-23,398 | | | | |
| **Gewässerkategorie** | | | | Standgewässer | | | | | **verbal von - bis** | | | | Labüskesee | | | | |
| **Lage des Planungsabschnitts** | | | | | | | | | **Typischer Aspekt** | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | |  | | | | | | | | |
| **Kategorie 2)** | | | | natürlich | | | | | **LAWA-Typ 2)** | | | | 14 | | | | |
| **Kategorie (val.)** | | | | natürlich | | | | | **LAWA-Typ (val.)** | | | | 21 | | | | |
| **Bestand** | **aktuelle Erhebungen** | | | | | | **Erhebungen des LUGV** | | | | | | | | | | |
| *Gewässerstruktur* | | | | *Ökol. Durch-gängig-keit* | *Hydrol. Zu-stand* | *Biol. Zustand* | | | | *Allg.*  *phys.-chem. Zustand* | *spez. chem. Zustand 2)* | | *chem. Zustand 2)* | *Ök. Zustand/ Potenzial 2)* | *Ziel-erreichung Ökologie 2)* | *Ziel-erreichung Chemie 2)* |
| *Land* | *Ufer* | *Sohle* | *gesamt* | *MP/Di* | *MZB* | | *Fi* |
| U | U | U | U | ja | - | U | U | | U | U | 2 | | 2 | 5 | unwahrsch | wahrsch |
| **Defizit** | U | U | U | U | 0 | - | U | U | | U | U | 0 | | 0 | -3 |

***siehe „Abschnittsblatt See“***

| **Gewässername** | | | | Templiner Gewässer | | | | | **WK-Code** | | | | 5814\_108 | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Planungsabschnitt Nr.** | | | | 5814\_108\_01 | | | | | **Km von - bis** | | | | 23,398-24,729 | | | | |
| **Gewässerkategorie** | | | | Fließgewässer | | | | | **verbal von - bis** | | | | oh Labüskesee bis Milmersdorfer Mühle | | | | |
| **Lage des Planungsabschnitts** | | | | | | | | | **Typischer Aspekt** | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | |  | | | | | | | | |
| **Kategorie 2)** | | | | natürlich | | | | | **LAWA-Typ 2)** | | | | 21 | | | | |
| **Kategorie (val.)** | | | | natürlich | | | | | **LAWA-Typ (val.)** | | | | 21 | | | | |
| **Bestand** | **aktuelle Erhebungen** | | | | | | **Erhebungen des LUGV** | | | | | | | | | | |
| *Gewässerstruktur* | | | | *Ökol. Durch-gängig-keit* | *Hydrol. Zu-stand* | *Biol. Zustand* | | | | *Allg.*  *phys.-chem. Zustand* | *spez. chem. Zustand 2)* | | *chem. Zustand 2)* | *Ök. Zustand/ Potenzial 2)* | *Ziel-erreichung Ökologie 2)* | *Ziel-erreichung Chemie 2)* |
| *Land* | *Ufer* | *Sohle* | *gesamt* | *MP/Di* | *MZB* | | *Fi* |
| 1 | 2 | 2 | 2 | nein | 1 | U | U | | U | U | 2 | | 2 | 5 | unwahrsch | wahrsch |
| **Defizit** | 0 | 0 | 0 | 0 | -2 | 0 | U | U | | U | U | 0 | | 0 | -3 |

| **Beschreibung** | | * schwach geschwungener, bedingt naturnaher Gewässerverlauf innerhalb Wald mit Totholzanteilen. Das Ufer ist durch Waldkrautflur (Springkraut, Farne) geprägt, Wasserführung sehr gering * Der Planungsabschnitt liegt im FFH-Gebiet „Kölpinsee (2848-303) |
| --- | --- | --- |
| **Defizite NATURA 2000** | | * Keine bekannt |
| **Belastungen/ Bemerkungen** | | * Ökologische Durchgängigkeit für Makrozoobenthos durch Bauwerk B017 (Rohrdurchlass ohne Sediment) * Das Maßnahmenprogramm gibt als Belastung „Abflussregulierungen und morphologische Veränderungen“ sowie „punktuelle Eintragsquelle“ an, * Kläranlage Milmersdorf (mechanisch-biologische Reinigungsstufe) leitet in den Mühlengraben ein (2000 EW, letzte Modernisierung im Jahr 2001) |
| **Entwicklungsziele/ -Strategien** | *Durchgängigkeit* | * Herstellung Durchgängigkeit |
| *Gewässerstruktur* |  |
| *Wasserhaushalt* |  |
| *Biologie, Chemie* | * Gewässerbelastung durch Kläranlage prüfen, ggf. P-Nachreinigungsstufe erforderlich |
| NATURA 2000 |  |
| **Entwicklungs-beschränkungen/ Restriktionen** | | *Kurzfristig:*  *Mittelfristig:*  *Langfristig:* |
| **Einstufung Wasserkörper** | | * natürlich |
| **Schutzgut** (bei erheblich verän­derten/ künstl. WK) | |  |
| **Begründung für Ausweisung als erheblich verändert/ künstlich** | |  |
| **Bewirtschaftungsziel (WK)** | | * Guter ökologischer Zustand |
| **Begründung für weniger strenges Bewirtschaftungsziel** | |  |

| **Gewässername** | | | | Templiner Gewässer | | | | | **WK-Code** | | | | 5814\_108 | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Planungsabschnitt Nr.** | | | | 5814\_108\_02 | | | | | **Km von - bis** | | | | 24,729-26,952 | | | | |
| **Gewässerkategorie** | | | | Fließgewässer | | | | | **verbal von - bis** | | | | Milmersdorfer Mühle bis Kölpinsee | | | | |
| **Lage des Planungsabschnitts** | | | | | | | | | **Typischer Aspekt** | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | |  | | | | | | | | |
| **Kategorie 2)** | | | | natürlich | | | | | **LAWA-Typ 2)** | | | | 21 | | | | |
| **Kategorie (val.)** | | | | natürlich | | | | | **LAWA-Typ (val.)** | | | | 21 | | | | |
| **Bestand** | **aktuelle Erhebungen** | | | | | | **Erhebungen des LUGV** | | | | | | | | | | |
| *Gewässerstruktur* | | | | *Ökol. Durch-gängig-keit* | *Hydrol. Zu-stand* | *Biol. Zustand* | | | | *Allg.*  *phys.-chem. Zustand* | *spez. chem. Zustand 2)* | | *chem. Zustand 2)* | *Ök. Zustand/ Potenzial 2)* | *Ziel-erreichung Ökologie 2)* | *Ziel-erreichung Chemie 2)* |
| *Land* | *Ufer* | *Sohle* | *gesamt* | *MP/Di* | *MZB* | | *Fi* |
| 2 | 4 | 5 | 4 | nein | 5 | U | U | | U | U | 2 | | 2 | 4 | unwahrsch | wahrsch |
| **Defizit** | 0 | -2 | -3 | -2 | -2 | -3 | U | U | | U | U | 0 | | 0 | -2 |

| **Beschreibung** | | | * begradigter, eingetiefter und langsam fließender Verlauf im Regelprofil ohne besondere Strukturen. * Verlauf entlang Kleingärten Milmersdorf mit Kleintierhaltung (Gänse) im Gewässer. * In Milmersdorf auf 300 m verrohrt. * Geringe Fließgeschwindigkeit durch Rückstau an der Milmersdorfer Mühle (Staustufe > 1m) * Der Planungsabschnitt liegt im FFH-Gebiet „Kölpinsee (2848-303) und im SPA „Schorfheide-Chorin“ (2948-401) |
| --- | --- | --- | --- |
| **Defizite NATURA 2000** | | | * Fischotterdurchgängigkeit aufgrund 300m langer Verrohrung in der Ortslage Milmersdorf (Querung Landesstraße) nicht vorhanden |
| **Belastungen/ Bemerkungen** | | | * Ökologische Durchgängigkeit für Makrozoobenthos und Fische insbes. durch Bauwerk B021 (Wehr an der Milmersdorfer Mühle ), B024\_1 (Verrohrung), B025, B028 und B029 (Stauanlagen/Durchlass) nicht gegeben * Das Maßnahmenprogramm gibt als Belastung „Abflussregulierungen und morphologische Veränderungen“ sowie „punktuelle Eintragsquelle“ an, * Kläranlage Milmersdorf (mechanisch-biologische Reinigungsstufe) leitet in den Mühlengraben ein (2000 EW, letzte Modernisierung im Jahr 2001) * Geringe Fließgeschwindigkeit |
| **Entwicklungsziele/ -Strategien** | | *Durchgängigkeit* | * Herstellung ökologische Durchgängigkeit |
| *Gewässerstruktur* |  |
| *Wasserhaushalt* |  |
| *Biologie, Chemie* | * Gewässerbelastung durch Kläranlage prüfen, ggf. P-Nachreinigungsstufe erforderlich |
| NATURA 2000 |  |
| **Entwicklungs-beschränkungen/ Restriktionen** | | *Kurzfristig:*  *Mittelfristig:*  *Langfristig: Ortslage Milmersdorf, Kläranlage* |
| **Einstufung Wasserkörper** | | * natürlich |
| **Schutzgut** (bei erheblich verän­derten/ künstl. WK) | |  |
| **Begründung für Ausweisung als erheblich verändert/ künstlich** | |  |
| **Bewirtschaftungsziel (WK)** | | * Guter ökologischer Zustand |
| **Begründung für weniger strenges Bewirtschaftungsziel** | |  |

| **Gewässername** | | | | Templiner Gewässer | | | | | **WK-Code** | | | | 5814\_110 | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Planungsabschnitt Nr.** | | | | 5814\_110\_01 | | | | | **Km von - bis** | | | | 29,756-30,358 | | | | |
| **Gewässerkategorie** | | | | Fließgewässer | | | | | **verbal von - bis** | | | | oh Kölpinsee bis Gottssee | | | | |
| **Lage des Planungsabschnitts** | | | | | | | | | **Typischer Aspekt** | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | |  | | | | | | | | |
| **Kategorie 2)** | | | | natürlich | | | | | **LAWA-Typ 2)** | | | | 14 | | | | |
| **Kategorie (val.)** | | | | künstlich | | | | | **LAWA-Typ (val.)** | | | | - | | | | |
| **Bestand** | **aktuelle Erhebungen** | | | | | | **Erhebungen des LUGV** | | | | | | | | | | |
| *Gewässerstruktur* | | | | *Ökol. Durch-gängig-keit* | *Hydrol. Zu-stand* | *Biol. Zustand* | | | | *Allg.*  *phys.-chem. Zustand* | *spez. chem. Zustand 2)* | | *chem. Zustand 2)* | *Ök. Zustand/ Potenzial 2)* | *Ziel-erreichung Ökologie 2)* | *Ziel-erreichung Chemie 2)* |
| *Land* | *Ufer* | *Sohle* | *gesamt* | *MP/Di* | *MZB* | | *Fi* |
| 1 | 1 | 4 | 2 | ja | - | U | U | | U | U | 2 | | 2 | 4 | unwahrsch | wahrsch |
| **Defizit** | 0 | 0 | -2 | 0 | 0 | - | U | U | | U | U | 0 | | 0 | -2 |

| **Beschreibung** | | * begradigter eingetiefter Verbindungsgraben zw. Gottssee und Kölpinsee mit kaum feststellbarer Fließbewegung, Durchbruch einer mineralischen Schwelle. * Der Planungsabschnitt liegt im FFH-Gebiet „Kölpinsee (2848-303) und im SPA „Schorfheide-Chorin“ (2948-401) * Fischotterdurchgängigkeit vorhanden |
| --- | --- | --- |
| **Defizite NATURA 2000** | | * keine bekannt |
| **Belastungen/ Bemerkungen** | | * Das Maßnahmenprogramm gibt als Belastung „Abflussregulierungen und morphologische Veränderungen“ an |
| **Entwicklungsziele/ -Strategien** | *Durchgängigkeit* |  |
| *Gewässerstruktur* |  |
| *Wasserhaushalt* |  |
| *Biologie, Chemie* |  |
| NATURA 2000 |  |
| **Entwicklungs-beschränkungen/ Restriktionen** | | *Kurzfristig:*  *Mittelfristig:*  *Langfristig:* |
| **Einstufung Wasserkörper** | | * künstlich |
| **Schutzgut** (bei erheblich verän­derten/ künstl. WK) | |  |
| **Begründung für Ausweisung als erheblich verändert/ künstlich** | | * Vermutlich wurde mit einer künstlichen Verbindung zwischen Kölpinsee und Gottssee eine Wasserscheide durchbrochen, um das Einzugsgebiet für die Mühle Milmersdorf zu vergrößern. Dafür spricht, dass die geologische Karte zwischen den beiden Seen eine Mineralbodenschwelle mit Lehm/Mergelauflagen zeigt. |
| **Bewirtschaftungsziel (WK)** | | * es wird vorgeschlagen, am Auslauf des Kölpinsees ein Bewirtschaftungsende zu setzen und den kompletten Wasserkörper 5814\_110 aus der Bewirtschaftungsplanung zu nehmen |
| **Begründung für weniger strenges Bewirtschaftungsziel** | | * künstliches Gewässer, Einzugsgebiet < 10 km2 (ca. 1,5 km2, inkl. Götschendorfer Polder) |