

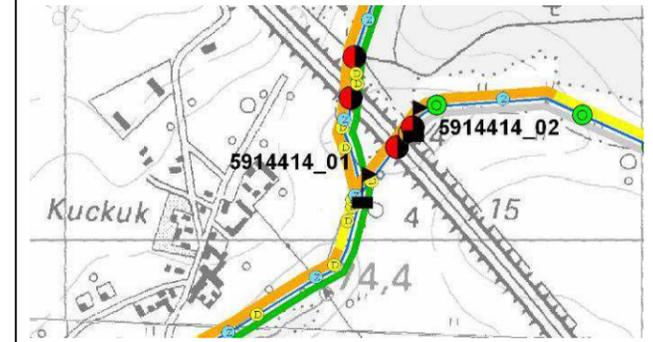
Abschnittsblatt

Abschnitt 5914414_P01 Wasserkörpernummer **5914414_1411**

Foto

Karte

| | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| Gewässername: | Blesendorfer Abzugsgraben | | |
| Stationierung: | Km 0 bis (Mündung in die Dömnitz bei Kuckuk) km 0,16 (Rohrdurchlass unterhalb Feldweg parallel zur A24 östlich Kuckuk) | | |
| LAWA – Typ (gem. C-Bericht): LAWA – Typ (Vorschlag): | 14– sandgeprägter Tieflandbach 11– organisch geprägter Bach | | |
| Kategorie (gem. C-Bericht): Kategorie (Vorschlag): | natürlich <input checked="" type="checkbox"/> künstlich <input type="checkbox"/> natürlich <input checked="" type="checkbox"/> künstlich <input type="checkbox"/> | Erheblich verändert: ja <input type="checkbox"/> nein <input checked="" type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> | |
| Einstufung (C-Bericht) | Zielerreichung Ökologie: wahrscheinlich Zielerreichung Chemie: wahrscheinlich | | |
| Beschreibung: Mündung in die Dömnitz, Unterquerung der A24, begradigter Abschnitt im Trapezprofil mit einer sandig und kiesigen Sohle, geringer bis mäßiger Tiefen- und Breitenvarianz, geringe bis mäßige Substratdiversität, keine Sohl- und Uferstruktur und kein Totholz, einseitige Grünlandbrache, einseitige Beschattung durch Waldfläche mit Erlenbewuchs, überwiegend Uferverbau auf der rechten Seite (Holz, Steinschüttung/Steinwurf) | | | |



| | Biologische Qualitätskomponente (BI) | | Wasserhaushalt (HZK) | | Strukturgüte (SGK) | | Durchgängigkeit (DGK) | | Physikalisch-Chemische Qualitätskomp.(PC) | | Spezifisch-Chemische Qualitätskomp. (SC) | | Chemischer Zustand (CH) | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------------|---|
| Bewertung Bestand (laut Neubewertung der Wasserkörper) | - | | 1 | | 4 | | nicht durchgängig | | U | | 2 | | 2 | |
| Bewertung Defizitanalyse | - | | (+1) | | -2 | | -2 | | - | | 0 | | 0 | |
| Defizitnummer und -beschreibung | MP PP PB MZB Fi Andere | U U U U U | Abflusszustands- klasse Fließgeschwindigkeits- Zustandsklasse <i>Verbindung zu Grundwasserkörpern unterbrochen??</i> <i>Verbindung zu Aue unterbrochen</i> | U +1 | Strukturgüte überwiegend 2 Klassen Defizit Sohle Ufer Mittelwert 4,0 | -2 -3 | | | Salz BSB5 TP | U U U | Prioritäre Stoffe: Überschreitung UQN TBT Nitrat Schwermetalle Pestizide Industrielle- Schadstoffe Andere | 0 U U 0 0 0 0 | Überschreiten der Umweltqualitätsnormen | 0 |
| Defizitstationierung (von bis) | | | | | | | B01 km 0,1 B03 km 0,2 | | | | | | | |
| Belastungen, Bemerkung | | | | | D02 FGSK GK 4 | 100% | D03 Durchlass (B01 Fischotter), B03 | D04 Diffuse Quellen aus der Landwirtschaft | | | | | | |
| langfristige Entwicklungsbeschränkungen) | | | | | EB01 | Verkehr | | | | | | | | |
| mittelfristige Entwicklungsbeschränkungen | | | | | | | | | | | | | | |
| Entwicklungszielnummer und -beschreibung Entwicklungszielkürzel nach Qualitätskomponente | | | | | EZ02 | Verbesserung der Gewässerstruktur | EZ03 | Durchgängigkeit herstellen | | | | | | |
| Einstufung des Wasserkörpers: | unbefriedigender ökologischer Zustand | | | | | | | | | | | guter Zustand | | |
| Schutzgut bei erheblich verändertem / künstlichem Wasserkörper | Andere wichtige nachhaltige Entwicklungstätigkeiten des Menschen | | | | | | | | | | | | | |
| Schutzgut Bemerkung | Landwirtschaft, Verkehr (A24) | | | | | | | | | | | | | |
| Begründung für Ausweisung als erheblich verändert / künstlich | Ziele (Nutzungen), denen die degradierte hydromorphologische Beschaffenheit des Wasserkörpers dient, lassen sich nicht mit anderen Maßnahmen erreichen, die mit keinen unverhältnismäßigen Kosten verbunden wären | | | | | | | | | | | | | |
| Bewirtschaftungsziel | gutes ökologisches Potenzial | | | | | | | | | | | guter Zustand | | |
| Begründung für weniger strenges Bewirtschaftungsziel (nur bei 3 oder 5) | | | | | | | | | | | | | | |

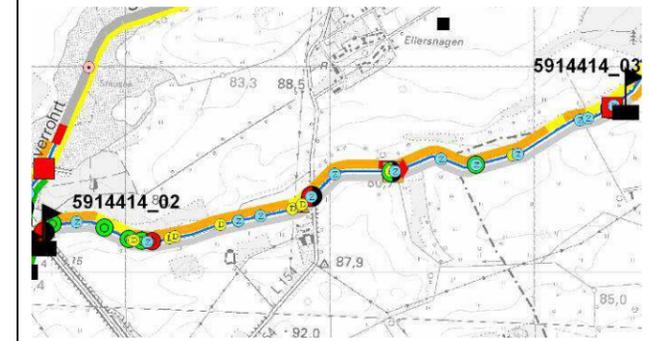
Abschnittsblatt

Abschnitt 5914414_P02 Wasserkörpernummer **5914414_1411**

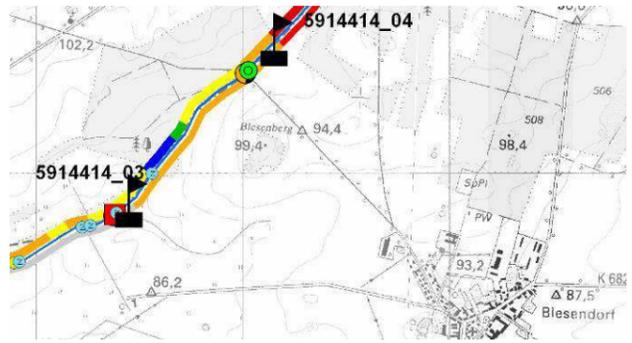
Foto

Karte

| | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Gewässername: | Blesendorfer Abzugsgraben | | |
| Stationierung: | Km 0,16 (Rohrdurchlass unterhalb Feldweg parallel zur A24 östlich Kuckuk) bis km 3,23 (nach der Wehranlage, Ende der einseitigen Waldfläche östlich Ellershagen) | | |
| LAWA – Typ (gem. C-Bericht): LAWA – Typ (Vorschlag): | 14– sandgeprägter Tieflandbach 11– organisch geprägter Bach | | |
| Kategorie (gem. C-Bericht): Kategorie (Vorschlag): | natürlich <input checked="" type="checkbox"/> künstlich <input type="checkbox"/> | Erheblich verändert: | ja <input type="checkbox"/> nein <input checked="" type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> |
| Einstufung (C-Bericht) | Zielerreichung Ökologie: wahrscheinlich Zielerreichung Chemie: wahrscheinlich | | |
| Beschreibung: Leicht schwingender bis begradigter und eingetiefter Abschnitt im Trapezprofil mit geringer bis mäßiger Tiefenvarianz, keiner Breitenvarianz, geringe bis mäßige Substratdiversität, keine Sohl- und Uferstruktur und kein Totholz, mit beidseitiger intensiver Acker- und Grünlandnutzung bis Böschungsoberkante, Beschattung durch einseitigen lückigen Erlensaum mit vereinzelt stehenden Birken oder einseitiger Waldfläche, überwiegend Uferverbau auf der rechten Seite (Holz, Steinschüttung/Steinwurf) | | | |



| | Biologische Qualitätskomponente (BI) | | Wasserhaushalt (HZK) | | Strukturgüte (SGK) | | Durchgängigkeit (DGK) | | Physikalisch-Chemische Qualitätskomp.(PC) | | Spezifisch-Chemische Qualitätskomp. (SC) | | Chemischer Zustand (CH) | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|----------------------------------------|--------------------------------------------|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------------|---|
| Bewertung Bestand (laut Neubewertung der Wasserkörper) | - | | 1 | | 4 | | nicht durchgängig | | U | | 2 | | 2 | |
| Bewertung Defizitanalyse | - | | (+1) | | -2 | | -2 | | - | | 0 | | 0 | |
| Defizitnummer und -beschreibung | MP PP PB MZB Fi Andere | U U U U U | Abflusszustands- klasse Fließgeschwindigkeits- Zustandsklasse <i>Verbindung zu Grundwasserkörpern unterbrochen??</i> <i>Verbindung zu Aue unterbrochen</i> | U 1 | Strukturgüte überwiegend 2 Klassen Defizit Sohle Ufer Land Mittelwert 3,83 | -1 -3 -1 | | | Salz BSB5 TP | U U U | Prioritäre Stoffe: Überschreitung UQN TBT Nitrat Schwermetalle Pestizide Industrielle-Schadstoffe Andere | 0 U U 0 0 0 0 | Überschreiten der Umweltqualitätsnormen | 0 |
| Defizitstationierung (von bis) | | | | | | | B11 km 1,6 B16 km 3,2 | | | | | | | |
| Belastungen, Bemerkung | | | | | D02 | FGSK GK4 GK3 GK5 | 76,7% 20% 3,3% | B11 Durchlass (Fischotter) B16 Stau | D04 Diffuse Quellen aus der Landwirtschaft | | | | | |
| langfristige Entwicklungsbeschränkungen) | | | | | | | | | | | | | | |
| mittelfristige Entwicklungsbeschränkungen | | | | | EB01 | Landwirtschaft (Acker, Grünland) | | | | | | | | |
| Entwicklungszielnummer und -beschreibung Entwicklungszielkürzel nach Qualitätskomponente | | | | | EZ02 | Verbesserung der Gewässerstruktur | | EZ03 | Durchgängigkeit herstellen | | | | | |
| Einstufung des Wasserkörpers: | unbefriedigender ökologischer Zustand | | | | | | | | | | | guter Zustand | | |
| Schutzgut bei erheblich verändertem / künstlichem Wasserkörper | Andere wichtige nachhaltige Entwicklungstätigkeiten des Menschen | | | | | | | | | | | | | |
| Schutzgut Bemerkung | Landwirtschaft | | | | | | | | | | | | | |
| Begründung für Ausweisung als erheblich verändert / künstlich | Ziele (Nutzungen), denen die degradierte hydromorphologische Beschaffenheit des Wasserkörpers dient, lassen sich nicht mit anderen Maßnahmen erreichen, die mit keinen unverhältnismäßigen Kosten verbunden wären | | | | | | | | | | | | | |
| Bewirtschaftungsziel | gutes ökologisches Potenzial | | | | | | | | | | | guter Zustand | | |
| Begründung für weniger strenges Bewirtschaftungsziel (nur bei 3 oder 5) | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| Abschnittsblatt | Abschnitt 5914414_P03 | Wasserkörpernummer | 5914414_1411 | Foto | Karte |
| Gewässername: | Blesendorfer Abzugsgraben | | |  |  |
| Stationierung: | Km 3,23 (nach der Wehranlage, Ende der einseitigen Waldfläche östlich Ellershagen) bis km 4,3 (Ende der einseitigen Waldfläche südlich Ellershagen Ausbau) | | | | |
| LAWA – Typ (gem. C-Bericht): LAWA – Typ (Vorschlag): | 14 – sandgeprägter Tieflandbach 16 – kiesgeprägter Tieflandbach | | | | |
| Kategorie (gem. C-Bericht): Kategorie (Vorschlag): | natürlich <input checked="" type="checkbox"/> künstlich <input type="checkbox"/> natürlich <input checked="" type="checkbox"/> künstlich <input type="checkbox"/> | Erheblich verändert: ja <input type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> | | | |
| Einstufung (C-Bericht) | Zielerreichung Ökologie: wahrscheinlich Zielerreichung Chemie: wahrscheinlich | | | | |
| Beschreibung: Abschnitt durch Wald und am Waldrand (keine Beschattung) entlang fließend, begradigter und eingetiefter Verlauf im Trapezprofil, km 3,4 bis km 3,6 im verfallenden Regelprofil mit einer sandigen und kiesigen Sohle mit geringer bis mäßiger Tiefenvarianz, keiner bis mäßiger Breitenvarianz, geringe bis mäßige Substratdiversität, Ansätze einer Sohlstruktur, keine Uferstruktur und kein Totholz, meist einseitige Ackernutzung bis Böschungsoberkante, Wasserführung stehend bis trocken, ab km 3,8 beidseitiger Uferverbau (Holz) | | | | | |

| | Biologische Qualitätskomponente (BI) | | Wasserhaushalt (HZK) | | Strukturgüte (SGK) | | Durchgängigkeit (DGK) | | Physikalisch-Chemische Qualitätskomp.(PC) | | Spezifisch-Chemische Qualitätskomp. (SC) | | Chemischer Zustand (CH) | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|---------------------------------|--|--------------------------------------------|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------------|---|
| Bewertung Bestand (laut Neubewertung der Wasserkörper) | - | | 4 | | 3 | | eingeschränkt | | U | | 2 | | 2 | |
| Bewertung Defizitanalyse | - | | -2 | | -1 | | -1 | | - | | 0 | | 0 | |
| Defizitnummer und -beschreibung | MP PP PB MZB Fi Andere | U U U U U | Abflusszustands-klasse Fließgeschwindigkeits-Zustandsklasse Verbindung zu Grundwasserkörpern unterbrochen?? Verbindung zu Aue unterbrochen | U -2 | Strukturgüte überwiegend 1 Klassen Defizit Sohle Ufer Land Mittelwert 2,73 | -1 -2 -1 | | | Salz BSB5 TP | U U U | Prioritäre Stoffe: Überschreitung UQN TBT Nitrat Schwermetalle Pestizide Industrielle-Schadstoffe Andere | 0 U U 0 0 0 0 | Überschreiten der Umweltqualitätsnormen | 0 |
| Defizitstationierung (von bis) | | | | | | | B17 km 4,1 | | | | | | | |
| Belastungen, Bemerkung | | | D0 2 Fließgeschwindigkeit zu gering | | D03 FGSK GK3 54,5% GK4 18,2% GK1 18,2% GK2 9,1% | | D04 Durchlass B17 | | D05 Diffuse Quellen aus der Landwirtschaft | | | | | |
| langfristige Entwicklungsbeschränkungen) | | | EB 01 Landwirtschaft (Acker) | | EB02 Landwirtschaft (Acker) | | | | | | | | | |
| mittelfristige Entwicklungsbeschränkungen | | | | | | | | | | | | | | |
| Entwicklungszielnummer und -beschreibung Entwicklungszielkürzel nach Qualitätskomponente | | | EZ 02 Verbesserung der Fließdynamik/ Abflussverhältnisse | | EZ03 Verbesserung der Gewässerstruktur | | EZ04 Durchgängigkeit herstellen | | | | | | | |
| Einstufung des Wasserkörpers: | unbefriedigender ökologischer Zustand | | | | | | | | | | | guter Zustand | | |
| Schutzgut bei erheblich verändertem / künstlichem Wasserkörper | Andere wichtige nachhaltige Entwicklungstätigkeiten des Menschen | | | | | | | | | | | | | |
| Schutzgut Bemerkung | Landwirtschaft | | | | | | | | | | | | | |
| Begründung für Ausweisung als erheblich verändert / künstlich | Ziele (Nutzungen), denen die degradierte hydromorphologische Beschaffenheit des Wasserkörpers dient, lassen sich nicht mit anderen Maßnahmen erreichen, die mit keinen unverhältnismäßigen Kosten verbunden wären | | | | | | | | | | | | | |
| Bewirtschaftungsziel | gutes ökologisches Potenzial | | | | | | | | | | | guter Zustand | | |
| Begründung für weniger strenges Bewirtschaftungsziel (nur bei 3 oder 5) | | | | | | | | | | | | | | |

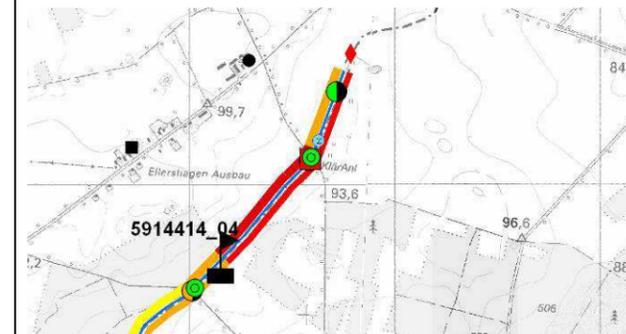
Abschnittsblatt

Abschnitt 5914414_P04 Wasserkörpernummer **5914414_1411**

Foto

Karte

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| Gewässername: | Blesendorfer Abzugsgraben | | |
| Stationierung: | Km 4,3 (Ende der einseitigen Waldfläche südlich Ellershagen Ausbau) bis km 5,404 (Quelle im Teich östlich Ellershagen Ausbau) | | |
| LAWA – Typ (gem. C-Bericht): LAWA – Typ (Vorschlag): | 14– sandgeprägter Tieflandbach 16 – kiesgeprägter Tieflandbach | | |
| Kategorie (gem. C-Bericht): Kategorie (Vorschlag): | natürlich <input checked="" type="checkbox"/> künstlich <input type="checkbox"/> natürlich <input checked="" type="checkbox"/> künstlich <input type="checkbox"/> | Erheblich verändert: ja <input type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> | |
| Einstufung (C-Bericht) | Zielerreichung Ökologie: wahrscheinlich Zielerreichung Chemie: wahrscheinlich | | |
| Beschreibung: Begradigter und eingetiefter Verlauf im Trapezprofil mit keiner Tiefen- und Breitenvarianz, geringe bis mäßige Substratdiversität, keine Sohl- und Uferstruktur und kein Totholz, mit beidseitiger Grünland- Ackernutzung bis zur Böschungsoberkante ohne Beschattung nur durch selten stehendes standorttypisches Gehölz, beidseitiger Uferverbau (Holz), zum Ende des Abschnittes hat das Gewässer eine starke Ocker Färbung | | | |



| | Biologische Qualitätskomponente (BI) | | Wasserhaushalt (HZK) | | Strukturgüte (SGK) | | Durchgängigkeit (DGK) | | Physikalisch-Chemische Qualitätskomp.(PC) | | Spezifisch-Chemische Qualitätskomp. (SC) | | Chemischer Zustand (CH) | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|----------------------------|--|-------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------------|---|--|
| Bewertung Bestand (laut Neubewertung der Wasserkörper) | - | | 5 | | 5 | | nicht durchgängig | | U | | 2 | | 2 | | |
| Bewertung Defizitanalyse | - | | -3 | | -3 | | -2 | | - | | 0 | | 0 | | |
| Defizitnummer und -beschreibung | MP PP PB MZB Fi Andere | U U U U U | Abflusszustandsklasse Fließgeschwindigkeitszustandsklasse Verbindung zu Grundwasserkörpern unterbrochen?? Verbindung zu Aue unterbrochen | U -3 | Strukturgüte überwiegend 3 Klassen Defizit Sohle Ufer Land Mittelwert 4,64 | -3 -3 -2 | | | Salz BSB5 TP | U U U | Prioritäre Stoffe: Überschreitung UQN TBT Nitrat Schwermetalle Pestizide Industrielle-Schadstoffe Andere | 0 U U 0 0 0 0 | Überschreiten der Umweltqualitätsnormen | 0 | |
| Defizitstationierung (von bis) | | | | | | | B19 km 5 B20 km 5 | | | | | | | | |
| Belastungen, Bemerkung | | | D02 Fließgeschwindigkeit zu gering | | D03 FGSK GK 5 GK4 | 63,6% 54,5% | D04 Durchlass B19 Stau B20 | | | D05 Diffuse Quellen aus der Landwirtschaft | | | | | |
| langfristige Entwicklungsbeschränkungen) | | | | | | | | | | | | | | | |
| mittelfristige Entwicklungsbeschränkungen | | | EB01 Landwirtschaft (Grünland) | | EB01 Landwirtschaft (Grünland) | | | | | | | | | | |
| Entwicklungszielnummer und -beschreibung Entwicklungszielkürzel nach Qualitätskomponente | | | EZ02 Verbesserung der Fließdynamik/ Abflussverhältnisse | | EZ03 Verbesserung der Gewässerstruktur | | | | | | | | | | |
| Einstufung des Wasserkörpers: | unbefriedigender ökologischer Zustand | | | | | | | | | | | | guter Zustand | | |
| Schutzgut bei erheblich verändertem / künstlichem Wasserkörper | Andere wichtige nachhaltige Entwicklungstätigkeiten des Menschen | | | | | | | | | | | | | | |
| Schutzgut Bemerkung | Landwirtschaft | | | | | | | | | | | | | | |
| Begründung für Ausweisung als erheblich verändert / künstlich | Ziele (Nutzungen), denen die degradierte hydromorphologische Beschaffenheit des Wasserkörpers dient, lassen sich nicht mit anderen Maßnahmen erreichen, die mit keinen unverhältnismäßigen Kosten verbunden wären | | | | | | | | | | | | | | |
| Bewirtschaftungsziel | gutes ökologisches Potenzial | | | | | | | | | | | | guter Zustand | | |
| Begründung für weniger strenges Bewirtschaftungsziel (nur bei 3 oder 5) | | | | | | | | | | | | | | | |