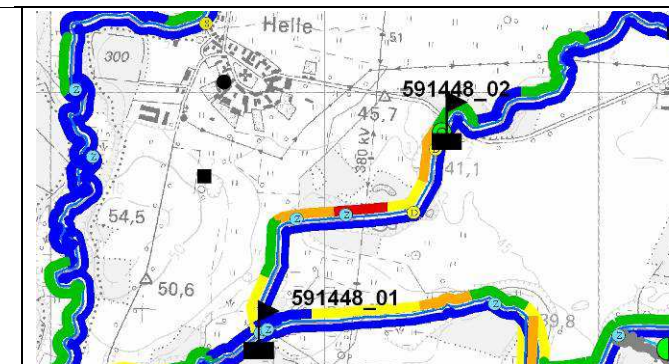

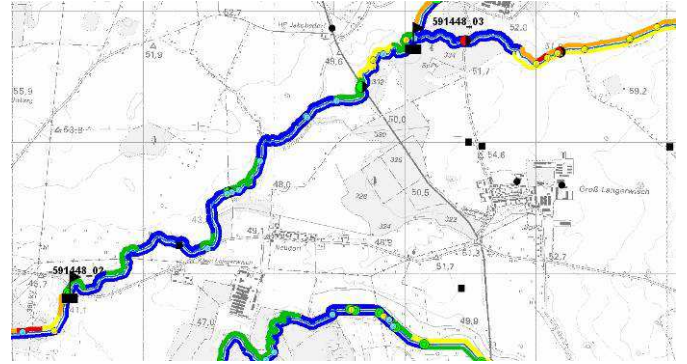


| | | | |
|---|--|------------------------------------|---|
| Gewässername: | Kümmernitz | | |
| Stationierung: | Km 0 (Mündung in die Dömnitz, südlich Helle) bis Km 1,25 (östlich Helle) | | |
| LAWA – Typ (gem. C-Bericht): | 15 – sand- und lehmgeprägter Tieflandfluss | | |
| LAWA - Typ (Vorschlag): | 14 – sandgeprägter Tieflandbach | | |
| Kategorie (gem. C-Bericht): | natürlich <input checked="" type="checkbox"/> | künstlich <input type="checkbox"/> | Erheblich verändert: ja <input type="checkbox"/> nein <input checked="" type="checkbox"/> |
| Kategorie (Vorschlag): | natürlich <input checked="" type="checkbox"/> | künstlich <input type="checkbox"/> | ja <input type="checkbox"/> nein <input checked="" type="checkbox"/> |
| Einstufung (C-Bericht) | Zielerreichung Ökologie: unwahrscheinlich Zielerreichung Chemie: wahrscheinlich | | |
| Beschreibung: Mündung in die Dömnitz, Abschnitt leicht schwingend bis begradigt, teilweise naturnaher Abschnitt mit Erlenbruchwald, Anfangs Flächen brachliegend dann einseitige Grünlandnutzung bis zur Böschungsoberkante – hier Ufersicherung (Holzverbau, z. T. verfallend) und Übersandung der Sohle mit geringer Substratdiversität sowie geringe Tiefen- und Breitenvarianz | | | |



| | Biologische Qualitätskomponente (BI) | | Wasserhaushalt (HZK) | | Strukturgüte (SGK) | | Durchgängigkeit (DGK) | Physikalisch-Chemische Qualitätskomp.(PC) | | Spezifisch-Chemische Qualitätskomp. (SC) | | Chemischer Zustand (CH) | | |
|---|--|---|---|----|----------------------------|-----------------------------------|-----------------------|---|---|--|---|---|--|--|
| Bewertung Bestand (laut Neubewertung der Wasserkörper) | U | | 1 | | 4 | | durchgängig | U | | 2 | | 2 | | |
| Bewertung Defizitanalyse | - | | +1 | | -2 | | 0 | - | | 0 | | 0 | | |
| Defizitnummer und -beschreibung | MP | U | Abflusszustandsklasse | +1 | Strukturgüte überwiegend 1 | | | Salz | U | Prioritäre Stoffe: Überschreitung | 0 | Überschreiten der Umweltqualitätsnormen | | |
| | PP | | Fließgeschwindigkeits-Zustandsklasse | +1 | Klassen Defizit | | | BSB5 | U | UQN | | | | |
| | PB | U | Verbindung zu Grundwasserkörpern unterbrochen?? | U | Sohle | -2 | | TP | U | TBT | U | | | |
| | MZB | U | Verbindung zu Aue unterbrochen | J | Ufer | -2 | | | | Schwermetalle | U | | | |
| | Fi | U | | | Mittelwert 3,5 | | | | | Pestizide | 0 | | | |
| | Andere | U | | | | | | | | Industrielle-Schadstoffe | 0 | | | |
| | | | | | | | | | | Andere | 0 | | | |
| Defizitstationierung (von bis) | | | | | | | | | | | | | | |
| Belastungen, Bemerkung | | | | | D02 | FGSK | | | | | | | | |
| | | | | | | GK4 | 33,3% | | | | | | | |
| | | | | | | GK3 | 33,3% | | | | | | | |
| | | | | | | GK5 | 16,7% | | | | | | | |
| | | | | | | GK2 | 16,7% | | | | | | | |
| langfristige Entwicklungsbeschränkungen) | | | | | | | | | | | | | | |
| mittelfristige Entwicklungsbeschränkungen) | | | | | EB01 | Landwirtschaft (Grünland) | | | | | | | | |
| Entwicklungszielnummer und -beschreibung Entwicklungszielkürzel nach Qualitätskomponente | | | Zustand mind. erhalten | | EZ02 | Verbesserung der Gewässerstruktur | | Zustand mind. erhalten | | | | | | |
| Einstufung des Wasserkörpers: | mäßiger ökologischer Zustand | | | | | | | | | | | guter Zustand | | |
| Schutzgut bei erheblich verändertem / künstlichem Wasserkörper | | | | | | | | | | | | | | |
| Schutzgut Bemerkung | Schutzstatus: FFH-Gebiet Stepenitz, SPA Agrarlandschaft Prignitz | | | | | | | | | | | | | |
| Begründung für Ausweisung als erheblich verändert / künstlich | | | | | | | | | | | | | | |
| Bewirtschaftungsziel | guter ökologischer Zustand | | | | | | | | | | | guter Zustand | | |
| Begründung für weniger strenges Bewirtschaftungsziel | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | |
|--|--|------------------------------------|---|---|---|
| Abschnittsblatt | Abschnitt 591448_P02 | Wasserkörpernummer | 591448_1034 | Foto | Karte |
| Gewässername: | Kümmernitz | | |  |  |
| Stationierung: | Km 1,25 (östlich Helle) bis Km 5,52 (Mündung Elsbaek) | | | | |
| LAWA – Typ (gem. C-Bericht): | 15 – sand- und lehmgeprägter Tieflandfluss | | | | |
| LAWA - Typ (Vorschlag): | 14 – sandgeprägter Tieflandbach | | | | |
| Kategorie (gem. C-Bericht): | natürlich <input checked="" type="checkbox"/> | künstlich <input type="checkbox"/> | Erheblich verändert: ja <input type="checkbox"/> nein <input checked="" type="checkbox"/> | | |
| Kategorie (Vorschlag): | natürlich <input checked="" type="checkbox"/> | künstlich <input type="checkbox"/> | ja <input type="checkbox"/> nein <input checked="" type="checkbox"/> | | |
| Einstufung (C-Bericht) | Zielerreichung Ökologie: unwahrscheinlich Zielerreichung Chemie: wahrscheinlich | | | | |
| Beschreibung: Abschnitt bedingt naturnah, stark bis leicht schwingender Verlauf mit Hangwäldern und Erlenbruchwälder mit Hochstauden und krautiger Vegetation auf der Böschung, Sohle stellenweise übersandet | | | | | |

| | Biologische Qualitätskomponente (BI) | | Wasserhaushalt (HZK) | | Strukturwerte (SGK) | | Durchgängigkeit (DGK) | | Physikalisch-Chemische Qualitätskomp.(PC) | | Spezifisch-Chemische Qualitätskomp. (SC) | | Chemischer Zustand (CH) | |
|---|--|-----------------------|--|--|---|----------------------|------------------------|--|---|-------------|--|---------------------------------|---|---|
| Bewertung Bestand (laut Neubewertung der Wasserkörper) | - | | 1 | | 1 | | durchgängig | | U | | 2 | | 2 | |
| Bewertung Defizitanalyse | - | | +1 | | +1 | | 0 | | - | | 0 | | 0 | |
| Defizitnummer und -beschreibung | MP PP PB MZB Fi Andere | U U U U U | Abflusszustands- klasse +1 Fließgeschwindigkeits- -Zustandsklasse +1 <i>Verbindung zu Grundwasserkörpern unterbrochen??</i> <i>Verbindung zu Aue unterbrochen</i> | | Strukturwerte überwiegend 0 Klassen Defizit Mittelwert 1,64 | | | | Salz BSB5 TP | U U U | Prioritäre Stoffe: Überschreitung UQN TBT Nitrat Schwermetalle Pestizide Industrielle- Schadstoffe Andere | 0 U U 0 0 0 0 | Überschreiten der Umweltqualitäts normen | 0 |
| Defizitstationierung (von bis) | | | | | | | | | | | | | | |
| Belastungen, Bemerkung | D01 Feinsedimenteintrag | | | | FGSK GK1 GK2 GK3 | 45,5% 45,5% 9% | | | | | | | | |
| langfristige Entwicklungsbeschränkungen) | | | | | | | | | | | | | | |
| mittelfristige Entwicklungsbeschränkungen) | | | | | EB01 | Landwirtschaft | | | | | | | | |
| Entwicklungszielnummer und -beschreibung Entwicklungszielkürzel nach Qualitätskomponente | | | Zustand mind. erhalten | | | | Zustand mind. erhalten | | | | | | | |
| Einstufung des Wasserkörpers: | mäßiger ökologischer Zustand | | | | | | | | | | | guter Zustand | | |
| Schutzgut bei erheblich verändertem / künstlichem Wasserkörper | | | | | | | | | | | | | | |
| Schutzgut Bemerkung | Schutzstatus: FFH-Gebiet Stepenitz, SPA Agrarlandschaft Prignitz | | | | | | | | | | | | | |
| Begründung für Ausweisung als erheblich verändert / künstlich | | | | | | | | | | | | | | |
| Bewirtschaftungsziel | guter ökologischer Zustand | | | | | | | | | | | guter Zustand | | |
| Begründung für weniger strenges Bewirtschaftungsziel | | | | | | | | | | | | | | |

Abschnittsblatt

Abschnitt 591448_P03

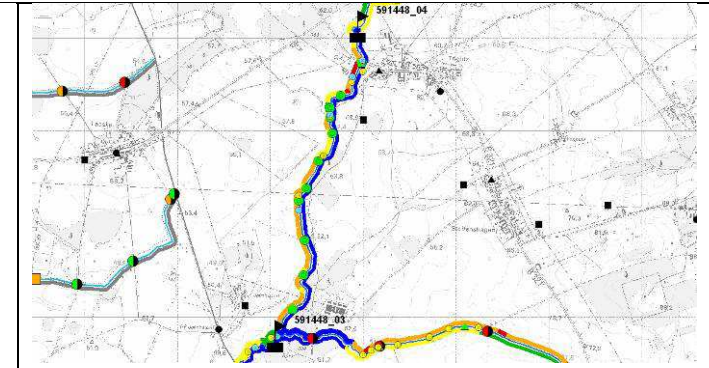
Wasserkörpernummer

591448_1034

Foto

Karte

| | | | |
|---|--|----------------------|--|
| Gewässername: | Kümmernitz | | |
| Stationierung: | Km 5,52 (Mündung Elsbaek) bis Km 9,50 (nordwestlich Triglitz-Stall) | | |
| LAWA – Typ (gem. C-Bericht): | 15 – sand- und lehmgeprägter Tieflandfluss | | |
| LAWA - Typ (Vorschlag): | 14 – sandgeprägter Tieflandbach | | |
| Kategorie (gem. C-Bericht): | natürlich <input checked="" type="checkbox"/> künstlich <input type="checkbox"/> | Erheblich verändert: | ja <input type="checkbox"/> nein <input checked="" type="checkbox"/> |
| Kategorie (Vorschlag): | natürlich <input checked="" type="checkbox"/> künstlich <input type="checkbox"/> | | ja <input type="checkbox"/> nein <input checked="" type="checkbox"/> |
| Einstufung (C-Bericht) | Zielerreichung Ökologie: unwahrscheinlich Zielerreichung Chemie: wahrscheinlich | | |
| Beschreibung: leicht schwingender Verlauf am Waldrand, einseitig landwirtschaftlich genutzte Flächen bis zur Mündung der Elsbaek, oberhalb begründet und eingetieft im Trapezprofil mit einseitiger Gehölzreihe aus Erlen (Lebendverbau), beidseitige Grünlandnutzung bis BOK, Fehlen besonderer Lauf-, Sohl- und Uferstrukturen | | | |



| | Biologische Qualitätskomponente (BI) | | Wasserhaushalt (HZK) | | Strukturgüte (SGK) | | Durchgängigkeit (DGK) | Physikalisch-Chemische Qualitätskomp.(PC) | | Spezifisch-Chemische Qualitätskomp. (SC) | | Chemischer Zustand (CH) | | |
|---|--|-----------------------|---|----------|--|---|------------------------|---|--------------------|--|---|---------------------------------|---|---|
| Bewertung Bestand (laut Neubewertung der Wasserkörper) | U | | 1 | | 4 | | durchgängig | U | | 2 | | 2 | | |
| Bewertung Defizitanalyse | - | | +1 | | -2 | | 0 | - | | 0 | | 0 | | |
| Defizitnummer und -beschreibung | MP PP PB MZB Fi Andere | U U U U U | Abflusszustandsklasse Fließgeschwindigkeits-Zustandsklasse <i>Verbindung zu Grundwasserkörpern unterbrochen??</i> Verbindung zu Aue unterbrochen | +1 +1 | Strukturgüte überwiegend 2 Klassen Defizit Sohle Ufer Land Mittelwert 3,68 | -2 -2 -1 | | | Salz BSB5 TP | U U U | Prioritäre Stoffe: Überschreitung UQN TBT Nitrat Schwermetalle Pestizide Industrielle-Schadstoffe Andere | 0 U U 0 0 0 0 | Überschreiten der Umweltqualitätsnormen | 0 |
| Defizitstationierung (von bis) | | | | | | | | | | | | | | |
| Belastungen, Bemerkung | | | | | D01 | FGSK GK4 55,0% GK3 35,0% GK2 10,0% GK5 7,5% | | | | | | | | |
| langfristige Entwicklungsbeschränkungen) | | | | | | | | | | | | | | |
| mittelfristige Entwicklungsbeschränkungen | | | | | EB01 | Landwirtschaft (Grünland, Acker) | | | | | | | | |
| Entwicklungszielnummer und -beschreibung Entwicklungszielkürzel nach Qualitätskomponente | | | Zustand mind. erhalten | | EZ02 | Verbesserung Gewässerstrukturgüte | Zustand mind. erhalten | | | | | | | |
| Einstufung des Wasserkörpers: | mäßiger ökologischer Zustand | | | | | | | | | | | guter Zustand | | |
| Schutzgut bei erheblich verändertem / künstlichem Wasserkörper | | | | | | | | | | | | | | |
| Schutzgut Bemerkung | Schutzstatus: FFH-Gebiet Stepenitz, SPA Agrarlandschaft Prignitz | | | | | | | | | | | | | |
| Begründung für Ausweisung als erheblich verändert / künstlich | | | | | | | | | | | | | | |
| Bewirtschaftungsziel | guter ökologischer Zustand | | | | | | | | | | | guter Zustand | | |
| Begründung für weniger strenges Bewirtschaftungsziel | | | | | | | | | | | | | | |

Abschnittsblatt

Abschnitt 591448_P04

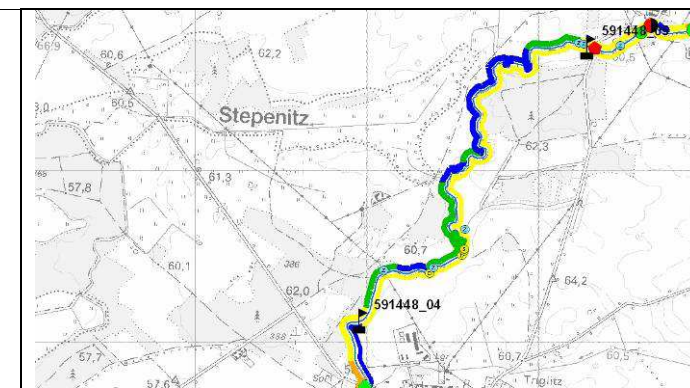
Wasserkörpernummer

591448_1035

Foto

Karte

| | | | |
|---|--|------------------------------------|---|
| Gewässername: | Kümmernitz | | |
| Stationierung: | Km 9,50 (nordwestlich Triglitz-Stall) bis Km 12,65 (uh Straßenbrücke südwestlich Mertensdorf) | | |
| LAWA – Typ (gem. C-Bericht): | 15 – sand- und lehmgeprägter Tieflandfluss | | |
| LAWA - Typ (Vorschlag): | 14 – sandgeprägter Tieflandbach | | |
| Kategorie (gem. C-Bericht): | natürlich <input checked="" type="checkbox"/> | künstlich <input type="checkbox"/> | Erheblich verändert: ja <input type="checkbox"/> nein <input checked="" type="checkbox"/> |
| Kategorie (Vorschlag): | natürlich <input checked="" type="checkbox"/> | künstlich <input type="checkbox"/> | ja <input type="checkbox"/> nein <input checked="" type="checkbox"/> |
| Einstufung (C-Bericht) | Zielerreichung Ökologie: unwahrscheinlich Zielerreichung Chemie: wahrscheinlich | | |
| Beschreibung: bedingt naturnaher Abschnitt im stark bis leicht schwingenden Verlauf, abschnittsweise durch brachliegende Flächen mit krautiger Vegetation mit naturnahem Wald-/Bruchwaldmosaiken | | | |



| | Biologische Qualitätskomponente (BI) | | Wasserhaushalt (HZK) | | Strukturgüte (SGK) | | Durchgängigkeit (DGK) | Physikalisch-Chemische Qualitätskomp.(PC) | | Spezifisch-Chemische Qualitätskomp. (SC) | | Chemischer Zustand (CH) | |
|---|--|-----------------------|--|--|--|--|-----------------------|---|--------------------|--|--|---------------------------------|--|
| Bewertung Bestand (laut Neubewertung der Wasserkörper) | - | | 3 | | 1 | | 2 | U | | 2 | | 2 | |
| Bewertung Defizitanalyse | - | | -1 | | +1 | | 0 | - | | 0 | | 0 | |
| Defizitnummer und -beschreibung | MP PP PB MZB Fi Andere | U U U U U | Abflusszustands- klasse -2 Fließgeschwindigkeits- -Zustandsklasse +1 <i>Verbindung zu Grundwasserkörpern unterbrochen??</i> <i>Verbindung zu Aue unterbrochen</i> | | Strukturgüte überwiegend 0 Klassen Defizit Mittelwert 1,48 | | | | Salz BSB5 TP | U U U | Prioritäre Stoffe: Überschreitung UQN TBT Nitrat Schwermetalle Pestizide Industrielle- Schadstoffe Andere | 0 U U 0 0 0 0 | Überschreiten der Umweltqualitäts normen 0 |
| Defizitstationierung (von bis) | | | | | | | | | | | | | |
| Belastungen, Bemerkung | | | D01 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| langfristige Entwicklungsbeschränkungen) | | | | | | | | | | | | | |
| mittelfristige Entwicklungsbeschränkungen | | | | | EB01 Landwirtschaft | | | | | | | | |
| Entwicklungszielnummer und -beschreibung Entwicklungszielkürzel nach Qualitätskomponente | | | | | | | | | | | | | |
| Einstufung des Wasserkörpers: | mäßiger ökologischer Zustand | | | | | | | | | | | guter Zustand | |
| Schutzgut bei erheblich verändertem / künstlichem Wasserkörper | | | | | | | | | | | | | |
| Schutzgut Bemerkung | Schutzstatus: FFH-Gebiet Stepenitz, SPA Agrarlandschaft Prignitz | | | | | | | | | | | | |
| Begründung für Ausweisung als erheblich verändert / künstlich | | | | | | | | | | | | | |
| Bewirtschaftungsziel | guter ökologischer Zustand | | | | | | | | | | | guter Zustand | |
| Begründung für weniger strenges Bewirtschaftungsziel (nur bei 3 oder 5) | | | | | | | | | | | | | |

Abschnittsblatt

Abschnitt 591448_P05

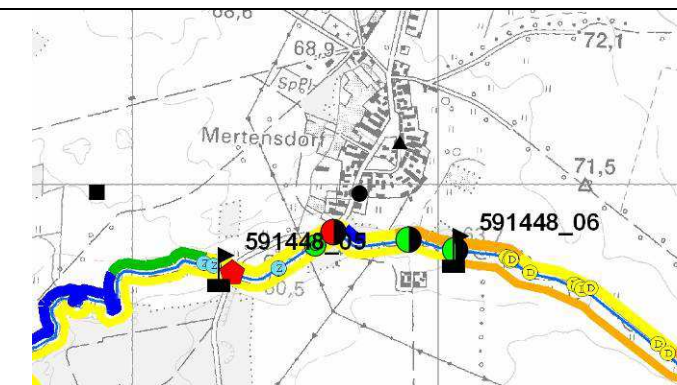
Wasserkörpernummer

591448_1035

Foto

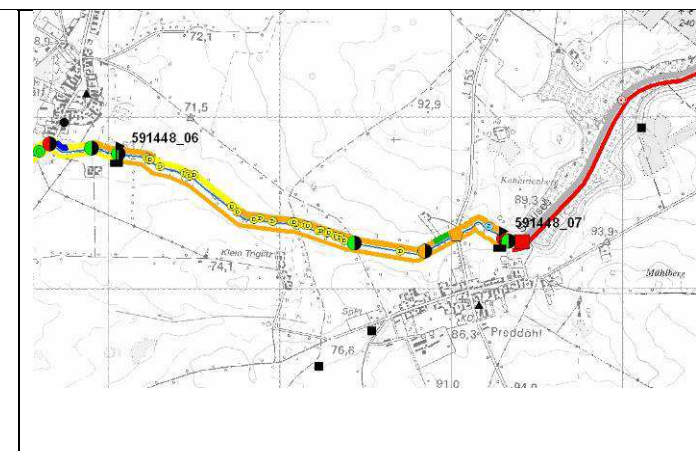
Karte

| | |
|---|---|
| Gewässername: | Kümmernitz |
| Stationierung: | Km 12,65 (uh Straßenbrücke südwestlich Mertensdorf) bis Km 13,50 (südöstlich Mertensdorf) |
| LAWA – Typ (gem. C-Bericht): LAWA - Typ (Vorschlag): | 15 – sand- und lehmgeprägter Tieflandfluss 14 – sandgeprägter Tieflandbach |
| Kategorie (gem. C-Bericht): Kategorie (Vorschlag): | natürlich <input checked="" type="checkbox"/> künstlich <input type="checkbox"/> Erheblich verändert: ja <input type="checkbox"/> nein <input checked="" type="checkbox"/> natürlich <input checked="" type="checkbox"/> künstlich <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein <input checked="" type="checkbox"/> |
| Einstufung (C-Bericht) | Zielerreichung Ökologie: unwahrscheinlich Zielerreichung Chemie: wahrscheinlich |
| Beschreibung: überwiegend gestreckter Verlauf im Regelprofil, stellenweise verfallen, entlang von Grünländern. Der Lauf ist weitgehend durch standorttypische Gehölze beschattet (Grünverrohrung), entlang Grünländer mindestens einseitig, besondere Strukturen an Sohle/ Lauf selten, geringe Tiefen- und Breitenvarianz | |


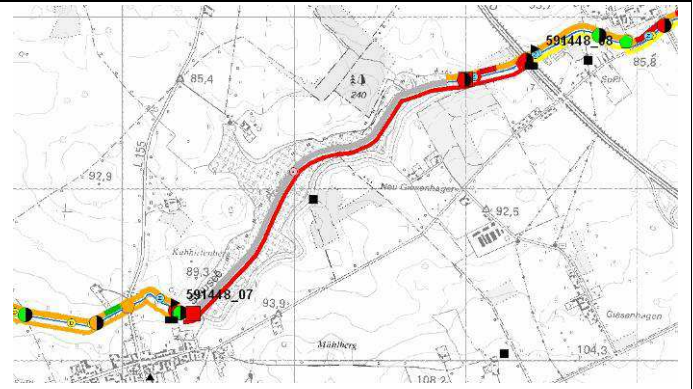


| | Biologische Qualitätskomponente (BI) | | Wasserhaushalt (HZK) | | Strukturgüte (SGK) | | Durchgängigkeit (DGK) | | Physikalisch-Chemische Qualitätskomp.(PC) | | Spezifisch-Chemische Qualitätskomp. (SC) | | Chemischer Zustand (CH) | |
|---|--|-----------------------|---|--------------------------------------|--|--|--|-----------------------------|---|-------------|---|---------------------------------|---|---|
| Bewertung Bestand (laut Neubewertung der Wasserkörper) | - | | 3 | | 3 | | nicht durchgängig | | U | | 2 | | 2 | |
| Bewertung Defizitanalyse | - | | -1 | | -1 | | -2 | | - | | 0 | | 0 | |
| Defizitnummer und -beschreibung | MP PP PB MZB Fi Andere | U U U U U | Abflusszustandsklasse -2 Fließgeschwindigkeits-Zustandsklasse +1 <i>Verbindung zu Grundwasserkörpern unterbrochen??</i> Verbindung zu Aue unterbrochen | | Strukturgüte überwiegend 2 Klassen Defizit Sohle Ufer Land Mittelwert 3,0 | | | | Salz BSB5 TP | U U U | Prioritäre Stoffe: Überschreitung UQN TBT Nitrat Schwermetalle Pestizide Industrielle-Schadstoffe Andere | 0 U U 0 0 0 0 | Überschreiten der Umweltqualitätsnormen | 0 |
| Defizitstationierung (von bis) | | | | | | | B16 B18 | Km 12,7 Km 13,1 | | | | | | |
| Belastungen, Bemerkung | | | D02 | | D03 | FGSK GK4 27,3% GK3 54,5% GK2 9,1% GK1 9,1% | D04 (Fischotter Brücke B16) MZB Durchlass B18 | | | | | | | |
| langfristige Entwicklungsbeschränkungen) | | | | | EB01 | Siedlung, Verkehr | | | | | | | | |
| mittelfristige Entwicklungsbeschränkungen) | | | | | EB01 | Landwirtschaft (Grünland, Acker) | | | | | | | | |
| Entwicklungszielnummer und -beschreibung Entwicklungszielkürzel nach Qualitätskomponente | | | EZ02 | Verbesserung der Abflussverhältnisse | EZ03 | Verbesserung der Gewässerstruktur | EZ04 | Ökologische Durchgängigkeit | | | | | | |
| Einstufung des Wasserkörpers: | mäßiger ökologischer Zustand | | | | | | | | | | | guter Zustand | | |
| Schutzgut bei erheblich verändertem / künstlichem Wasserkörper | | | | | | | | | | | | | | |
| Schutzgut Bemerkung | Schutzstatus: FFH-Gebiet Stepenitz, SPA Agrarlandschaft Prignitz | | | | | | | | | | | | | |
| Begründung für Ausweisung als erheblich verändert / künstlich | | | | | | | | | | | | | | |
| Bewirtschaftungsziel | guter ökologischer Zustand | | | | | | | | | | | guter Zustand | | |
| Begründung für weniger strenges Bewirtschaftungsziel | | | | | | | | | | | | | | |

| | |
|--|---|
| Gewässername: | Kümmernitz |
| Stationierung: | Km 13,50 (Rohrdurchlass südöstlich Mertensdorf) bis Km 15,86 (nördlich Preddöhl, kurz vor dem Preddöhler Stausee) |
| LAWA – Typ (gem. C-Bericht): | 14 – sandgeprägter Tieflandbach |
| LAWA - Typ (Vorschlag): | 16 – kiesgeprägter Tieflandbach |
| Kategorie (gem. C-Bericht): | natürlich <input checked="" type="checkbox"/> künstlich <input type="checkbox"/> Erheblich verändert: ja <input type="checkbox"/> nein <input checked="" type="checkbox"/> |
| Kategorie (Vorschlag): | natürlich <input checked="" type="checkbox"/> künstlich <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein <input checked="" type="checkbox"/> |
| Einstufung (C-Bericht) | Zielerreichung Ökologie: unwahrscheinlich Zielerreichung Chemie: wahrscheinlich |
| Beschreibung: begradigter Verlauf im Regelprofil mit beidseitiger landwirtschaftlich genutzter Fläche (Acker und Grünland teils mit Beweidung), einseitige Beschattung durch Gehölzreihe aus Erlen (Lebendverbau) | |



| | Biologische Qualitätskomponente (BI) | | Wasserhaushalt (HZK) | | Strukturgüte (SGK) | | Durchgängigkeit (DGK) | | Physikalisch-Chemische Qualitätskomp.(PC) | | Spezifisch-Chemische Qualitätskomp. (SC) | | Chemischer Zustand (CH) | |
|---|--------------------------------------|---|---|----|--|----|-------------------------------------|--|---|---|--|---------------|---|---|
| Bewertung Bestand (laut Neubewertung der Wasserkörper) | - | | 3 | | 4 | | eingeschränkt | | U | | 2 | | 2 | |
| Bewertung Defizitanalyse | - | | -1 | | -2 | | -1 | | - | | 0 | | 0 | |
| Defizitnummer und -beschreibung | MP | U | Abflusszustandsklasse | -2 | Strukturgüte überwiegend 2 Klassen Defizit | | | | Salz | U | Prioritäre Stoffe: Überschreitung | 0 | Überschreiten der Umweltqualitätsnormen | 0 |
| | PP | U | Fließgeschwindigkeits-Zustandsklasse | +1 | Sohle | -2 | | | BSB5 | U | UQN | 0 | | |
| | PB | U | Verbindung zu Grundwasserkörpern unterbrochen?? | | Ufer | -2 | | | TP | U | TBT | U | | |
| | MZB | U | Verbindung zu Aue unterbrochen | | Land | -1 | | | | | Nitrat | U | | |
| | Fi | U | | | Mittelwert 3,67 | | | | | | Schwermetalle | 0 | | |
| | Andere | U | | | | | | | | | Pestizide | 0 | | |
| | | | | | | | | | | | Industrielle-Schadstoffe | 0 | | |
| | | | | | | | | | | | Andere | 0 | | |
| Defizitstationierung (von bis) | | | | | | | B22 Km 15,5 B23 Km 15,7 | | | | | | | |
| Belastungen, Bemerkung | | | | | FGSK GK4 70,8% GK3 25% GK2 4,2% | | B22 MZB Rohrdurchlass B23 Brücke | | | | | | | |
| langfristige Entwicklungsbeschränkungen) | | | | | | | | | | | | | | |
| mittelfristige Entwicklungsbeschränkungen) | | | | | EB01 Landwirtschaft (Grünland, Acker) | | | | | | | | | |
| Entwicklungszielnummer und -beschreibung Entwicklungszielkürzel nach Qualitätskomponente | | | EZ 02 Verbesserung der Abflussverhältnisse | | EZ03 Verbesserung der Gewässerstruktur | | EZ04 Berme B16, Hamco-Durchlass B18 | | | | | | | |
| Einstufung des Wasserkörpers: | mäßiger ökologischer Zustand | | | | | | | | | | | guter Zustand | | |
| Schutzgut bei erheblich verändertem / künstlichem Wasserkörper | | | | | | | | | | | | | | |
| Schutzgut Bemerkung | | | | | | | | | | | | | | |
| Begründung für Ausweisung als erheblich verändert / künstlich | | | | | | | | | | | | | | |
| Bewirtschaftungsziel | guter ökologischer Zustand | | | | | | | | | | | guter Zustand | | |
| Begründung für weniger strenges Bewirtschaftungsziel (nur bei 3 oder 5) | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | |
|--|---|------------------------------------|---|---|---|
| Abschnittsblatt | Abschnitt 591448_P07 | Wasserkörpernummer | 591448_1035 | Foto | Karte |
| Gewässername: | Kümmernitz | | |  |  |
| Stationierung: | Km 15,86 (nördlich Preddöhl, kurz vor dem Preddöhler Stauee) bis Km 18,73 (Wehr, nordwestlich Neu Giesenhagen) | | | | |
| LAWA – Typ (gem. C-Bericht): | 14 – sandgeprägter Tieflandbach | | | | |
| LAWA - Typ (Vorschlag): | 16 – kiesgeprägter Tieflandbach | | | | |
| Kategorie (gem. C-Bericht): | natürlich <input checked="" type="checkbox"/> | künstlich <input type="checkbox"/> | Erheblich verändert: ja <input type="checkbox"/> nein <input checked="" type="checkbox"/> | | |
| Kategorie (Vorschlag): | natürlich <input checked="" type="checkbox"/> | künstlich <input type="checkbox"/> | ja <input type="checkbox"/> nein <input checked="" type="checkbox"/> | | |
| Einstufung (C-Bericht) | Zielerreichung Ökologie: unwahrscheinlich Zielerreichung Chemie: wahrscheinlich | | | | |
| Beschreibung: Verlauf durch Stauee angestaut mit einem Umgehungsgerinne parallel zum See mit nah aufeinander folgenden Abstürzen nahe des Einlaufes | | | | | |

| | Biologische Qualitätskomponente (BI) | | Wasserhaushalt (HZK) | | Strukturwerte (SGK) | | Durchgängigkeit (DGK) | | Physikalisch-Chemische Qualitätskomp.(PC) | | Spezifisch-Chemische Qualitätskomp. (SC) | | Chemischer Zustand (CH) | |
|---|---------------------------------------|-----------------------|--|--|--|--------------------------------------|-----------------------|--|---|--|---|---------------|---|--|
| Bewertung Bestand (laut Neubewertung der Wasserkörper) | - | | 5 | | 5 | | nicht durchgängig | | U | | 2 | | 2 | |
| Bewertung Defizitanalyse | - | | -3 | | -3 | | -2 | | - | | 0 | | 0 | |
| Defizitnummer und -beschreibung | MP PP PB MZB Fi Andere | U U U U U | Abflusszustands- klasse -2 Fließgeschwindigkeits- Zustandsklasse -3 Verbindung zu Grundwasserkörpern unterbrochen?? Verbindung zu Aue unterbrochen | | Strukturwerte überwiegend 3 Klassen Defizit Sohle Ufer -3 -3 Mittelwert 4,92 | | | | Salz BSB5 TP U U U | | Prioritäre Stoffe: Überschreitung UQN TBT Nitrat Schwermetalle Pestizide Industrielle- Schadstoffe Andere 0 U U 0 0 0 0 | | Überschreiten der Umweltqualitäts- normen 0 | |
| Defizitstationierung (von bis) | | | | | | | B24 B29 | Km 15,9 Km 18,7 | | | | | | |
| Belastungen, Bemerkung | | | D02 zu geringe Abflusspenden | | D03 | FGSK GK5 91,7% GK4 8,3% | | D04 Durchlass B24 MZB + B29 Autobahn (MZB,Fisch.- otter) | | | | | | |
| langfristige Entwicklungs- beschränkungen) | | | EB02 HWS, Verkehr | | EB02 | HWS, Verkehr, Freizeitnutzung | | | | | | | | |
| mittelfristige Entwicklungs- beschränkungen | | | EB01 Landwirtschaft (Grünland, Acker) | | EB02 | Landwirtschaft (Grünland, Acker) | | | | | | | | |
| Entwicklungszielnummer und -beschreibung Entwicklungszielkürzel nach Qualitätskomponente | | | EZ02 Verbesserung der Abflussverhältnisse | | EZ03 | Verbesserung der Gewässerstruktur | | EZ04 Durchgängig- keit Umgehung gewährleisten | | | | | | |
| Einstufung des Wasserkörpers: | mäßiger ökologischer Zustand | | | | | | | | | | | guter Zustand | | |
| Schutzgut bei erheblich verändertem / künstlichem Wasserkörper | | | | | | | | | | | | | | |
| Schutzgut Bemerkung | | | | | | | | | | | | | | |
| Begründung für Ausweisung als erheblich verändert / künstlich | | | | | | | | | | | | | | |
| Bewirtschaftungsziel | guter ökologischer Zustand | | | | | | | | | | | guter Zustand | | |
| Begründung für weniger strenges Bewirtschaftungs- ziel (nur bei 3 oder 5) | | | | | | | | | | | | | | |

Abschnittsblatt

Abschnitt 591448_P08

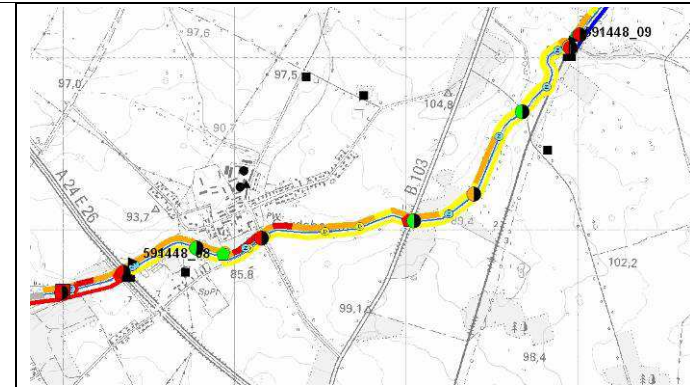
Wasserkörpernummer

591448_1035

Foto

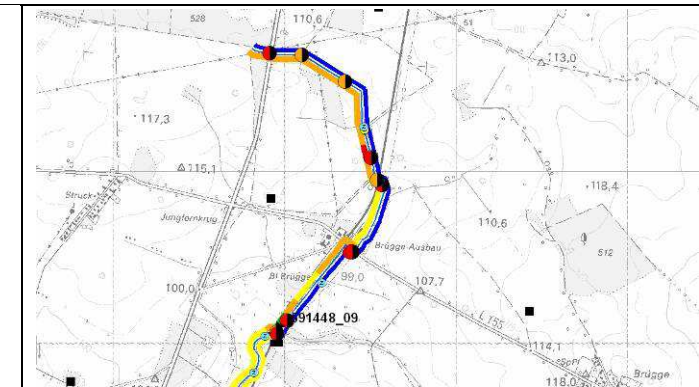
Karte

| | |
|---|--|
| Gewässername: | Kümmernitz |
| Stationierung: | Km 18,73 (Wehr, nordwestlich Neu Giesenhagen) bis Km 22,06 (Rohrdurchlass neben den Eisenbahnschienen, südwestlich Brügge-Ausbau) |
| LAWA – Typ (gem. C-Bericht): | 14 – sandgeprägter Tieflandbach |
| LAWA - Typ (Vorschlag): | 16 – kiesgeprägter Tieflandbach |
| Kategorie (gem. C-Bericht): | natürlich <input checked="" type="checkbox"/> künstlich <input type="checkbox"/> Erheblich verändert: ja <input type="checkbox"/> nein <input checked="" type="checkbox"/> |
| Kategorie (Vorschlag): | natürlich <input checked="" type="checkbox"/> künstlich <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein <input checked="" type="checkbox"/> |
| Einstufung (C-Bericht) | Zielerreichung Ökologie: unwahrscheinlich Zielerreichung Chemie: wahrscheinlich |
| Beschreibung: Begradigter und eingetiefter Verlauf im Regelprofil mit beidseitiger landwirtschaftlich genutzter Fläche (Acker und Grünland), einseitige Beschattung durch Gehölzreihe aus Erlen (Lebendverbau), fehlende Tiefen- und Breitenvarianz, Fehlen besonderer Sohl-, Lauf- und Uferstrukturen | |



| | Biologische Qualitätskomponente (BI) | | Wasserhaushalt (HZK) | | Strukturgüte (SGK) | | Durchgängigkeit (DGK) | Physikalisch-Chemische Qualitätskomp.(PC) | | Spezifisch-Chemische Qualitätskomp. (SC) | | Chemischer Zustand (CH) | | |
|---|---------------------------------------|-----------------------|--|--|---|----------------|---|---|--------------------|--|--|---------------------------------|---|---|
| Bewertung Bestand (laut Neubewertung der Wasserkörper) | - | | 3 | | 4 | | nicht durchgängig | U | | 2 | | 2 | | |
| Bewertung Defizitanalyse | - | | -1 | | -2 | | -2 | - | | 0 | | 0 | | |
| Defizitnummer und -beschreibung | MP PP PB MZB Fi Andere | U U U U U | Abflusszustands- klasse -2 Fließgeschwindigkeits -Zustandsklasse 0 <i>Verbindung zu Grundwasserkörpern unterbrochen??</i> <i>Verbindung zu Aue unterbrochen</i> | | Strukturgüte überwiegend 2 Klassen Defizit Sohle Ufer Land Mittelwert 3,81 | -2 -3 -1 | | | Salz BSB5 TP | U U U | Prioritäre Stoffe: Überschreitung UQN TBT Nitrat Schwermetalle Pestizide Industrielle- Schadstoffe Andere | 0 U U 0 0 0 0 | Überschreiten der Umweltqualitäts normen | 0 |
| Defizitstationierung (von bis) | | | | | | | B31 B32 Km 19,7 B33 Km 20,6 | | | | | | | |
| Belastungen, Bemerkung | | | D02 zu geringe Abflussspenden | | D03 FGSK GK4 58,3% GK3 30,6% GK5 11,1% | | D04 RD B32 baufällig, kein Sediment an B33 (MZB), (B31 Fischotter) | | | | | | | |
| langfristige Entwicklungsbeschränkungen) | | | EB01 Verkehr | | EB02 Verkehr | | | | | | | | | |
| mittelfristige Entwicklungsbeschränkungen | | | EB01 Landwirtschaft (Grünland) | | EB02 Landwirtschaft (Grünland) | | | | | | | | | |
| Entwicklungszielnummer und -beschreibung Entwicklungszielkürzel nach Qualitätskomponente | | | EZ02 Verbesserung der Abflussverhältnisse | | EZ03 Verbesserung der Gewässerstruktur | | EZ04 Durchgängigkeit Umgehung gewährleisten | | | | | | | |
| Einstufung des Wasserkörpers: | mäßiger ökologischer Zustand | | | | | | | | | | | guter Zustand | | |
| Schutzgut bei erheblich verändertem / künstlichem Wasserkörper | | | | | | | | | | | | | | |
| Schutzgut Bemerkung | | | | | | | | | | | | | | |
| Begründung für Ausweisung als erheblich verändert / künstlich | | | | | | | | | | | | | | |
| Bewirtschaftungsziel | guter ökologischer Zustand | | | | | | | | | | | guter Zustand | | |
| Begründung für weniger strenges Bewirtschaftungsziel (nur bei 3 oder 5) | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | |
|--|--|---|--|-------------|--------------|
| Abschnittsblatt | Abschnitt 591448_P09 | Wasserkörpernummer | 591448_1036 | Foto | Karte |
| Gewässername: | Kümmernitz | | | | |
| Stationierung: | Km 22,06 Rohrdurchlass neben den Eisenbahnschienen, südwestlich Brügge-Ausbau) bis Km 24,51 (Rohrdurchlass unter der L103, südlich Penzlin Süd) | | | | |
| LAWA – Typ (gem. C-Bericht): | 99 – künstliches Gewässer 99 – künstliches Gewässer (Potenzialbewertung: Typ 16 – kiesgeprägter Tieflandbach) | | | | |
| Kategorie (gem. C-Bericht): | natürlich <input type="checkbox"/> künstlich <input checked="" type="checkbox"/> | Erheblich verändert: ja <input type="checkbox"/> nein <input checked="" type="checkbox"/> | ja <input type="checkbox"/> nein <input checked="" type="checkbox"/> | | |
| Einstufung (C-Bericht) | Zielerreichung Ökologie: unwahrscheinlich Zielerreichung Chemie: wahrscheinlich | | | | |
| Beschreibung: Begradigter Verlauf im Regelprofil mit beidseitiger landwirtschaftlich genutzter Fläche (Acker und Grünland), vereinzelt Beschattung durch standorttypische Gehölze, fehlende Tiefen- und Breitenvarianz, Fehlen besonderer Sohl-, Lauf- und Uferstrukturen | | | | | |



| | Biologische Qualitätskomponente (BI) | | Wasserhaushalt (HZK) | | Strukturgüte (SGK) | | Durchgängigkeit (DGK) | | | Physikalisch-Chemische Qualitätskomp.(PC) | | Spezifisch-Chemische Qualitätskomp. (SC) | | Chemischer Zustand (CH) | |
|---|---|---|---|------|--------------------|-----------------------------------|-----------------------|---------|--------|---|---|--|---|-------------------------|---|
| Bewertung Bestand (laut Neubewertung der Wasserkörper) | - | | U | | 4 | | nicht durchgängig | | | U | | 2 | | 2 | |
| Bewertung Defizitanalyse | - | | - | | -2 | | -2 | | | - | | 0 | | 0 | |
| Defizitnummer und -beschreibung | MP | U | Abflusszustandsklasse | U | Strukturgüte | | | | | Salz | U | Prioritäre Stoffe: | | Überschreiten | 0 |
| | PP | | | | überwiegend 2 | | | | | BSB5 | U | Überschreitung | 0 | der | |
| | PB | U | Fließgeschwindigkeitszustandsklasse | n.k. | Klassen Defizit | | | | | TP | U | UQN | | Umweltqualitäts | |
| | MZB | U | | | Sohle | -1 | | | | | | TBT | U | normen | |
| | Fi | U | Verbindung zu Grundwasserkörper unterbrochen? | | Ufer | -3 | | | | | | Nitrat | U | | |
| | Andere | U | Verbindung zu Aue unterbrochen | | Land | -2 | | | | | | Schwermetalle | U | | |
| | | | | | Mittelwert 3,68 | | | | | | | Pestizide | 0 | | |
| | | | | | | | | | | | | Industrielle-Schadstoffe | 0 | | |
| | | | | | | | | | | | | Andere | 0 | | |
| Defizitstationierung (von bis) | | | | | | | B38-B42 | Km 22,1 | Km23,3 | | | | | | |
| | | | | | | | B44 | Km 23,5 | | | | | | | |
| | | | | | | | B47 | Km 24,5 | | | | | | | |
| Belastungen, Bemerkung | | | | | | | | | | | | | | | |
| langfristige Entwicklungsbeschränkungen) | | | | | EB01 | Verkehr, Siedlung | | | | | | | | | |
| mittelfristige Entwicklungsbeschränkungen | | | | | EB01 | Landwirtschaft (Grünland, Acker) | | | | | | | | | |
| Entwicklungszielnummer und -beschreibung Entwicklungszielkürzel nach Qualitätskomponente | | | | | EZ03 | Verbesserung der Gewässerstruktur | | | | | | | | | |
| Einstufung des Wasserkörpers: | unbefriedigendes ökologisches Potenzial | | | | | | | | | | | | | guter Zustand | |
| Schutzgut bei erheblich verändertem / künstlichem Wasserkörper | | | | | | | | | | | | | | | |
| Schutzgut Bemerkung | | | | | | | | | | | | | | | |
| Begründung für Ausweisung als erheblich verändert / künstlich | | | | | | | | | | | | | | | |
| Bewirtschaftungsziel | gutes ökologisches Potenzial | | | | | | | | | | | | | guter Zustand | |
| Begründung für weniger strenges Bewirtschaftungsziel (nur bei 3 oder 5) | | | | | | | | | | | | | | | |